



HAL
open science

Identité et subjectivité

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Identité et subjectivité. 2011, Université de Caen Normandie - UNICAEN. hceres-02034603

HAL Id: hceres-02034603

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034603v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

EA 2129 Identité et subjectivité

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Caen

Novembre 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

EA 2129 Identité et subjectivité

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Caen

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Novembre 2010



Unité

Nom de l'unité : EA Identité et subjectivité

Label demandé :

N° si renouvellement : EA 2129

Nom du directeur : M. Vincent CARRAUD

Membres du comité d'experts

Président :

M. Didier FRANCK, Université Paris-10, IUF, France

Experts :

Mme Florence CAEYMEX, Université de Liège, Belgique

M. Jacob ROGOZINSKI , Université de Strasbourg, France

M. Jean-Jacques WUNENBURGER, Université Lyon 3, représentant le CNU, France

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Charles RAMOND

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Pierre DENISE, Vice-Président Conseil Scientifique, Université de Caen Basse-Normandie.



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée le mardi 9 novembre 2010. Le directeur de l'EA, M. Vincent CARRAUD, a exposé le bilan des travaux de l'équipe durant les quatre années écoulées et en a présenté le projet pour les quatre années à venir. Il a notamment mis en relief ce qu'il tenait pour les points forts et les points faibles de son équipe.

Au titre des points forts, il a souligné : 1) la convergence thématique des recherches des membres de l'équipe dont les domaines de compétence sont assez divers ; 2) la visibilité nationale et internationale de l'équipe qu'attestent a) les traductions dont font l'objet plusieurs de ses publications, b) les collaborations dans lesquelles l'équipe est engagée, notamment avec la *High School of Economics* de Moscou où se trouve un important département de philosophie et l'université de Lecce en Italie ; 3) le *ProDescartes* de l'ANR (2010-2013) qui, impliquant de nombreuses et multiples collaborations, permet de réunir des jeunes chercheurs.

Au titre des points faibles, le directeur inscrit le petit nombre des membres de l'équipe, son maigre budget, le départ de deux des quatre professeurs de philosophie ainsi que les problèmes que soulève la mise en place du PRES normand puisqu'il n'y a pas d'équipe de recherche en philosophie à Rouen.

La discussion qui suit porte sur l'avenir de l'équipe. Concernant les travaux à venir, l'équipe entend poursuivre son enquête sur l'histoire des problèmes et des concepts de la métaphysique en conjuguant diverses méthodes d'analyse mais, en raison de l'arrivée dans le département de philosophie et par conséquent dans l'équipe, de spécialistes de Maine de Biran et de Comte, l'équipe infléchira une partie de son travail vers l'histoire de la philosophie française. Dans cette optique, l'un de ses membres prend part à une nouvelle édition des oeuvres de Bergson et un autre prend en charge une partie de l'édition des œuvres de Levinas. À côté de cela, l'équipe prévoit, dans le même esprit que précédemment, plusieurs colloques sur les « formant » de la métaphysique, un sur la catégorie de relation (avec l'université de Bari en 2012), un autre sur *Energieia / Actualitas / Efficiencie / Wirklichkeit* (toujours avec l'université de Bari en 2013), chacun de ces colloques devant donner lieu à des publications déjà programmées.

Concernant l'environnement, l'équipe doit faire face à plusieurs difficultés. D'une part la situation du département de philosophie est, comme celle de beaucoup d'autres départements de philosophie, assez fragile et cela se répercute partiellement sur le nombre des doctorants, d'autre part il semble en l'état assez difficile de faire alliance avec des équipes d'autres universités. Un rapprochement avec celles de Nantes et de Rennes a été proposé par la direction de l'EA 2129 mais il a été refusé par l'université de Caen et la mise en place du PRES normand le rend désormais impossible

Après avoir entendu le directeur de l'EA 2129 et avoir eu une large discussion avec ses membres, le comité d'experts a pu s'entretenir avec M. Pierre DENISE, vice-président de l'université de Caen, chargé de la recherche. M. Pierre DENISE, qui occupe cette fonction depuis seulement six mois, a souligné l'intérêt et l'estime qu'il portait à cette équipe et s'est engagé à maintenir sa dotation financière sans toutefois ouvrir une perspective de développement.

Pour finir, le comité d'experts a eu un entretien avec une partie des doctorants qui se sont déclarés très satisfaits des relations personnelles qu'ils entretiennent avec leurs directeurs respectifs ; mais certains ont néanmoins fait part de leur isolement et du caractère solitaire de leur travail de recherche.



- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Créée en 2000, l'unité a évolué en fonction des divers recrutements d'enseignants chercheurs.

- Equipe de Direction :

Un professeur du département de philosophie directeur de l'équipe.

Un membre de l'équipe directeur adjoint.

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 11 | 8 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | | |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité) | 4 | 1 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | | |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | 0, 5 | 1,5 |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité) | 20 | 10 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 6 | 5 |

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'équipe :

De l'avis unanime des membres du comité d'experts, la qualité des travaux de cette équipe qui compte plusieurs enseignants-chercheurs confirmés et reconnus dont les publications sont numériquement importantes est tout à fait remarquable. La manière dont sont examinées quelques-unes des notions fondamentales de la tradition métaphysique est originale, qui combine et fait varier différentes approches issues soit d'une l'histoire de la philosophie solidement documentée, soit de la phénoménologie, soit de la philosophie d'inspiration anglo-saxonne.

- Points forts et opportunités :

L'équipe a su tirer le plus grand profit de la diversité intellectuelle des membres qui jusqu'à présent la constituaient. En outre, le travail d'édition et de réédition auquel elle se livre est sans nul doute d'intérêt général. Le bilan des activités, colloques, séminaires, journées d'études, témoigne d'une ambition certaine et d'une régularité maintenue dans le contexte difficile d'une petite université.



- Points à améliorer et risques :

À l'avenir l'équipe risque cependant d'être fragilisée par l'évolution des postes d'enseignant-chercheurs (sur les deux postes de professeurs vacants et appelés à l'être, un seul sera maintenu) mais aussi par la politique future du PRES qui tend à réunir les départements de Caen et de Rouen sans obtenir l'engagement des différents acteurs. Il conviendrait donc de rechercher des solutions alternatives ou complémentaires.

Comparativement la formation doctorale reste trop modeste bien que de qualité. Il conviendrait de soigner l'attractivité de l'équipe et ce d'autant plus que les compétences ne manquent pas. Si l'environnement universitaire ne semble pas aussi favorable qu'on pourrait le souhaiter, il serait opportun de mieux encadrer les doctorants par un séminaire qui leur soit consacré et où ils pourraient faire connaître l'état d'avancement de leurs travaux et les difficultés qu'ils y rencontrent.

- Recommandations :

L'équipe est certes en droit d'attendre de l'université des conditions de locaux et des financements sensiblement meilleurs d'autant que le contrat ANR apporte à l'université de Caen des recettes non négligeables (à cet égard, il convient de signaler que la surface de recherche dont dispose l'EA 2129 n'est que de 15 m² SHON).

En retour, cette équipe aurait peut-être intérêt à s'insérer plus étroitement dans les champs transdisciplinaires rete-nus et favorisés par l'université de Caen. L'équipe devrait également veiller à renforcer ses deux premiers cycles pour élargir le champ de recrutement de doctorants et participer à davantage d'appels d'offres locaux et régionaux.

- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

| | |
|---|------|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet | 8 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet | 4 |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)] | 100% |
| A4 : Nombre d'HDR soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité) | 1 |
| A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité) | 9 |

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

La qualité des recherches est indéniable et internationalement reconnue puisqu'elles sont régulièrement publiées dans des revues étrangères.

Il faut particulièrement souligner l'originalité de l'optique retenue pour étudier quelques-uns des concepts fondamentaux de la métaphysique. Le nombre des publications est, pour la majorité des chercheurs, important. Les liens noués avec les universités de Lecce et de Moscou sont appelés à durer.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le directeur de l'unité a reçu le Grand prix de philosophie de l'Académie française et plusieurs membres de l'équipe ont été invités à l'étranger.

L'unité compte un ATER italien et une postdoctorante ANR également italienne ; elle accueille une proportion significative d'étudiants en co-tutelle.

L'équipe met en œuvre un important projet ANR.

- **Appréciation sur la gouvernance et la vie de l'unité:**

La gouvernance est bonne et les membres de l'équipe sont très impliqués dans l'enseignement. Deux d'entre eux ont présidé les jurys du CAPES et de l'agrégation de philosophie.

- **Appréciation sur la stratégie et le projet :**

Le projet est à la hauteur de ce qui a déjà été fait. S'il est souhaitable que l'université de Caen manifeste plus activement son soutien à l'équipe, il est aussi souhaitable que cette dernière noue de nouvelles alliances et conjugue ses efforts avec ceux d'autres équipes dont les préoccupations seraient apparentées aux siennes.

- **Conclusion :**

L'équipe EA 2129 est une très bonne équipe mais une équipe qui, pour être liée à un petit département de philosophie, n'est pas sans fragilité. Il est donc souhaitable de veiller au recrutement des enseignants chercheurs et de multiplier les collaborations avec des universités françaises comme avec des universités étrangères.

| Intitulé UR / équipe | C1 | C2 | C3 | C4 | Note globale |
|--------------------------|----|----|----|----|--------------|
| Identité et Subjectivité | A | A | A | A | A |

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique



Statistiques de notes globales par domaines scientifiques (État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

| Note globale | SHS1 | SHS2 | SHS3 | SHS4 | SHS5 | SHS6 | Total |
|--------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| A+ | 2 | 8 | 2 | 11 | 5 | 6 | 34 |
| A | 12 | 33 | 12 | 13 | 32 | 18 | 120 |
| B | 11 | 37 | 6 | 22 | 19 | 5 | 100 |
| C | 8 | 4 | 2 | 6 | 1 | | 21 |
| Non noté | 1 | | | | | | 1 |
| Total | 34 | 82 | 22 | 52 | 57 | 29 | 276 |
| A+ | 5,9% | 9,8% | 9,1% | 21,2% | 8,8% | 20,7% | 12,3% |
| A | 35,3% | 40,2% | 54,5% | 25,0% | 56,1% | 62,1% | 43,5% |
| B | 32,4% | 45,1% | 27,3% | 42,3% | 33,3% | 17,2% | 36,2% |
| C | 23,5% | 4,9% | 9,1% | 11,5% | 1,8% | | 7,6% |
| Non noté | 2,9% | | | | | | 0,4% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

- SHS1 Marchés et organisations
- SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux
- SHS3 Espace, environnement et sociétés
- SHS4 Esprit humain, langage, éducation
- SHS5 Langues, textes, arts et cultures
- SHS6 Mondes anciens et contemporains

Caen, le 25/03/2011

La Présidente de l'Université de Caen
Basse-Normandie

à

Monsieur le Directeur
Section des Unités de Recherche
AERES

V/Réf. : Evaluation - S2UR120001231 - de l'unité « Identité et Subjectivité » - 0141408E

Monsieur le Directeur,

Nous avons pris connaissance du rapport établi par le Comité de visite AERES dont nous tenons à remercier les membres pour leur qualité d'écoute et la pertinence de leurs recommandations que, bien sûr, nous prendrons en compte.

L'Université de Caen tient à lever un malentendu en soulignant qu'elle ne s'est jamais opposée à un rapprochement avec des UR des universités de Nantes ou de Rennes, universités avec lesquelles l'UCBN partage déjà plusieurs Unités de Recherche.

Nous n'avons pas d'observation supplémentaire à formuler.

Nous vous prions de recevoir, Monsieur le Directeur, nos sincères salutations.

La Présidente de l'Université
de Caen Basse-Normandie


Josette TRAVERT