



CRHIA - Centre de recherches en histoire internationale et atlantique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CRHIA - Centre de recherches en histoire internationale et atlantique. 2017, Université de Nantes, Université de La Rochelle. hceres-02034546

HAL Id: hceres-02034546

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034546>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :

Centre de Recherches en Histoire Internationale et
Atlantique

CRHIA

sous tutelle des établissements et
organismes :

Université de Nantes

Université de La Rochelle

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Pour le HCERES,¹

Michel COSNARD, président

Au nom du comité d'experts,²

Antoine COPPOLANI, président du comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014.

¹ Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

² Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	Centre de Recherches en Histoire Internationale et Atlantique
Acronyme de l'unité :	CRHIA
Label demandé :	EA
N° actuel :	EA 1163
Nom du directeur (2015-2016) :	M. Michel CATALA, puis depuis septembre 2015 M. Éric SCHNAKENBOURG
Nom du porteur de projet (2017-2021) :	M. Éric SCHNAKENBOURG

Membres du comité d'experts

Président :	M. Antoine COPPOLANI, Université Paul Valéry, Montpellier 3
Experts :	M. Lucien BELY, Université de Paris 4 Sorbonne M. Olivier CHALINE, Université Paris 4 Sorbonne (représentant du CNU) M. Jean-Marie MOEGLIN, École pratique des hautes études M. Olivier RAVEUX, UMR Telemme Aix-Marseille
Délégué scientifique représentant du HCERES :	M. Maurice CARREZ
Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :	M ^{me} Ghozlane FLEURY, Université de Nantes M ^{me} Pascale GARCIA, Université de La Rochelle M. Arnaud LECLERC, MSH Nantes M. Sébastien YOUINOU, Université de Nantes

Représentants des Écoles Doctorales :

M. Stanislas JEANNESSON, ED n° 496 « Sociétés, Cultures, Échanges »

M^{me} Françoise MARTINEZ, ED n° 525 « Lettres, Pensée, Arts et Humanités »

1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

Le Centre de Recherches en Histoire Internationale et Atlantique (CRHIA) a été créé au sein du département d'histoire de l'Université de Nantes le 14 juin 1968, sous le nom de Centre de recherches sur la France atlantique. Il est devenu ensuite Centre de Recherches sur l'Histoire du Monde Atlantique (CRHMA) en 1984. Le nom actuel a été adopté en 2004 pour marquer l'extension progressive du champ d'études de l'unité. Dirigé depuis juin 2005 par M. Michel CATALA, le CRHIA était alors composé de 27 enseignants-chercheurs, 36 doctorants et 2 personnels administratifs ; il regroupait tous les enseignants-chercheurs du département d'histoire de l'UFR Histoire, histoire de l'art et archéologie, ainsi que des collègues associés provenant d'autres départements et de quelques universités voisines, autour de trois spécialités principales, l'histoire des relations internationales, l'histoire militaire, l'histoire sociale des villes atlantiques.

Dans le cadre de la réflexion engagée par le ministère sur la redistribution des équipes de recherches dans l'ouest de la France et sur la mutualisation des moyens de la recherche au sein d'équipes plus ambitieuses, il a été décidé en 2006 de mettre en place un grand centre de recherches historiques réunissant les équipes de Nantes et de La Rochelle, qui travaillaient ensemble depuis plusieurs années dans le cadre d'un master recherche cohabilité, intitulé « Relations internationales et histoire du monde atlantique ».

Le nouveau CRHIA fonctionne depuis sept ans autour d'un projet scientifique où l'histoire ancienne, l'histoire médiévale, l'histoire moderne et l'histoire contemporaine partagent des problématiques communes. D'autres disciplines sont intégrées, notamment avec des directeurs de recherches en anthropologie, en langues et en littérature, issus de La Rochelle et de Nantes. Il est organisé depuis 2012 autour de trois thèmes :

- 1. mondes atlantiques, sociétés, échanges, pouvoirs ;
- 2. la France, l'Europe et le monde, relations internationales, identités et représentations Nord-Sud ;
- 3. échanges et médiations dans les mondes anciens et médiévaux.

Une thématique transversale, intitulée Mer et littoral, largement ouverte à la pluridisciplinarité, complète l'ensemble. Il existe aussi un séminaire qui organise chaque année deux journées à Nantes et une à La Rochelle.

Équipe de direction

Réélu en 2012 à la tête de l'unité, M. Michel CATALA a cédé sa place en 2015 à M. Éric SCHNAKENBOURG pour diriger le nouvel Institut d'études européennes et globales.

L'équipe de direction fonctionne collégalement. Le directeur adjoint rochelais (M. Laurent Vidal) dispose d'une autonomie importante en termes de préparation budgétaire (le budget étant directement attribué par l'Université de La Rochelle) et de planification des activités (une réunion annuelle de l'antenne du CRHIA à La Rochelle sert à valider le programme d'activité et le budget).

Depuis 2012, un directeur adjoint a été nommé à Nantes ; il s'occupe de missions clairement identifiées : suivi des relations avec l'ED, organisation du séminaire général, suppléance du directeur etc... Le poste a d'abord été confié à M. Éric SCHNAKENBOURG, puis en septembre 2015 à M. Clément THIBAUD.

Nomenclature HCERES

SHS6_1 domaine principal

SHS2_3, SHS6_2 et SHS5_2 domaines secondaires

Domaine d'activité

Histoire des Relations internationales ; histoire des mondes atlantiques ; histoire maritime ; histoire des empires et des mondes coloniaux.

Effectifs de l'unité

Composition de l'unité	Nombre au 30/06/2015	Nombre au 01/01/2017
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	52	48
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés		
N3 : Autres personnels titulaires (appui à la recherche et/ou n'ayant pas d'obligation de recherche)	7	7
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	7	
N5 : Autres chercheurs (DREM, post-doctorants, etc.)	6	
N6 : Autres personnels contractuels (appui à la recherche et/ou n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	
N7 : Doctorants	77	
TOTAL N1 à N7	150	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	26	

Bilan de l'unité	Période du 01/01/2010 au 30/06/2015
Thèses soutenues	43
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	6
Nombre d'HDR soutenues	5

2 • Appréciation sur l'unité

Avis global sur l'unité

Résolument tourné vers l'espace atlantique, en particulier, et l'international, en général, le CRHIA s'insère parfaitement dans les évolutions de l'historiographie actuelle « aux grands larges ». La qualité de la recherche produite par le centre est, par ailleurs, en adéquation avec le contexte régional. Il convient d'insister sur l'importance qualitative et quantitative des publications, mais aussi sur le dynamisme des échanges internationaux du centre. En bref, il s'agit d'une unité dont se dégage une image d'excellence et qui répond à tous les critères d'une équipe de recherche de niveau international.

Points forts et possibilités liées au contexte

Outre les éléments éminemment positifs déjà relevés dans l'appréciation globale (supra), soulignons :

- un fort taux d'encadrement en BIATOSS, avec 6 titulaires, dont 1 à 50 % ;
- la capacité à mobiliser des financements de tous ordres ;
- la qualité d'entraînement des docteurs et la qualité du suivi des doctorants inscrits. Il convient de signaler, toutefois, le cas déplorable d'un doctorant qui a été contraint de démissionner de l'Éducation Nationale du fait que sa demande de mise en disponibilité lui avait été refusée ;
- la cohésion globale d'une équipe soudée, dynamique et sympathique ;
- la transparence de la gouvernance ;
- la qualité scientifique indéniable du projet.

Points faibles et risques liés au contexte

La connaissance du devenir des doctorants reste un peu floue, notamment celle de leur insertion professionnelle. Suite aux questions du comité d'experts, il a notamment été répondu que : « L'ED ne dispose pas d'instrument spécifique de suivi des docteurs. Les informations dont elle dispose, en général parcellaires, sont fournies par les laboratoires ».

Il n'y a pas toujours assez de garanties quant à la concrétisation de futurs projets.

Des inquiétudes existent par rapport au gel ou aux retards dans l'attribution des postes (l'Université de La Rochelle a annoncé un gel pour l'année à venir).

La multiplicité des reconfigurations institutionnelles peut nuire à l'activité et à la stabilité de l'équipe. Ainsi, la géographie des tutelles de l'unité est fluctuante, voire incertaine, avec des COMUE multiples, des reconfigurations d'ED et des incertitudes liées au remodelage des Grandes Régions.

Les contours changeants des écoles doctorales induisent des problèmes pour les doctorants, répartis bientôt sur sept sites.

Il y a enfin des incertitudes quant au renouvellement des financements des programmes limités dans le temps, bien que les tutelles semblent avoir donné des « garanties » officieuses (en particulier la MSH).

Recommandations

- maintenir le niveau actuel d'activité et d'excellence, malgré les incertitudes sur l'avenir ;
- produire un effort en matière d'insertion professionnelle, compte tenu du niveau élevé de l'unité comme des financements substantiels récoltés. De meilleurs résultats doivent être atteints dans ce domaine ;
- insister davantage, aussi, sur l'histoire de Nantes et du comté nantais pour ne pas laisser perdre ce qui fut au coeur du dispositif (cet objectif est à considérer, par exemple, en matière de recrutements) ;

- envisager peut-être à terme une modification du nom de l'unité (quid des travaux sur l'Océan Indien ou des terres intérieures américaines ?). Dans un premier temps, il faut surtout conserver la cohérence liée aux relations internationales en consolidant, sans les diluer, les points forts de l'équipe, même si l'élargissement des horizons enrichit jusqu'à présent son activité.