HAL
open science

CRAHAM - Centre Michel de Boüard - Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et médiévales

Rapport Hcéres

To cite this version:

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CRAHAM - Centre Michel de Boüard - Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et médiévales. 2016, Université de Caen Normandie - UNICAEN, Centre national de la recherche scientifique - CNRS. hceres-02034321

HAL Id: hceres-02034321

https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034321

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :

Centre de Recherches Archéologiques et Historiques Anciennes et Médiévales

CRAHAM

sous tutelle des établissements et organismes :

Université de Caen Basse Normandie - UCBN

Centre National de la Recherche Scientifique - CNRS

Campagne d'évaluation 2015-2016 (Vague B)

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Pour le HCERES,[1]

Michel COSNARD, président

Au nom du comité d'experts,[2]

Sylvie CROGIEZ-PETREQUIN, présidente du comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014,

[1] Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

[2] Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	Centre de Recherches Archéologiques et Historiques Anciennes et Médiévales
Acronyme de l'unité :	CRAHAM
Label demandé :	UMR
N° actuel :	6273
Nom du directeur (2015-2016) :	M. Pierre BAUDUIN
Nom du porteur de projet (2017-2021) :	Mme Christine DELAPLACE

Membres du comité d'experts

Présidente : Mme Sylvie CROGIEZ-PETREQUIN, Université François-Rabelais de Tours

Experts :

M. Pascal BUTTERLIN, Université Paris 1 Panthéon Sorbonne (représentant du CNU)

Mme Isabelle HAIRY (représentante du CoNRS)

M. Denis MENJOT, Université Lumière Lyon 2

M. Laurent SCHNEIDER, cnrs

M. Étienne WOLFF, Paris-Ouest-Nanterre-La Défense

Délégué scientifique représentant du HCERES :

M. Jean-Pierre VALLAT

Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Daniel DELAHAYE, Université de Caen basse Normandie

M. Vincent GOUJON, CNRS

Représentante de l'École Doctorale :

Mme Elisabeth LALOU, ED 558, HPML « Histoire, Mémoire, Patrimoine, Langage »

1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

Centre ancien fondé par M. Michel DE BOÜARD, redevenu UMR en 2010, après l'intégration d'une EA rassemblant des historiens et des spécialistes de langues et de littératures grecque et latine en 2008 - Centre de Recherche sur l'Antiquité et les Mythes (CERLAM, EA 966) - et une restructuration, l'unité CRAHAM a réussi à fusionner dans une programmation commune ces laboratoires.

Le centre, localisé à l'Université de Caen, a été l'un des pôles fondateurs de l'archéologie médiévale en France, dans ses liens avec l'histoire et l'archéométrie. Constitué dans les années 1950 de manière empirique autour des activités de fouilles du doyen Michel DE BOÜARD, il fut par la suite unité propre du CNRS sous le sigle d'E.R.A. 62 et a bénéficié depuis 1996, après diverses mutations, du statut d'UMR. Depuis le seuil des années 2000, l'unité s'est ouverte progressivement aux domaines de l'histoire médiévale, puis de l'histoire et de l'archéologie antiques, et enfin de la littérature grecque et latine antique et médiévale, au gré des affectations des différents enseignants-chercheurs.

Le centre est doté de services spécialisés (paléoanthropologie, archéométrie-céramologie, numismatique et archéométrique) et comprend également un service de publication et d'érudition numérique, très dynamique, associé au pôle numérique de la MRSH.

Équipe de direction

M. Pierre BAUDUIN. La direction est renforcée depuis 2010 par une direction adjointe.

Mme Christine DELAPLACE assurera la direction pour le contrat à venir avec deux directeurs-adjoints.

Nomenclature HCERES

SHS 6_3

SHS 6_1

SHS 5

Domaine d'activité

Archéologie, histoire et littératures antique et médiévale.

Effectifs de l'unité

Composition de l'unité	Nombre au 30/06/2015	Nombre au 01/01/2017
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	11 (22)	10,5(21)
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	1	1
N3 : Autres personnels titulaires (appui à la recherche et/ou n'ayant pas d'obligation de recherche)	11,9 (14)	(14)
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	(4)	
N5 : Autres chercheurs (DREM, post-doctorants, etc.)	(12)	
N6 : Autres personnels contractuels (appui à la recherche et/ou n'ayant pas d'obligation de recherche)		
N7 : Doctorants	22	
TOTAL N1 à N7	**45,9 (75)**	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	7	

On ajoutera à ce tableau 58 membres associés (ou 45 selon les pages du dossier…).

Bilan de l'unité	Période du 01/01/2010 au 30/06/2015
Thèses soutenues	10
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	3
Nombre d'HDR soutenues	1

2 • Appréciation sur l'unité

Introduction

Il s'agit d'une équipe qui après une période difficile s'est restructurée, et est redevenue UMR au début du contrat actuel, après avoir été FRE. Les dernières années ont donc constitué un tournant majeur, avec un changement de génération, une nouvelle série de thèmes de recherches, solidement étayés par une politique innovante et axés désormais très largement sur les humanités numériques.

L'UMR est organisée en deux équipes qui travaillent sur un programme commun intitulé « Cultures, identités et espaces de l'Antiquité à la fin du Moyen-Âge » : équipe 1 : « Culture et espace » ; équipe 2 : « Dynamiques sociales et construction des paysages ».

C'est une unité de taille moyenne où les enseignants-chercheurs tiennent une place prépondérante. Ils sont accompagnés d'un CR CNRS et d'une dizaine de chercheurs venant d'autres horizons (MCC et INRAP).

La taille des locaux (963 m^2) est bien adaptée aux activités qui s'y déroulent (4 services spécialisés et une bibliothèque de recherche).

Née comme centre de recherche spécialisé en archéologie médiévale, l'unité a su évoluer dans le nouveau contexte de la recherche régionale, nationale et internationale, tout en sauvegardant son héritage historique. Elle s'est imposée comme un partenaire fondateur dans le domaine des humanités numériques, assume et déploie son rôle fédérateur dans le domaine de l'archéologie métropolitaine antique et médiévale, où les partenaires se sont multipliés et a consolidé son engagement international.

Avis global sur l'unité

Unité dynamique et innovante dont la production est remarquable et l'identité scientifique parfaitement reconnue. En quelques années, le CRAHAM s'est doté d'outils efficaces qui lui permettent tout à la fois de publier ses travaux et de constituer des réseaux à l'échelle nationale et dans une moindre mesure internationale.

Les objectifs que l'unité s'était donnés dans le projet pour ces cinq années ont été soit atteints, soit ont fait des progrès substantiels : la consolidation des partenariats avec les institutions régionales ou nationales dans le domaine de l'archéologie, l'engagement international par des coopérations renforcées, le développement enfin d'outils de recherche et de diffusion dans le domaine des « digital humanities », dans lequel l'unité est devenue un acteur important, voire incontournable.

Elle a conservé son rôle dans le domaine de l'archéologie historique depuis la fouille jusqu'à l'analyse des résultats. L'unité a un rayonnement certain et une attractivité académique, par le pôle de compétences qu'elle représente. Elle exerce aussi une bonne attractivité sur les doctorants, les jeunes chercheurs et les chercheurs plus chevronnés français et étrangers.

Points forts et possibilités liées au contexte

- l'importance et la qualité de la production scientifique ;
- la cohésion autour de projets collectifs malgré la variété des domaines d'étude et de recherche. Cette cohésion est encore renforcée dans le projet ;
- la qualité exceptionnelle de l'infrastructure et des services en archéologie ;
- l'existence d'une bibliothèque de recherche spécialisée ;
- la réussite des projets sur les humanités numériques ;
- l'ancrage régional et soutien de la région qui permet de financer de nombreux projets et des fouilles, mais aussi des chaires d'excellence ;
- l'attention à la valorisation diversifiée de la recherche et à l'animation scientifique.

Points faibles et risques liés au contexte

- une certaine variété dans les domaines d'étude et de recherche qui peut favoriser les forces centrifuges, malgré les projets collectifs ;
- le maintien du personnel permanent et du personnel administratif, notamment la multiactivité de certains personnels (agent sur plusieurs services ou plusieurs unités), le manque de personnels d'appui dans les services spécialisés et l'insuffisance du secrétariat-gestion ;
- le très faible nombre de chercheurs CNRS (un seul chercheur CNRS dont le départ à la retraite est proche) ainsi que la réduction très importante de la dotation (50 % entre 2010 et 2015) par cet organisme depuis 2010.
- l'absence de porteurs de projets au sein de l'unité qui cependant a participé à cinq ANR depuis 2010 ;

- la durée importante des thèses et le petit nombre des doctorants, en progression cependant.

Recommandations

- tenter d'accroître la visibilité du CRAHAM et donc son attractivité, avec notamment l'objectif d'attirer davantage de doctorants, dont le nombre est un peu faible par rapport aux HDR ;
- publier davantage dans des ACL plutôt que dans des revues non répertoriées ou sans comité de lecture et inciter certains membres à publier davantage ;
- mieux répondre aux appels européens et internationaux et s'efforcer d'être porteur de projets ANR plutôt que partenaires, même si les SHS sont moins « à la mode » à l'ANR, depuis quelques années ;
- améliorer encore la communication pour rendre mieux visible particulièrement la diversité des recherches, notamment littéraires, le CRAHAM étant plutôt considéré à l'extérieur, et à juste titre, comme un centre tourné surtout vers les sciences archéologiques ;
- rendre le centre plus attractif pour que les souhaits de rattachement des jeunes docteurs auprès de l'unité soient plus nombreux lors des concours CNRS, en histoire et archéologie mais aussi dans le domaine littéraire ;
- agir auprès des tutelles pour maintenir le personnel et le budget au moins au niveau actuel ;
- compte tenu de la nouvelle importance prise par les contrats (recherche et prestations), la demande d'au moins un demi-poste de secrétariat apparaît comme une priorité pour répondre aux besoins quotidiens du laboratoire ;
- réduire la durée des thèses en améliorant, entre autres, le suivi des doctorants par l'unité.