



**HAL**  
open science

## SIS - Santé, individu, société

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. SIS - Santé, individu, société. 2010, Université Claude Bernard Lyon 1 - UCBL, Université Lumière - Lyon 2, Université Jean Moulin Lyon 3, Université Jean Monnet Saint-Étienne - UJM. hceres-02034276

**HAL Id: hceres-02034276**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034276v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Santé, Individu, Société, EA 4129

Sous tutelle des  
Etablissements et organismes :

Université Lyon 1

Université Lyon 2

Université Lyon 3

Université St Etienne

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Santé, Individu, Société, EA 4129

## Sous tutelle des Etablissements et organismes :

Université Lyon 1

Université Lyon 2

Université Lyon 3

Université St Etienne

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



## Unité

Nom de l'unité : Santé, Individu, Société

Label demandé : Equipe d'Accueil

N° si renouvellement : EA 4129

Nom du directeur : M. Yves MATILLON

## Membres du comité d'experts

Président :

M. Alain BLANCHET, Université Paris 8

Experts :

M. Jean Pierre DIDIER, Université de Bourgogne

M. Louise LEMYRE, Université d'Ottawa, Canada

M. Jean PAYSANT, Université de Nancy

Mme Elisabeth SPITZ, Université de Metz

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

## Représentants présents lors de la visite

Déléguée scientifique représentant de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Nathalie FOURNIER, Vice Présidente du Conseil Scientifique, Université Lyon 2

M. Jean-François MORNEX, Vice Président du Conseil Scientifique, Université Lyon 1

M. Yves NEGRO, Vice Président du Conseil Scientifique, Université Lyon 3

M. Michel RAUTENBERG, Vice Président du Conseil Scientifique, Université de Saint-Etienne



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le vendredi 12 février, de 12h30 à 19h. Après un temps de concertation du comité, le directeur de l'unité a présenté le bilan du précédent quadriennal et les responsables de chaque axe ont présenté le projet. Ensuite, une discussion générale a permis de répondre à plusieurs interrogations du comité ; à la suite, une douzaine de doctorants ont été reçus. Le comité a préparé le rapport durant la dernière heure. L'ensemble de ces échanges a permis de mieux apprécier une unité dont le dossier, à lui seul, ne permettait pas de rendre compte de l'activité réelle de recherche de l'Unité.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Un Groupement d'Intérêt Scientifique avait été constitué entre le CNRS, l'Université Lyon 1 et les Hospices Civils de Lyon dès les années 1970 sur le thème « Sciences humaines et santé ». Cette thématique a ensuite fait l'objet d'un Programme Pluri-annuel de Formation lors du contrat 2003-2006, porté par l'université Lyon 3.

La création du laboratoire « Santé, Individu, Société » (EA-SIS 4129), dans le cadre du contrat quadriennal 2007-2010, s'inscrit donc dans cette tradition d'interdisciplinarité. La création de l'équipe d'accueil a été proposée par les trois universités lyonnaises et les Hospices Civils de Lyon. Cette unité encadre et conduit des recherches sur les conséquences bio-socio-psychologiques de la vieillesse, de la maladie et du handicap et sur la problématique des décisions de santé et de leurs effets.

L'unité a été créée selon la volonté des établissements et la volonté des enseignants-chercheurs qui veulent ainsi développer des thématiques interdisciplinaires et travailler ensemble.

- Equipe de Direction :

L'Unité est dirigée par Yves Matillon. La gestion administrative était assurée à mi-temps par Martine Bonin, Sasu, jusqu'en juillet 2009. Le poste est actuellement ouvert au recrutement.



- Effectifs de l'unité :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	20	21
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	14	16
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	57	55
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	16	17

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

L'unité, sous la tutelle des universités Lyon 1, 2,3, St Etienne et les Hospices civils de Lyon, réunit des enseignants chercheurs et médecins praticiens pour mener des recherches transdisciplinaires sur les actes médicaux, leurs contextes et leurs effets sociaux et psychologiques. Ces recherches ont pour finalité d'améliorer la prise en charge globale des patients. Les domaines du vieillissement, du handicap, du cancer, de la prématurité et de la néonatalité sont privilégiés. Depuis 2009, le domaine de l'éthique de la décision médicale a été intégré comme nouvel axe de l'unité.

L'ensemble des travaux de recherche est important en nombre et en qualité mais le nombre des EC publiants représente 71% des EC, pourcentage qu'il convient d'accroître. L'unité qui est fondée sur l'interdisciplinarité doit améliorer sa production en associant davantage des chercheurs de différents domaines aux publications faites.

Le dossier est très difficile à évaluer. En effet, le projet pour le quadriennal 2011-2014 est insuffisamment renseigné concernant le nombre d'enseignants-chercheurs, la répartition des EC dans les trois axes, l'âge des doctorants et les fiches EC sont parfois manquantes et souvent non signées. Par ailleurs, le dossier comporte un certain nombre de lacunes, d'incohérences entre les tableaux et d'imprecisions dans la description des recherches. C'est sur la base de nouvelles données corrigées fournies par le directeur que l'analyse quantitative du dossier a été faite (aussi bien en rapport avec le nombre d'EC rattachés à l'unité, qu'en rapport avec le nombre de publiants).



- Points forts et opportunités :

- Le projet interdisciplinaire qui réunit médecins, psychologues, économistes, juristes et philosophes est fort intéressant.
- La qualité des publications d'une partie des chercheurs est indéniable.
- Le cadre théorique du projet qui s'inscrit dans une perspective bio-psycho-sociale bien définie internationalement est intéressant.
- L'engagement des doctorants dans le projet interdisciplinaire et dans les manifestations de l'unité est certain.
- L'offre (en projet) d'un Master 1 interdisciplinaire et de masters 2 dédiés en psychologie, philosophie et géographie aménagement est pertinente.

- Points à améliorer et risques :

- L'équilibre des disciplines : la médecine et la psychologie sont mieux représentées que la sociologie, l'économie, le management, la philosophie et le droit.
- L'équilibre dans la production scientifique des chercheurs, la disparité est trop grande entre chercheurs publiants et non publiants, il faut encourager la co-publication interdisciplinaire.
- La constitution éventuelle d'équipes soit dans les champs thématiques de l'unité (périnatalité, cancer, vieillissement) soit dans le mode d'approche effectué (conséquences socio-psychologiques de la maladie, qualité de la prise en charge, biologie et épidémiologie de certains cancers) devrait être envisagée.
- Le ratio entre nombre de thèses soutenues en un quadriennal et nombre de doctorants n'est pas favorable. Il convient de veiller à ce que les thèses se soutiennent dans des temps raisonnables ou ne fassent pas l'objet de trop d'abandons.

- Recommandations :

- Avoir un plan stratégique de développement des doctorants et des enseignants-chercheurs en inscrivant les thématiques et programmes de recherche plus clairement dans l'enjeu fondamental qui consiste à comprendre le fonctionnement et les effets de santé du complexe « institution-médecin-patient ». Ce projet scientifique stratégique plus articulé, plus convergent sur des nœuds et enjeux de recherche, devrait être sous-tendu par des objectifs spécifiques et des dispositifs explicites de développement.
- Etablir des liens scientifiques voire envisager d'intégrer le réseau IFRH (Institut fédératif de recherche sur le handicap).
- Accroître le nombre des producteurs. L'équipe est relativement nombreuse, équilibrée en termes de relève et de professeurs d'expérience. Un certain élagage des membres moins actifs insufflerait sans doute plus de vitalité à l'équipe. On devrait viser à ce que chaque membre principal habilité à la supervision de thèses dirige quelques doctorants, et que le nombre d'inter-collaborations en chassé-croisé sur les publications et comités de thèse triplent ou quadruplent.
- Accroître les contrats nationaux et internationaux du point de vue des appels d'offre scientifiques.
- Penser à la relève pour la direction de l'équipe pour le prochain quadriennal 2014-2018.
- Etablir un management plus structuré avec assemblée générale, conseil de laboratoire et représentation des doctorants dans le conseil.



- Favoriser la soutenance d'HDR interdisciplinaires et développer les doctorats interdisciplinaires.

- Données de production :

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet,	15
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	8
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	71%
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	10

### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :
  - Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les recherches menées dans l'unité sont réparties sur trois axes, 1) Périnatalité et néonatalogie, 2) Cancer, pratiques médicales et environnement, 3) Vieillesse et handicap, prise en charge des populations vulnérables. Un nouveau domaine, celui de l'éthique, est apparu en 2009.

L'axe « vieillissement et handicap, prise en charge des populations vulnérables » concerne essentiellement :

le soin aux personnes âgées qui pose des problèmes stratégiques spécifiques, par exemple dans la décision de placement, de l'annonce du diagnostic, de l'arrêt des traitements, du retour à domicile et de la protection juridique des personnes.

La prise en charge des personnes en situation de handicap, leur évolution de vie, le départ à la retraite, les conditions de leur fin de vie.

Les personnes en crise suicidaire. Les recherches portent sur les causes du suicide, les stratégies de prévention, les facteurs de protection et les autopsies psychologiques.

Les recherches dans cet axe sont particulièrement transdisciplinaires et les résultats visent un impact social et médical de première nécessité.

L'axe « cancer, pratiques médicales et environnement » concerne le développement de recherches épidémiologiques sur l'impact des modifications de l'environnement et des habitudes alimentaires sur l'augmentation constatée de l'incidence de certains cancer (par exemple les sarcomes). Mais les recherches portent également sur l'évaluation et l'optimisation des pratiques de soin. Les recherches épidémiologiques ne s'inscrivent pas dans la doctrine interdisciplinaire de l'unité.





L'axe « périnatalité et néonatalogie » concerne surtout la mortalité maternelle, en particulier, suite à des hémorragies de la délivrance. Les recherches dans ce domaine visent à mettre en évidence les conditions de l'application des protocoles de soin et à améliorer ainsi la prise en charge des patientes. Les études sont ainsi centrées sur l'amélioration des conduites des équipes. Les méthodes sont participatives, interdisciplinaires et les résultats prometteurs.

L'axe « éthique » a rejoint l'unité en 2009. L'interdisciplinarité est nécessaire pour répondre aux questions éthiques comme « Faut-il réanimer un enfant avec une malformation létale à court terme ? Comment prendre en charge un enfant atteint d'une agénésie d'un membre ? Les décisions éthiques impliquent une prise de conscience de l'ensemble d'une équipe, des respects de procédures et des discussions collégiales en relation avec les familles. L'axe par sa vocation transdisciplinaire s'intègre bien dans la doctrine de l'unité.

– **Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :**

Cet aspect important de l'évaluation est pratiquement impossible à réaliser sur la base du dossier rendu, car aucune liste récapitulative des publications n'est fournie dans le dossier, et les fiches individuelles ne sont pas au complet, ni ne sont toutes informées de façon suffisante et homogène sur les publications des chercheurs concernés. Par ailleurs, autre point de difficulté, un grand nombre de publications de très bonne qualité par ailleurs ne sont pas liées au champ d'investigation propre à l'unité, mais relèvent de la discipline d'origine du chercheur, indépendamment de toute interdisciplinarité. Tous ces points rendent difficile, et probablement non instructif, un dénombrement des publications. Il est donc préférable de se référer au nombre de producteurs estimés dans l'unité pour apprécier la quantité des productions scientifiques. De ce point de vue, des efforts restent à faire pour amener l'unité au niveau des standards attendus.

– **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Il est aujourd'hui difficile d'estimer la qualité et la pérennité des relations contractuelles parce que l'unité n'a que 4 années d'existence. En tout cas, des contrats locaux, nationaux et internationaux ont été obtenus.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- Au plan régional et national, l'unité entretient un partenariat avec le Centre Léon Bérard et les Hospices civils de Lyon qui se traduit en un PHRC, avec le cluster régional 11 « Handicap, vieillissement, neurosciences », avec l'espace éthique régional de Rhône-Alpes et avec le centre « Trac Eléments Unesco » de Lyon.
- Au plan international, les collaborations sont nombreuses avec les Etats-Unis, en particulier avec plusieurs Professeurs invités en 2008 et 2009 et le Canada, en particulier avec les Universités d'Ottawa (cancérologie), de McGill (sociologie et formalisation des guidelines) et de Laval (Ethique biomédicale et éthique de l'environnement).
- En Europe, avec le CBO d'Utrecht pour l'information aux patients, le réseau d'épidémiologie clinique internationale francophone et le projet DISMEVAL sur la qualité des soins réunissant plusieurs grandes universités européennes.
- L'ouverture aux influences et collaborations internationales se manifeste surtout par les nombreuses communications et colloques; le prochain rapport quadriennal devra démontrer une augmentation significative des publications.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- Il serait nécessaire que l'unité se dote de statuts prévoyant une assemblée générale et un conseil de l'unité ainsi que la représentation des doctorants dans les instances décisionnaires.
- La vie de l'unité tient essentiellement aux nombreux séminaires et colloques qui sont organisés à partir de l'unité. Les échanges sont alors nombreux à l'occasion des rencontres, colloques et journées d'études dont 10 sont sélectionnées dans le bilan et auxquels se sont ajoutés des séminaires thématiques de méthodologie de l'interdisciplinarité, bibliométrie, gestion des conflits d'intérêt et prévention du suicide. Enfin, un séminaire mensuel porte sur la présentation des recherches en cours.
- La matérialisation d'axes thématiques de recherche (l'interdisciplinarité n'étant qu'un principe, qu'une méthode et ne pouvant donc constituer une thématique) semble nécessaire. La question de la création de trois ou quatre équipes reste posée, elle pourrait favoriser une meilleure structuration des groupes de travail à condition que l'unité maintienne le principe des réseaux entre équipes.

- **Appréciation sur le projet :**

- Hormis la question de forme qui rend le projet insuffisamment renseigné sur des points essentiels comme la répartition des EC entre les trois axes ou l'état des publications par axe, la force du projet tient dans ses objectifs scientifiques et pratiques qui ne peuvent être poursuivis qu'au risque de l'interdisciplinarité. Cette question est cruciale et demande une forme de gestion davantage structurée. Aujourd'hui, la pluridisciplinarité est évidente, l'interdisciplinarité partielle et la transdisciplinarité à venir. Le directeur conscient de cet objectif, devrait insuffler l'énergie nécessaire pour que le prochain quadriennal soit l'occasion de rééquilibrer la production des EC membres de l'unité.
- Au total, l'équipe est encore en émergence et apprivoise le travail de collaboration. On voit des trames de convergence thématique se dessiner même si les travaux sont encore majoritairement individuels, sauf pour quelques noyaux qu'il faut mettre en exergue et en modèle. L'émergence de nouvelles alliances et nouvelles pratiques chez les doctorants sont également l'annonce que le travail de fond de cette EA fonctionne et doit être maintenu.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	Non noté	B	B	B

Villeurbanne, le 09 Avril 2010

M. Pierre GLORIEUX  
Directeur de la section des unités de l'AERES  
20 rue Vivienne

75002 PARIS

Monsieur le Directeur,

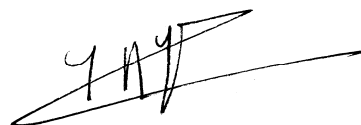
Je vous remercie pour l'envoi du rapport du comité de visite concernant l'unité de recherche :

«Santé, Individu, Société» rattachée à mon établissement.

Ce rapport n'appelle pas de commentaire particulier de la part de l'université.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de ma meilleure considération.

Le Président de l'Université



Lionel Collet

**COURRIER OFFICIEL – EA 4129 – EVALUATION AERES**

Version YM – 2 avril 2010

La lecture du rapport de l'AERES relatif à l'évaluation de l'Unité EA 4129 « Santé – Individu – Société » conduit au commentaire général suivant :

L'appréciation sur l'unité, ses points forts et ses points faibles ainsi que les recommandations nous paraît décrire de manière fidèle la réalité de la vie de cette unité après trois années de fonctionnement. Les grandes lignes et les propositions sont partagées par l'ensemble des membres du Comité de Direction nouvellement constitué ainsi que par le Directeur de l'unité.

Quelques propositions méritent réponse, y compris pour attester d'ores et déjà de la bonne prise en compte de certaines des propositions faites lors de la discussion générale qui a eu lieu lors de l'évaluation le 12 février 2010.

Parmi les points d'amélioration et les appréciations exprimées pour l'avenir :

**1. L'équilibre des disciplines au sein de l'EA**

Ce sujet dépend d'une part des Enseignants-Chercheurs et des modalités de mise en œuvre des programmes de recherche, et d'autre part des responsables des établissements de tutelle, conformément à l'engagement initial lors de la création de l'unité.

Nous travaillons à l'amélioration de cette situation, notamment en permettant aux tutelles de bien en comprendre les enjeux par un positionnement approprié de l'équipe de recherche, avec une politique de recrutement permettant d'assurer la pérennité de l'interdisciplinarité.

Dans le but d'assurer la valorisation de la production scientifique, le Directeur s'est engagé à rencontrer les responsables des disciplines non présentes actuellement au sein de l'équipe afin d'en permettre l'affiliation / la collaboration la plus appropriée.

Sur le plan interne à l'équipe, cet effort a également été fait avec succès pour assurer la transversalité entre différentes disciplines en santé, i.e., cliniques, pharmaceutiques, maïeutique et plusieurs spécialités non-cliniques.

## **2. Les publications inter-disciplinaires**

Elles doivent être encouragées et nous adhérons totalement à cette remarque. Ceci ne pourra s'envisager qu'avec une construction inter-disciplinaire des programmes de recherche. Par ailleurs, comme proposé plus loin dans le rapport d'évaluation, la qualité des publications et de la production et sa reconnaissance passe par une bonne compréhension, par les chercheurs, des critères de qualité de la production scientifique dans les domaines des sciences, de la médecine et des sciences humaines et sociales. La proposition de recentrage de l'équipe pour en stimuler la vitalité et la visibilité est retenue par les membres du Comité de Direction. Il portera essentiellement sur les travaux présents au cœur des axes scientifiques du laboratoire.

L'impact est attendu en terme de résultat à mi-parcours du prochain quadriennal (2011-2014).

## **3. L'établissement et le renforcement des liens scientifiques**

La recommandation (page 5) d'établissement des liens scientifiques et de participation au réseau IFRH (IFR Handicap), voire de conventionnement avec des établissements de type ENS est retenue et sera mise en œuvre au-delà des collaborations déjà existantes telles que mentionnées en page 7 du rapport, auxquelles il faut ajouter par exemple sur le plan international les réseaux et projets comme CONTICANET (FP6), EURECNET (FP6), World Alliance for patient's safety (WHO), Cancer Control Guideline Research Group, ...

## **4. Le plan stratégique**

La recommandation d'avoir un plan stratégique est retenue pour l'élaboration d'une stratégie scientifique, dont un responsable clinicien, membre du Bureau, a accepté de prendre la responsabilité.

La matérialisation d'axes thématiques de recherche pour favoriser une meilleure structuration des groupes de travail permettant de valoriser l'interdisciplinarité sera soumise dès que possible au Comité de Direction pour validation dans l'esprit des recommandations contenues dans le rapport, page 8.

Outre l'amélioration de la qualité des projets de recherche portés par l'équipe, ceci nous permettra de renforcer encore la qualité des travaux des doctorants, d'élever le ratio entre le nombre de thèses soutenues et le nombre de doctorants inscrits dans nos écoles doctorales de rattachement au sein des universités.

L'impact est attendu quantitativement à mi-parcours du prochain quadriennal (2011-2014).

## **5. Le management de l'équipe**

La recommandation de mise en place d'un management plus structuré, déjà exprimé oralement lors de l'audition du 12 février dernier, nous a conduits à formaliser un Comité de Direction, impliqué dans le management de l'équipe. Ce Comité regroupe des membres des Universités Lyon 1,2,3 et Saint Etienne ainsi que du Centre Léon Bérard et des Hospices Civils de Lyon.

Le Comité de Direction se réunit mensuellement et assiste de façon opérationnelle le Directeur dans l'organisation des activités communes, la négociation et la répartition des ressources de l'unité. Il définit avec le Directeur les priorités scientifiques de l'unité. Il élabore, avec le Directeur, le règlement intérieur de l'unité. Des statuts seront proposés avant juillet 2010.

Les doctorants, eux-mêmes regroupés en collectif, sont représentés dans le comité de direction.

Ceci rejoint les remarques du rapport, relatives à la gouvernance et à la vie de l'équipe.

A Lyon, le 2 avril 2010

Le Directeur,  
Yves Matillon

---