



# GATE - Groupe d'Analyse et de Théorie Économique

## Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. GATE - Groupe d'Analyse et de Théorie Économique. 2006, Université Lumière - Lyon 2, École normale supérieure Lettres et sciences humaines, Université Claude Bernard Lyon 1 - UCBL, Université Jean Monnet Saint-Étienne - UJM. hceres-02034258

**HAL Id: hceres-02034258**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034258>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Groupe d'Analyse et de Théorie Economique (GATE)

Lyon Saint-Etienne

sous tutelle des

établissements et organismes :

CNRS

Université Lumière, Lyon 2

Université Jean Monnet, Saint-Etienne

Université Claude Bernard, Lyon 1

ENS Lyon

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

Groupe d'Analyse et de Théorie Economique (GATE)

Lyon Saint-Etienne

sous tutelle des

établissements et organismes :

CNRS

Université Lumière, Lyon 2

Université Jean Monnet, Saint-Etienne

Université Claude Bernard, Lyon 1

ENS Lyon

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



# Unité

**Nom de l'unité :** Groupe d'Analyse et de Théorie Economique (GATE)

**Label demandé :** Fusion, sous le nom de GATE Lyon Saint-Etienne

**N° si renouvellement :** UMR 5824

**Nom du directeur :** Mme Marie-Claire VILLEVAL

## Membres du comité d'experts

### Président :

M. Rodolphe DOS SANTOS FERREIRA, Université de Strasbourg

### Experts :

Mme Johanna ETNER, Université Paris-Descartes

M. Claude MENARD, Université Paris 1-Panthéon-Sorbonne

M. Michel NORMANDIN, HEC Montréal

M. Yvan STROPPA, LEO, CNRS, Orléans

**Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :**

Mme Liliane BONNAL, représentant le CNU

Mme Monique KERLEAU, représentant le CoNRS

## Représentants présents lors de la visite

### Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Catherine SOFER

### Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Khaled BOUABDALLAH, Président de l' U J. Monnet St Etienne

M. Cuong LE VAN (DSA, CNRS)

Mme Nathalie FOURNIER, VP recherche de l'U. Lyon 2

Mme Geneviève LALLICH-BOIDIN, membre du Conseil scientifique de l'U Lyon 1

M . Yves WINQUIN, Directeur de la recherche de l'ENS Lyon



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu le 6 janvier 2010, de 10:00 à 20:00, au site principal du GATE, à Ecully. Après avoir assisté à la présentation des bilans des deux unités, GATE et CREUSET, regroupées au sein du GATE Lyon Saint-Etienne, ainsi que du projet établi pour celui-ci en vue du renouvellement du contrat quadriennal 2011-2014, le comité d'experts a rencontré successivement des doctorants, des membres du personnel ITA-IATOS, des chercheurs et enseignants-chercheurs et, enfin, les représentants des tutelles.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le GATE (UMR 5824) a été créé en 1996 par fusion de trois équipes. Il a intégré le GRESAC (Groupe de Recherche en Economie de la Santé et Réseau en Cancérologie) en 2007 et s'est regroupé avec le Centre de Recherche en Economie de l'Université Jean Monnet Saint-Etienne (CREUSET) en 2009. Le CREUSET était une équipe d'accueil (EA 3724) depuis le début des années 80.

Le GATE Lyon St Etienne est implanté sur quatre sites. Le site principal est localisé à Ecully sur le campus des Grandes Ecoles. Une partie du laboratoire, correspondant essentiellement à l'axe Monnaie, Finance et Economie internationale, est hébergée au sein de l'Ecole Normale Supérieure LSH à Lyon Gerland et une autre partie, correspondant à l'axe Economie de la Santé, est implantée au sein du Centre Léon Bérard, toujours à Lyon. Enfin, le quatrième site est localisé au campus Tréfilerie de l'Université Jean Monnet Saint-Etienne.

Les activités de recherche de l'unité sont structurées autour de six axes : Jeux et marchés, Economie du travail et des ressources humaines, Economie de la santé, Espace et environnement, Monnaie, finance, économie internationale et Histoire de l'analyse économique.

- Equipe de Direction :

Le GATE est dirigé par Mme Marie-Claire VILLEVAL, qui a déjà assuré sa direction pendant le précédent contrat quadriennal. Il a un directeur adjoint, M. Michel BELLET, de l'Université Jean Monnet Saint-Etienne, directeur du CREUSET lors du précédent quadriennal.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan GATE	Dans le bilan CREUSET	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	20	17	34
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	6	0	8
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	3	0	0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	11	3	13
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	4	1	5
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	31	17	40
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	15	9	23

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Le GATE est une unité de recherche de taille relativement importante (une centaine de membres, dont soixante permanents), assez bien dotée en chercheurs du CNRS et en personnel ITA, un personnel qui est bien intégré dans sa production scientifique. L'unité couvre des domaines de recherche diversifiés, au sein desquels elle a réussi à mettre en place des approches originales, notamment en micro-économie du travail et en organisation industrielle. Sur le plan méthodologique, elle a réussi à exceller dans un domaine, l'économie expérimentale, qui lui confère une réelle visibilité internationale. Dans son ensemble, le GATE a une production scientifique relativement satisfaisante, qui le place parmi les bons laboratoires généralistes nationaux. Cependant, les disparités de la qualité de cette production sont loin d'être négligeables, les publications dans de très bonnes revues à comité de lecture étant concentrées sur un nombre assez faible de chercheurs.

- Points forts et opportunités :

- Gouvernance équilibrée et efficace, venant notamment à bout des difficultés créées par la multiplicité des sites.
- Orientations thématiques diversifiées et cohérentes. L'équipe de Saint-Etienne est venue apporter, sur des domaines communs, une certaine complémentarité méthodologique, qui apparaît à la fois comme une opportunité et comme une menace d'intégration problématique.
- Existence d'un domaine d'excellence, l'économie expérimentale, où l'unité occupe une place importante dans le paysage français et bénéficie aussi d'une indéniable visibilité internationale.



- **Points à améliorer et risques :**

- Si l'on peut juger d'après les mentions récurrentes dans les entretiens, il conviendrait d'améliorer l'articulation entre la recherche et l'enseignement, la direction de l'unité et celle de l'université (avec une stratégie de recherche peu lisible) n'aboutissant pas à trouver un équilibre harmonieux entre ces deux missions des enseignants-chercheurs. Les meilleurs chercheurs de l'unité sont par ailleurs peu impliqués dans les activités de formation avant le troisième cycle. Il est un peu tôt pour juger du succès de l'intégration de l'équipe de Saint Etienne, un succès qui en tout cas est loin d'aller de soi. Un véritable projet de recherche commun n'est pas au rendez-vous.
- Forte hétérogénéité dans la qualité de la production entre les différents axes thématiques et entre chercheurs au sein d'un même axe (d'ailleurs reconnue dans l'auto-évaluation de l'unité). Concentration significative des très bonnes publications sur un faible nombre de membres de l'unité, ce qui fait apparaître une certaine fragilité à ne pas négliger. Faiblesse du taux de publiants dans le sous-ensemble des chercheurs CNRS (50% contre 82% chez les enseignants-chercheurs).
- Faible nombre de publications voire de documents de travail produits par les doctorants, ainsi que faible implication de ces derniers sur des réseaux internationaux, ce qui peut révéler un risque concernant leur future insertion professionnelle, en tout cas dans les carrières académiques.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

- Compte tenu de l'hétérogénéité très forte de l'unité, il conviendrait peut-être de définir des priorités thématiques et de mettre en place une politique d'incitations à publier sur de meilleurs supports. Etant donné que de tels choix ont des répercussions sur les profils de recrutement, ainsi que sur la modulation des primes d'excellence scientifique et d'éventuelles décharges de services, cette recommandation concerne non seulement la direction de l'unité mais aussi celle des universités de tutelle.
- On peut aussi se demander s'il ne conviendrait pas d'associer à l'objectif affiché de recrutements d'excellence orientés en particulier vers des chercheurs étrangers celui de renforcer le laboratoire par des recrutements pérennes.

- **Données de production :**

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	32
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	0
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	76%
Nombre d'HDR soutenues	6
Nombre de thèses soutenues	27
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	



### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

L'ensemble des équipes du GATE a réussi à créer des niches thématiques intéressantes et à se donner ainsi une certaine image de marque. C'est vrai des équipes de Lyon, comme de l'équipe de Saint-Etienne. L'impact des résultats, en tout cas en termes de qualité des publications, est cependant très divers d'une équipe à l'autre comme au sein de chaque équipe.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Très grand nombre de publications : par exemple, 160 articles publiés dans des revues à comité de lecture reconnues par l'AERES, pour une trentaine de chercheurs correspondant à la configuration du GATE du précédent contrat quadriennal, auxquels on peut ajouter 50 articles pour les enseignants-chercheurs venant du CREUSET (dont 20 classés A et A\* dans la catégorisation du CoNRS). Beaucoup de ces publications correspondent à de bons supports, mais les très bons supports (ceux classés A\* ou même A) restent réservés à un faible nombre de chercheurs. Le nombre correspondant de communications à des colloques est également très élevé : 385 pour la même trentaine de chercheurs, auxquelles s'ajoutent 163 communications de l'ex-CREUSET.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Grand nombre de séminaires invités (146), en France et à l'étranger, concentrés sur la moitié environ des membres du GATE dans la précédente configuration.

Mise en œuvre de la Chaire d'Economie expérimentale en finance industrielle et design de réseau.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Le GATE s'efforce de recruter des chercheurs étrangers. Il est vrai que quelques recrutements récents de chargés de recherche étrangers ont été faits par le biais de concours du CNRS, qui les avaient ainsi déjà placés sur le marché français.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Nombreux contrats (ANR EMIR, MIRE, diverses ACI, DREES, Région,...).





- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Présence significative des chercheurs du GATE sur des réseaux internationaux.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

On peut noter l'Observatoire européen EuroLIO de suivi et de pilotage des politiques publiques d'innovation, dont l'équipe de Saint-Etienne est tête de pont. Il s'agit d'un réseau de cinq laboratoires français qui s'étendra en 2010 à des laboratoires européens.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La qualité de la gouvernance a déjà été présentée comme un point fort de l'unité.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

La plateforme d'économie expérimentale, indispensable pour les recherches dans ce domaine, a été développée depuis 1997. Renouvelée en 2008 grâce à un contrat ANR, elle assure la programmation d'expériences pour de nombreux laboratoires français et étrangers. Le GATE a été reconnu plateforme technologique pour le réseau NETEX.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

L'implication des meilleurs chercheurs dans l'activité de formation avant le troisième cycle, pourtant essentielle pour assurer les recrutements et une base locale soutenable, est relativement faible.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Comme la plupart des grandes unités généralistes, le projet du GATE regroupe des axes très divers, structurés de manière assez cohérente, mais sans forcément dépasser la simple juxtaposition, ce qui n'est pas en soi une faiblesse. Le regroupement avec l'équipe de Saint-Etienne devrait en revanche susciter des synergies, dont il n'est cependant pas certain qu'elles soient exploitées, compte tenu des différences de cultures et d'orientations des équipes - mathématiques pour celle de Saint-Etienne, expérimentales pour celle de Lyon - même si elles travaillent sur des thématiques proches.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A	A+	A	A+

Lyon, le 27 avril 2010

Réponse conjointe de la présidence de l'université Lumière-Lyon2, de la présidence de l'université Jean Monnet Saint- Etienne, de la présidence de l'université Claude Bernard-Lyon1 et de la présidence de l'ENS de Lyon au rapport du comité d'experts sur le Groupe d'Analyse et de Théorie Economique Lyon Saint-Etienne (GATE LSE), UMR 5824.

Réf. : EVAL-0691775E-S2110043859-UR GATE

Monsieur le Directeur de la section des unités

Nous avons pris connaissance du rapport du comité d'experts sur le Groupe d'Analyse et de Théorie Economique Lyon Saint-Etienne (GATE LSE), UMR 5824, et l'avons transmis à sa directrice dont la réponse est jointe à ce courrier.

Nous sommes extrêmement surpris de la tonalité générale du rapport, qui ne correspond pas au sentiment d'estime partagé par l'ensemble de ses tutelles et qui contraste très fortement avec l'impression ressentie lors de la visite. Nous sommes surpris également de son caractère hâtif (aucune analyse axe par axe, aucune appréciation scientifique précise du projet GATE-CREUSET), contradictoire (le regroupement GATE-CREUSET qualifié à la fois d'opportunité et de menace, ne compte pas pour autant comme prise de risque) et trop souvent inexact (ainsi les commentaires sur les doctorants ou les deux derniers items du rapport).

Le rapport, dans sa formulation actuelle, ne donne aucune ligne d'action véritable susceptible de faire progresser et d'améliorer les résultats de l'unité.

Le rapport reconnaît les points forts de l'unité : équilibre et efficacité de la gouvernance, visibilité internationale dans un domaine d'excellence, l'économie expérimentale, appuyée sur une plate forme technologique de qualité, orientations thématiques diversifiées et cohérentes, mise en place d'approches originales et constitution de niches thématiques intéressantes, très grand nombre de publications et importance des contrats de sources diversifiées.

Cependant ces points forts ne font jamais l'objet d'une évaluation entièrement positive et le comité manifeste à plusieurs reprises, sans vraiment les justifier, des réserves et des contre-arguments (par exemple sur les publications, en « très grand nombre », mais « réservé[s] à un faible nombre de chercheurs », ou sur les axes du GATE LSE, « structurés de manière assez cohérente [...] sans dépasser la simple juxtaposition »). Ces commentaires contradictoires font glisser l'évaluation vers une forme de grisaille, qui ne fait ressortir aucune ligne de force dans l'expertise pratiquée par le comité. A titre d'exemple, quel profit tirer des commentaires sur la fusion avec le CREUSET, qualifiée, comme nous l'avons



SERVICE GÉNÉRAL DE LA RECHERCHE ET DES ÉCOLES DOCTORALES

Campus Berges du Rhône - 86 rue Pasteur - F69365 Lyon cedex 07  
Téléphone : +33 (0)4 78 69 73 76 - Télécopie : +33 (0)4 72 71 98 33  
recherche@univ-lyon2.fr - <http://www.univ-lyon2.fr>

rappelé, à la fois d'« opportunité », et de « menace » dont le succès « est loin d'aller de soi » et qui « devrait susciter des synergies », dont « il n'est cependant pas certain qu'elles soient exploitées » ?

La directrice du laboratoire répond en détail aux appréciations du comité, mais nous tenons à souligner quelques points qui doivent être mis au crédit du laboratoire et non à son détriment : le taux de publiants supérieur à 80 % (au vu de l'exclusion des ouvrages et chapitres d'ouvrage) est dans la fourchette des meilleurs laboratoires de la discipline ; par ailleurs la relative concentration des publications A et A+ concerne en réalité un nombre significatif de publiants à l'instar des meilleurs laboratoires en économie. Quant au fait de recruter des chercheurs étrangers par concours CNRS, cela devrait plutôt témoigner de la forte attractivité du laboratoire et du soutien du CNRS que d'une forme de facilité.

Nous attendions de la visite de l'AERES, une évaluation objective et utile du bilan de l'unité, un réel examen de la pertinence de la fusion GATE-CREUSET et du projet de recherche qui le sous-tend (le rapport se contente de dire que ce projet n'est pas au rendez-vous : pourquoi ? que lui manque-t-il ? quels conseils donner ?), une appréciation précise et justifiée de l'identité scientifique du GATE LSE (le rapport se contente de parler d'« une certaine image de marque »), et de recommandations pour faire évoluer l'unité dans le paysage scientifique national et international. Rien de tout cela dans le rapport, qui ne prend pas en compte le fait que le projet de fusion entre le GATE et le CREUSET date de 2007, que le CNRS a reconnu le regroupement dès mi-2009, avec une très large implication des deux tutelles universitaires. Ce n'est donc pas une structuration effectuée sans réflexion ni concession de part et d'autre mais une démarche ambitieuse reposant sur une forte dynamique des équipes.

Nous ne pouvons que nous interroger sur les raisons d'un tel rapport déséquilibré, qui ne reconnaît au GATE qu'un unique domaine d'excellence, l'économie expérimentale, et qui ignore systématiquement ses autres domaines de compétence reconnues que sont la théorie des jeux et l'économie géographique.

Nous trouvons que ce parti pris contribue à accréditer l'idée que l'excellence scientifique en économie se réduirait à quelques pôles et quelques thématiques, sans reconnaître qu'elle existe ailleurs. Cela nous paraît très préoccupant, pour l'avenir de la discipline économique et pour son existence sur le territoire national, comme pour sa perception par l'ensemble de la communauté scientifique.

Nous émettons donc les plus vives réserves sur les conditions et le résultat de cette évaluation. Nous nous interrogeons par exemple sur la pratique de l'entretien individuel avec des enseignants-chercheurs qui s'est reproduite dans toutes les visites des unités d'économie, en particulier lorsque ces entretiens sont suscités par le représentant observateur de l'AERES et ne donnent pas lieu à discussion avec la direction de l'unité ou avec les tutelles. Nous rappelons qu'il s'agit d'une évaluation de l'unité dans son ensemble et que ce genre de pratique n'a pas lieu d'être : c'est la porte ouverte aux querelles de chapelle, au lobbying de tel ou tel, aux idées préconçues et ne respecte pas la déontologie exprimée par l'AERES.

Les tutelles du GATE LSE expriment ici leur mécontentement et leur vive préoccupation quant aux modalités de l'évaluation de cette unité. Elles demandent une profonde correction du rapport de façon qu'il puisse répondre aux critères que l'AERES a elle-même énoncés.

Elles réitèrent enfin leur soutien à une unité remarquable, tiennent à saluer les efforts considérables accomplis par sa directrice pour construire un vrai projet scientifique et élever le GATE LSE vers l'excellence. Considérant le secteur de l'économie-gestion comme stratégique dans une logique de site Lyon Saint-Etienne, elles poursuivront leur soutien à l'unité dans le cadre des principes qui sont les leur. Elles mettront

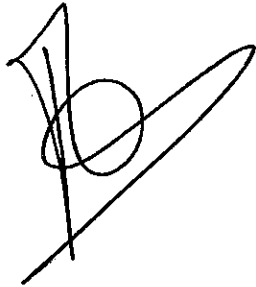


SERVICE GÉNÉRAL DE LA RECHERCHE ET DES ÉCOLES DOCTORALES

Campus Berges du Rhône - 86 rue Pasteur - F69365 Lyon cedex 07  
Téléphone : +33 (0)4 78 69 73 76 - Télécopie : +33 (0)4 72 71 98 33  
recherche@univ-lyon2.fr - <http://www.univ-lyon2.fr>

en place des incitations permettant de dynamiser la recherche collective (décharges pour les directeurs de laboratoire, décharges de 96h pour des enseignants-chercheurs sur projets recherche conduits dans le cadre du laboratoire et des priorités scientifiques des établissements). Le soutien des établissements se fera enfin en termes de postes : ainsi un projet de chaire Lyon2-CNRS fléché vers le GATE LSE, qui n'a pu être finalisé en 2010, sera réexaminé dans le cadre de la campagne 2011.

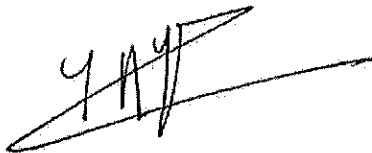
André TIRAN  
Président de l'université Lumière-Lyon2



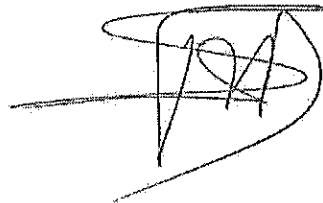
Khaled BOUABDALLAH  
Président de l'université Jean Monnet-  
Saint Etienne



Lionel COLLET  
Président de l'université Claude Bernard-Lyon1



Jacques SAMARUT  
Président de l'Ecole Normale Supérieure de Lyon





## Réponse au rapport du comité de l'AERES sur le GATE Lyon St Etienne (UMR 5824)

Marie Claire Villeval, Directrice

Au nom de l'unité, je remercie tout d'abord les membres du comité de visite et son président pour leur évaluation de notre UMR. Nous sommes satisfaits que le comité ait reconnu l'excellence de nos méthodes scientifiques et la visibilité internationale réelle de notre domaine d'investigation majeur, l'économie expérimentale, ainsi que des niches thématiques qui nous distinguent parmi les grandes UMR généralistes en France. Nous nous réjouissons également du jugement sur l'efficacité de la gouvernance de l'unité et sur la diversité et la cohérence des orientations de recherche. Les opportunités ouvertes par le regroupement du CREUSET et du GATE sont soulignées, notamment en termes d'image de marque sur certaines niches. L'abondance des publications et la présence forte dans les réseaux internationaux sont relevées. Il en est de même pour nos efforts de recrutement à l'international, notre action en matière de valorisation et de recherche contractuelle. Il est également noté que notre taux de producteurs est supérieur à 80%.

Le rapport pointe aussi la nécessité de réduire l'hétérogénéité en matière de qualité de publications à la fois entre et au sein des axes de recherche. Nous en sommes conscients collectivement. Nos efforts en ce sens seront encore intensifiés afin d'accroître la part de nos productions dans des revues de niveau A et A<sup>+</sup>. Le rapport suggère que la direction mette en place des incitations monétaires et des décharges de service qui aident à la hausse du niveau des publications. Nous souhaitons engager une discussion avec nos tutelles sur ces leviers et sur les moyens en recrutements en articulation avec nos grands programmes de recherche et de formation. Les doctorants sont invités également à augmenter leur nombre de publications ; nous nous efforcerons encore plus fortement de les y aider.

Toutefois, le rapport du comité a également suscité une très forte incompréhension.

- Premièrement, le rapport présente l'évaluation comme celle d'un renouvellement du laboratoire UMR GATE alors que la demande adressée à l'AERES portait sur l'évaluation du laboratoire GATE Lyon-Saint-Etienne comme projet de fusion de deux laboratoires préalablement reconnus : le GATE et le CREUSET. La lecture du rapport laisse à penser que les experts n'ont pas eu en leur possession les documents de bilan du CREUSET. Nous demandons une révision du rapport prenant en compte les éléments essentiels de ce bilan.
- Deuxièmement, les dynamiques des deux laboratoires préalables à ce projet de fusion, l'engagement des tutelles sur ce projet (toutes ayant exprimé très clairement leur soutien lors de la visite) et la construction scientifique qui a conduit à la définition de nouveaux axes structurants du laboratoire GATE Lyon-Saint-Etienne sont passés sous silence. Par incidence, la particularité de cette fusion, qui est d'impliquer deux unités ayant reçu jusqu'à présent de bonnes évaluations, est négligée. Au contraire, des éléments de fragilité très imprécis sont mis en avant sans être assortis de recommandations. Alors que le regroupement est effectif depuis janvier 2010 seulement, le rapport néglige de mentionner les actions déjà menées pour donner un contenu scientifique solide à la complémentarité méthodologique des deux laboratoires (projet ANR obtenu en 2009 associant approches théorique et expérimentale des réseaux

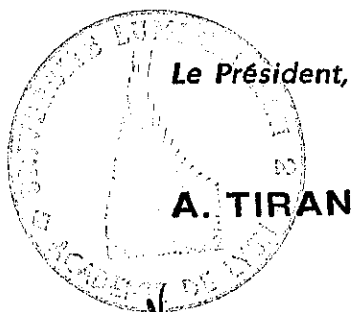


notamment). Dans ces circonstances, nous sommes surpris de lire qu'« *un véritable projet de recherche commun (entre le GATE et le CREUSET) n'est pas au rendez-vous* ». De plus, considérer la fusion GATE-CREUSET comme « *une menace d'intégration problématique* » est excessif et relève du préjugé.

- Troisièmement, nous nous interrogeons sur les fondements d'un certain nombre de jugements avec lesquels nous sommes en très profond désaccord. Il en est ainsi en particulier du jugement porté sur l'insertion internationale des doctorants, sur la soi-disant focalisation de la direction sur la recherche au détriment de la formation, sur la politique d'affectation des moyens, ainsi que sur le caractère « *peu lisible* » de l'originalité et de la prise de risque du laboratoire (jugement porté en contradiction avec l'avis global qui souligne nos « *approches originales* » et le fait que nous soyons perçus à l'étranger comme le laboratoire de référence en économie expérimentale en France). Aucun élément concret n'est fourni à l'appui de ces jugements, ces points étant pourtant détaillés dans les dossiers de bilan et de projet fournis à l'AERES.
- Quatrièmement, nous souhaitons discuter sur certains points jugés comme des sources de fragilité alors qu'ils relèvent de notre point de vue d'une dynamique d'entraînement. Il en est ainsi par exemple des efforts de recrutement au plan international.
- Cinquièmement, nous désirons souligner quelques erreurs ou omissions de ce rapport et demander une révision en conséquence. Cela concerne le niveau de publication des chercheurs du CNRS (il y a 75% de chercheurs producteurs et non pas 50 %), le nombre de producteurs référencés dans la rubrique A2 (3 au lieu de 0) ; le nombre d' HDR soutenues (6 au lieu de 0).
- Enfin, certaines conditions de la visite du comité ont pu conduire à un biais d'évaluation, en particulier le fait que de longs entretiens individuels aient été suscités par la déléguée de l'AERES hors présence de la direction et au détriment des personnes ayant demandé rencontrer le comité. Nous décrivons précisément les conditions de la visite que nous mettons en cause dans notre réponse détaillée et nous demandons la suppression d'un paragraphe de ce rapport clairement entaché par ce biais.

Chacun de ces points est justifié et développé dans la suite de cette réponse en appui des documents de bilans et de projet remis à l'AERES. Je vous remercie de bien vouloir en prendre connaissance. L'ensemble de cette réponse a fait l'objet d'une Assemblée Générale du laboratoire le 22 avril.

Pour conclure, nous sommes collectivement prêts à conjuguer nos efforts pour progresser encore et de manière plus homogène dans nos publications. Nous solliciterons nos tutelles pour accompagner ces efforts car certains points ne dépendent pas de la seule volonté de la direction du laboratoire et de ses membres.



2/8

Ecully, le 24 avril 2010

93, chemin des Mouvilles  
BP 167  
69131 Ecully cedex (France)  
Tel. +33 (0)4 72 86 60 60  
Fax +33 (0)4 72 86 60 90  
gate@gate.cnrs.fr

<http://www.gate.cnrs.fr>



## REPONSE DETAILLEE

### 1) CONDITIONS DE LA VISITE

Lors de la visite du comité, 80 membres de l'unité ont assisté à la présentation des bilans d'activité du GATE et du CREUSET et du projet de la nouvelle unité. Des rencontres par groupe ont ensuite eu lieu. Cette partie de la visite ne donne pas lieu à commentaire. En revanche, nous souhaitons revenir sur les entretiens individuels qui ont été organisés hors présence de la direction. La procédure suivie suscite beaucoup d'interrogations. L'AERES ayant exigé des entretiens individuels, j'ai adressé un courriel informant les chercheurs de la possibilité de rencontrer le comité. 7 personnes se sont proposées pour ces entretiens. Cette liste a été transmise au comité. Or, de façon surprenante, des entretiens individuels avec deux autres membres de l'unité ont été sollicités par la représentante de l'AERES lors de la visite.

La durée des entretiens avec chacun de ces deux membres, reçus en premier, a dépassé très largement le temps accordé aux autres membres et aux directeurs du CREUSET et du GATE (ces derniers étant reçus ensemble en fin de journée alors que le comité devait rédiger sa synthèse). En conséquence, plusieurs des chercheurs qui avaient sollicité un entretien n'ont pas été reçus par le comité.

Ces pratiques sont d'autant plus graves qu'elles ont conduit à la rédaction du premier item de la rubrique « points à améliorer et risques » que nous contestons et qui n'ont pas fait l'objet d'une discussion avec la direction durant la visite.

Enfin, nous regrettons que le rapport ne mentionne pas la présence des tutelles tout au long de la visite, outre le Directeur Scientifique Adjoint du CNRS pour l'économie. La présence du Président de l'Université Jean Monnet St Etienne, de la Vice-Présidente recherche de l'Université Lumière Lyon 2, de la Vice-Présidente déléguée aux mathématiques et SHS et d'un membre du conseil scientifique de l'Université Claude Bernard Lyon I, du Directeur de l'Ecole Normale Supérieure de Lyon, du Directeur de la Recherche de l'ENS de Lyon et de la nouvelle Déléguée Régionale du CNRS en poste depuis deux jours a été perçue par l'équipe comme une marque de soutien très fort de la part de nos tutelles, témoignant de l'importance accordée à notre unité.

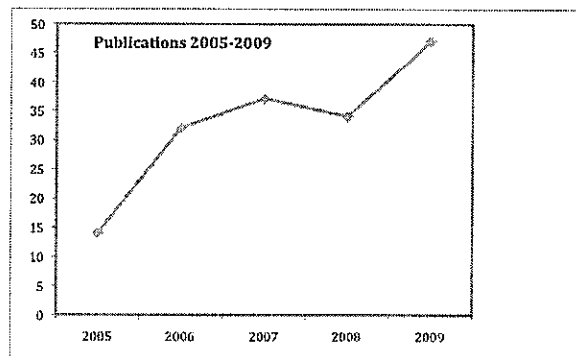
### 2) DYNAMIQUE DE L'UNITE

#### *La dynamique préalable des deux laboratoires*

Le rapport ne mentionne pas la dynamique scientifique du GATE au cours du contrat quadriennal précédent, ni aucune des activités et des forces de l'équipe de St Etienne.

Il ne considère pas le bilan de cette dernière qui a pourtant doublé ses publications au cours des quatre dernières années. Bien que postérieur à l'évaluation, le succès de trois candidats du CREUSET au dernier concours d'agrégation est un indicateur supplémentaire de cette dynamique.

Le rapport d'évaluation passe totalement sous silence la dynamique de publications du GATE au cours des 4 dernières années. Or, le nombre moyen annuel de ces publications (toutes disponibles sur HAL) a augmenté de 123% entre la période 2001-2004 et la période 2005-2009 pour un effectif constant. La part des publications dans des revues non répertoriées a baissé de 41 % en 2004 à 4% en 2009. Le volume de publications des Working Papers a triplé au cours de ce contrat quadriennal par rapport au précédent. Le graphique suivant donne la progression en volume des articles publiés dans les revues répertoriées au cours de ce contrat.



S'il convient bien sûr de l'élever encore, la part des chercheurs publiants dans des revues classées A et A\* au sein du GATE-LSE est de 62% (26/42) en 2009 ; elle est équivalente pour l'équipe lyonnaise et pour l'équipe stéphanoise. La part de chercheurs publiants en général a augmenté au cours de la période en réponse à la politique scientifique menée. Ces publications ne sont donc pas concentrées sur un nombre faible de chercheurs.

#### *Le projet de fusion et les premières étapes du travail en commun*

Bien qu'il apprécie la diversité et la cohérence des thématiques de recherche proposées, le rapport juge par ailleurs qu'« un véritable projet de recherche commun n'est pas au rendez-vous ». Ceci ignore le fait que les deux équipes se sont regroupées effectivement au 1er janvier 2010 seulement, sur la base d'un projet qui propose une refonte des axes thématiques des deux laboratoires.

Le rapport d'évaluation omet de noter que cette refonte n'est pas seulement de l'ordre du projet à venir puisque des chercheurs des sites d' Ecully et de St Etienne ont déjà obtenu en 2009 un contrat ANR en commun (MINT) qui allie approches théoriques et expérimentales des réseaux et constitue un projet structurant pour l'axe Jeux et Marchés. En 2010, deux réponses à des appels d'offre de l'ANR associent des chercheurs des sites d'Ecully et de St Etienne inscrits dans l'axe Espace et Environnement, l'un sur les comportements environnementaux et l'autre sur la ségrégation et les territoires.

Par ailleurs, nous avons fusionné nos masters autour de nos points forts (GAME theory, EXperimental economics and Applied econometrics »).

Enfin, le professionnalisme de l'équipe administrative et technique a été un élément essentiel du bilan (il nous a notamment permis de développer un logiciel dédié d'économie expérimentale et





une capacité inégalée en France de réalisation d'expériences en laboratoire (100 à 120 par an depuis 2005) et en entreprises. Mais il constitue aussi un gage fort de la réussite de l'intégration de l'unité sur les deux sites, en soutenant sur les plans administratif et technique le travail des chercheurs.

### 3) POLITIQUE A L'EGARD DES DOCTORANTS

De manière inexplicable, il est reproché un manque de présence des doctorants dans les réseaux internationaux qui mettrait en danger leur insertion. Or, entre 2005 et 2009, un seul doctorant du laboratoire n'a pu trouver d'emploi académique. Ceci passe aussi sous silence la politique scientifique active menée à l'égard des doctorants et qui a été rappelée lors des entretiens collectifs :

- Chaque doctorant allocataire du GATE passe 6 mois dans un laboratoire étranger au cours des deux premières années de thèse (liste des universités dans le rapport d'activité p.8 : Atlanta, Laval, LSE, Montréal, Nottingham, George Mason, Tucson, ...).
- Le laboratoire finance les séjours ponctuels à l'étranger de doctorants pour participer à des recherches en commun avec des collègues et à de nombreuses Summer Schools au cours desquelles les réseaux internationaux se forment. Lors de ce contrat quadriennal, les deux laboratoires évalués ont financé 164 participations de doctorants à des colloques internationaux.
- Le laboratoire accueille des doctorants et post-doctorants étrangers en dehors des co-tutelles de thèses, et des chercheurs invités pour des séjours de quelques semaines à quelques mois (bilan GATE p.43-44, bilan CREUSET p.25) et pour les nombreux séminaires (GATE p. 71-76 et CREUSET p.43-47). Les doctorants sont encouragés à les rencontrer pour leur présenter leurs travaux.
- Le laboratoire anime des workpackages au sein de projets collaboratifs européens (7<sup>ème</sup> PCRD) auxquels participent plusieurs doctorants (bilan CREUSET, p.20)
- Le laboratoire a mis en place des workshops internationaux récurrents à destination exclusive (BEE annual workshop avec TSE) ou partielle des doctorants (workshop annuel avec Beijing Normal University).
- Les doctorants sont associés à des recherches menant à des co-publications avec des chercheurs étrangers. Leur nombre de publications n'est pas mineur ; les doctorants représentent 20% des articles publiés et 34% des working papers du GATE.

### 4) ORIGINALITE ET PRISE DE RISQUE

La seule appréciation sur l'originalité de nos programmes et la prise de risques est qu'elles seraient « peu lisibles ». Nous ne comprenons pas ce jugement d'autant plus que l'avis global fait ressortir le fait que l'unité « a réussi à mettre en place des approches originales ».



- Le CREUSET et le GATE ont volontairement abandonné leur périmètre initial. Les membres des deux équipes ont fait le choix, avec le soutien des tutelles, de s'unir pour exploiter leurs complémentarités et créer de nouvelles opportunités de développement.
- Nos recherches pluridisciplinaires témoignent de nos prises de risque : travaux en neuro-économie avec des spécialistes de neurosciences, recherches sur les réseaux avec des mathématiciens, travaux avec des physiciens sur l'espace, projets en environnement avec l'Ecole Centrale de Lyon. Le financement d'amorçage de projets de juniors est aussi une forme de prise de risques.
- Le fait que certains de nos travaux soient publiés dans les meilleures revues (2 articles dans l'American Economic Review en 2009-10 par exemple) montre que notre originalité est bien lue au plan international.
- Entre autres associations, l'Economic Science Association (l'association professionnelle internationale d'économie expérimentale) nous a confié l'organisation de son congrès européen, ce qui est un des témoignages de la reconnaissance de notre unité comme le laboratoire de référence en France dans ce domaine de recherche dont l'importance dans la recherche en sciences économiques est à la fois récente et en très forte croissance.
- Nous avons exploré de nouveaux territoires de coopération. Un laboratoire expérimental joint entre le GATE Lyon St Etienne et la Beijing Normal University a ouvert à Pékin en mai 2009.
- L'originalité et la lisibilité de nos programmes sont aussi attestées par leur écho dans les tribunes internationales (une de nos recherches a été sélectionnée comme une des 13 idées majeures en sciences sociales de l'année 2009 par le New-York Times Magazine).

## 5) LA RELATION FORMATION – RECHERCHE

Nous nous étonnons de la critique d'un insuffisant investissement des meilleurs chercheurs dans la formation en dessous du niveau master. Plus généralement, les efforts importants dans la politique de recherche ne l'ont pas été au détriment d'un investissement pédagogique.

- Des échanges réguliers et coopératifs ont lieu avec les responsables du département IEF et du master d'économie quantitative pour la définition des besoins et profils de postes et l'animation du site d'Ecully sur les plans de l'enseignement et de la recherche. Il y a eu une participation active du directeur-adjoint de l'unité à la définition de la spécialité recherche co-habilitée entre l'Université Lyon 2 et l'Université de Saint-Etienne.
- La direction s'est fortement investie avec un chercheur dans des opérations de transferts de connaissances entre le laboratoire et les enseignants du secondaire (vice-présidence du comité scientifique des Journées de l'Economie de Lyon, animations en lycées et rectorats pour former les enseignants aux jeux pédagogiques en classe).
- La critique selon laquelle les « meilleurs chercheurs » interviendraient peu en dessous du niveau Master est infondée pour les enseignants-chercheurs. Par exemple, l'unité est le seul laboratoire d'adossment pour toutes les formations de master en économie du site stéphanois.



Ceci implique un fort investissement y compris dans les responsabilités pédagogiques (bilan du CREUSET p.27-29). De plus, tous les chercheurs stéphanois ne disposant pas de décharges pour fortes responsabilités enseignent en licence et certains chercheurs fortement publiants sont à l'origine du développement de la filière MASS ouverte à St Etienne en 2008.

Ce jugement est également infondé pour les chercheurs CNRS. Ces derniers interviennent en licence dans les Universités Lyon 1 et Lyon 2, en 1<sup>ère</sup> et 2<sup>ème</sup> années d'écoles d'ingénieurs (Supelec, Ecole Centrale de Lyon, INSA) ou de management (EM Lyon), et dans la formation continue d'enseignants de SES du secondaire. Les chercheurs n'interviennent donc pas seulement en 2<sup>ème</sup> année de Master. En tout état de cause, la plus faible intervention des chercheurs CNRS que des enseignants-chercheurs au niveau Licence ne saurait être considérée comme un manquement à leur mission. Nous nous étonnons que cette critique soit mise en avant dans l'évaluation de notre unité.

## 6) POLITIQUE DE RECRUTEMENT ET D'AFFECTATION DE MOYENS

### *Politique de recrutement*

Il est recommandé d'équilibrer « l'objectif de recrutements d'excellence orientés vers des chercheurs étrangers ... avec un objectif de recrutements plus pérennes ».

Nos efforts portent à la fois sur le recrutement national et international afin d'élargir le bassin de recrutement. La part des chercheurs étrangers arrivés dans le GATE a été de 31% (4 sur 13 arrivées) au cours de la période 2005-2009. Par leur enseignement ils contribuent à internationaliser nos formations et pour la recherche ils étendent nos réseaux internationaux.

Contrairement à ce qui est suggéré sur les recrutements de chercheurs étrangers par le CNRS, la quasi-totalité de ces recrutements (chercheurs et post-doctorants) a bien résulté d'efforts soutenus de prospection et de l'attractivité de l'unité.

Nous comprenons tout à fait cette recommandation concernant le souci de pérennité des chercheurs au sein du laboratoire, cependant :

- pour ce qui concerne le GATE un seul départ (hors retraite) est compté sur la période 2005-09 ;
- plus généralement, opposer excellence et pérennité, de même que recrutement international et pérennité nous paraît discutable.

### *La politique d'affectation de moyens*

Ce critère assorti de la seule mention « à venir » n'est pas compréhensible eu égard à la politique d'animation scientifique de l'unité (bilan du GATE p.3-5 et projet p.6-10).

- L'unité a défendu des thématiques prioritaires en finançant le renouvellement du laboratoire expérimental ou l'acquisition d'un cluster d'ordinateurs à Ecully pour permettre des travaux économétriques exigeants en capacité de calcul.
- Un budget conséquent est affecté par le GATE à l'invitation de chercheurs extérieurs (42 séjours de professeurs invités depuis 2005 ; 2 séminaires par semaine, p.39-41 du bilan), à la



réalisation de workshops internationaux (17 entre 2005 et 2009, p.41-42 du bilan), au développement des relations internationales avec de nouveaux partenaires (entre autres, partenariat avec la Beijing Normal University, p.7 du bilan).

- Le laboratoire finance les expériences des doctorants qui n'ont pas accès à des fonds contractuels (coût d'une expérience = 2000 à 3000€).

## 7) ERREURS

Le calcul du pourcentage de chercheurs et enseignants-chercheurs producteurs est inexact.

Pour les chercheurs CNRS, il est de 75% et non pas de 50% (6 sur 8). Cette erreur vient probablement du fait que les deux derniers recrutés n'ont pas produit 4 articles dans les 4 dernières années. Ils ne sauraient pour autant être considérés comme non producteurs. En effet, l'un était doctorant avant son recrutement et avait produit deux articles. L'autre était enseignant-chercheur, a eu un congé maternité et avait publié trois articles. En conséquence le taux global de producteurs est de 81% et non pas de 76% (34 sur 42).

Dans le tableau des productions, le nombre de producteurs dans la rubrique A2 est 3 et non pas 0. 6 HDR sur les sites de Lyon et Saint-Etienne ont été soutenues au cours de la période.