



**HAL**  
open science

## GEODE - Géographie de l'environnement

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. GEODE - Géographie de l'environnement. 2010, Université Toulouse 2 - Jean Jaurès - UT2J. hceres-02034202

**HAL Id: hceres-02034202**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034202v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :  
Géographie de l'Environnement GEODE UMR 5602  
sous tutelle des  
établissements et organismes :  
Université de Toulouse Le Mirail  
CNRS

Juillet 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Géographie de l'Environnement GEODE UMR 5602

sous tutelle des établissements et  
organismes :

Université de Toulouse Le Mirail

CNRS

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Juillet 2010



## Unité

Nom de l'unité : GEODE UMR 5602 CNRS

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 5602 CNRS

Nom du directeur : M. Jean Paul METAILIE

## Membres du comité d'experts

Président :

M. Laurent SIMON, Université de Paris 1

Experts :

M. Charles LE CŒUR, Université de Paris 1

M. Philippe ALLEE, Université de Limoges

M. Eric FOUACHE, Université de Paris 10 Nanterre

M. Eric GLON, Université de Lille 1

Mme Jocelyne GERARD, Université Saint-Joseph, Beyrouth, Liban

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Françoise GOURMELON, CoNRS

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Yvette VEYRET

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Robert CHENORKIAN, DSA INEE

Mme JAILLET Marie-Christine : Université Toulouse le Mirail ; Vice-présidente du Conseil Scientifique



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Préparée sur la base des documents transmis par l'AERES (bilans, fiches individuelles et projet) l'évaluation s'est déroulée dans les meilleures conditions, conformément au programme établi en commun par les responsables locaux et nationaux.

La présentation des rapports d'activités a été précédée d'une intervention des responsables des tutelles - la vice-présidente chargée de la recherche de l'Université de Toulouse le Mirail, le représentant de l'Institut Ecologie et Environnement (INEE-CNRS) qui ont tous deux manifesté leur appui « sans faille » au laboratoire GEODE considéré comme un des pôles majeurs de l'interdisciplinarité, tant au niveau régional que national.

Il convient de souligner la qualité des présentations orales, qu'il s'agisse du bilan ou du projet et l'intérêt des échanges avec des chercheurs et des doctorants de l'équipe.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'équipe, fondée en 1969 par Georges Bertrand sous le nom de CIMA (« Centre interdisciplinaire d'étude sur les milieux naturels et ruraux »), a été associée au CNRS en 1972. Elle est devenue UMR en 1994 sous le nom de GEODE.

Elle s'inscrit depuis ses origines dans une approche interdisciplinaire des relations nature/société, confrontant concepts et méthodologies issues de la géographie mais aussi de disciplines écologiques, sociales ou historiques.

Située sur le Campus de l'Université de Toulouse Le Mirail, le laboratoire comprend deux sites proches, situés à la Maison de la Recherche et au laboratoire de Géographie Physique sur le site de l'UFR de Géographie.

- Equipe de Direction :

Le fonctionnement de l'unité est organisé autour d'un directeur (J.P. Métailié) épaulé depuis début 2009 d'un directeur adjoint (Didier Galop, directeur proposé pour le quadriennal 2011-2014). Cette direction s'appuie sur un Conseil de laboratoire composé du Directeur et de 7 membres.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	16 (+3EM)	17 (+3EM)
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	11	11
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	4.5	5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	34	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5 + 3 émérite	4 + 1 émérite

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Le laboratoire GEODE constitue depuis longtemps un pôle majeur et dynamique de la recherche française en sciences sociales sur les questions d'environnement. Ce dynamisme s'est maintenu et renforcé au cours du dernier quadriennal. En attestent le nombre important de programmes de recherche en cours (plus d'une cinquantaine) de dimension nationale et internationale, la liste des publications de rang A qui progresse au cours des dernières années et l'importance des autres supports de diffusion de la recherche (colloques nationaux et internationaux, ouvrages, etc.). Le dynamisme du laboratoire GEODE s'appuie également sur une réelle ouverture à l'international avec des points forts en Amérique latine et sur le pourtour méditerranéen et plus récemment en Asie. L'interdisciplinarité qui fut une « marque de fabrique » du laboratoire reste très présente tant dans le bilan que dans le projet. Elle se manifeste notamment par l'insertion de l'équipe dans le PRES toulousain, avec des partenariats forts avec les sciences de la vie et les sciences agronomiques (partenariats UT3 et INRA). L'ancrage régional est également marqué avec les institutions et organismes régionaux (PNR, Parc national, collectivités territoriales...). La force du laboratoire GEODE résulte aussi d'une gouvernance réelle, dynamique et collective qui permet d'envisager sereinement le passage de témoin entre l'ancien et le futur directeur. Le laboratoire est par ailleurs présent dans les enseignements délivrés à l'UFR de Géographie de l'Université depuis la première année de Licence jusqu'aux masters. Cette implication explique l'attractivité de Geode auprès des doctorants qui sont actuellement 39 inscrits en thèse dans le laboratoire.



Si certains aspects méritent d'être encore améliorés (voir ci-dessous) la direction du laboratoire semble parfaitement consciente des points faibles et l'important travail de reformulation du projet scientifique pour le prochain quadriennal témoigne de cette capacité critique. Au final le laboratoire Geode semble dans une dynamique positive qui devrait lui permettre de conserver le rôle pilote qui est le sien en France dans l'approche interdisciplinaire de l'environnement.

- **Points forts et opportunités :**

Les points forts du Laboratoire GEODE reposent sur :

Une gouvernance dynamique et collective, dotée d'une réelle capacité à analyser les forces et faiblesses de l'équipe et à y apporter des solutions. Dans ce domaine la mise en place d'un comité de pilotage du laboratoire associant les responsables d'axes et se réunissant régulièrement paraît positif et s'articule bien avec les structures de direction existantes et notamment le conseil de Laboratoire au rôle décisionnel important. Le comité de pilotage répond à la complexification croissante des tâches de direction ainsi qu'à l'augmentation des contraintes administratives et institutionnelles. La bonne gouvernance du laboratoire est notamment attestée par son attractivité et sa capacité à intégrer de jeunes chercheurs et enseignants-chercheurs qui ont contribué au renouvellement important de l'équipe (12 recrutements depuis 2006 majoritairement extérieurs à la sphère toulousaine, soit 50% de l'effectif).

Le bilan scientifique qui faisait apparaître une disparité entre les 7 axes existants tant en terme d'implication des chercheurs qu'en terme de programmes et de publications a été bien mené. Il en résulte un recentrage du laboratoire autour des trois axes majeurs (paléoenvironnements et société, paysages, environnement et enjeux contemporains, modélisation) et de deux projets transversaux. Une attention particulière semble avoir été portée aux interactions entre ces différents pôles.

L'ouverture interdisciplinaire est réaffirmée et renforcée notamment dans le contexte du PRES toulousain avec des partenariats et des projets forts vers les sciences de la vie et vers les sciences sociales au sein de la MSH-T avec récemment un projet de maison de l'Archéologie. A ce titre, le travail interdisciplinaire envisagé dans le cadre du projet transversal intitulé "L'Observatoire Homme-Milieus (OHM)- Montagne pyrénéenne- Haut Vicdessos témoigne de cette volonté de conforter ce réseau de relations à partir du thème de la montagne. Par ailleurs ¼ des membres permanents de l'équipe vient d'autres disciplines (archéologie, biologie, écologie), ce qui explique en partie le récent et légitime rattachement à l'INEE-CNRS.

L'implication des membres du laboratoire dans les formations de l'université représente un atout, parfois « chronophage » mais indispensable au renouvellement de jeunes chercheurs attirés à la fois par la recherche mais aussi par les nombreux liens tissés par le laboratoire avec des organismes régionaux.

Le bilan des publications pris globalement témoigne du dynamisme de la recherche au GEODE, à la fois par un nombre non négligeable de publications dans des revues internationales et nationales de rang A mais aussi par la diversité des autres supports de publications (ouvrages, communications, films...).

Le laboratoire GEODE bénéficie en outre d'un soutien fort de ses tutelles. La possibilité de création d'une chaire dans le cadre de l'INEE en témoigne. Le ratio personnel CNRS/personnel universitaire est extrêmement favorable ( 50% des membres dans le projet).

- **Points à améliorer et risques :**

Sur le plan scientifique, si le recentrage autour de trois axes paraît pertinent, le comité considère que l'axe 2 dans sa formulation actuelle est encore trop flou avec des objectifs qui ne sont pas toujours clairement définis. Les questionnements scientifiques sont pour certains trop généraux (les changements en cours des rapports homme-nature par exemple, ou encore les relations urbain-rural) et l'articulation entre les thèmes et les séminaires mériterait d'être affinée.

La direction du laboratoire semble consciente de l'enjeu que représente cet axe 2 qui devrait avoir un rôle fédérateur. Le renforcement en chercheurs et enseignants-chercheurs et l'articulation prévue avec les autres axes semble aller dans le bon sens.



Le projet transversal « Education au développement Durable » soulève également quelques questions. Sur le plan scientifique la dimension épistémologique, qui fut l'une des originalités historiques du laboratoire, paraît un peu faible et gagnerait à être davantage intégrée aux trois grands axes, ce qui limiterait le risque d'un « enfermement didactique ». L'équipe en charge de cet axe, fortement intégrée à l'IUFM, n'est peut être pas assez présente dans les autres thématiques du laboratoire.

Si la qualité et l'originalité du positionnement scientifique du laboratoire ne sauraient être discutées, on peut s'interroger sur le grand nombre de programmes de recherche (56). Le laboratoire GEODE est au cœur d'un réseau très dense de relations nationales et internationales mais n'apparaît peut être pas suffisamment en tant que porteur de projet d'envergure : la participation à 9 « ANR » est positive mais il serait souhaitable que les membres du laboratoire GEODE soient davantage identifiés comme pilotes de ces projets. Là encore il semble au comité que la direction du laboratoire est consciente de cette faiblesse et que l'évolution récente laisse entrevoir des progrès importants en ce sens au cours des prochaines années. L'arrivée prochaine de deux post-docs sur des programmes d'envergure reflète cette évolution et devrait être encouragée à l'avenir.

Le bilan global des publications est important et les enseignants-chercheurs comme les chercheurs, dans leur majorité, présentent au cours des quatre dernières années plusieurs publications chacun. L'analyse des fiches individuelles témoigne toutefois d'une disparité entre un noyau d'une quinzaine de publiants très actifs et de haut niveau (ACL int. et ACL A) et certains enseignants-chercheurs encore insuffisamment tournés vers les publications indexées.

Un travail important reste à faire concernant l'encadrement des doctorants. Des efforts récents ont certes été faits en matière de locaux, d'organisation de comité de thèse, d'aide à la diffusion et à la publication mais ils doivent être amplifiés. Le rythme de soutenance (2 à 3/an au cours des dernières années) est notoirement insuffisant eu égard au nombre important d'inscrits (34 inscrits en septembre 2009). La durée des thèses est encore trop longue et la rencontre avec les doctorants a permis de confirmer la proportion trop importante de thésards en 5<sup>e</sup> et 6<sup>e</sup> année de thèse. Le financement des doctorants, assuré pour la moitié d'entre eux, ne constitue ni le gage d'une soutenance en 3 ou 4 ans ni l'assurance d'une publication indexée. Les débouchés sont dans une large mesure assurés par des collectivités territoriales et des bureaux d'étude privés (ce qui n'est pas un mal en soi) mais gagneraient à être plus importants dans les domaines de la recherche et de l'enseignement supérieur. La question des doctorants semble ainsi l'une des grandes priorités du futur quadriennal. L'encadrement des doctorants suppose également un renouvellement des chercheurs et enseignants-chercheurs ayant une HDR

Le comité a également évoqué l'intérêt d'un rapprochement plus étroit avec d'une part les autres équipes de géographes présentes à Toulouse et d'autre part avec des équipes telle le CREDAL qui travaillent sur des terrains d'étude proches, notamment en Amérique latine.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Au total un bilan très positif. L'équipe est lucide de ses points forts et de ses faiblesses. Elle s'est dotée d'une équipe de direction collégiale et efficace et s'est fixée des objectifs réalistes.

Les recommandations que l'on peut faire au directeur de l'Unité s'inspirent fortement des points qui viennent d'être évoqués :

Accorder une attention accrue au recrutement et au suivi des doctorants au sein du laboratoire (durée des thèses, financement et publications).

Veiller au recentrage sur des programmes « phares » pilotés par des membres du GEODE.

Créer les conditions d'un accroissement du nombre de chercheurs et enseignant-chercheurs publiant.

Veiller en lien avec le nouveau comité de pilotage à l'intégration des différents axes et projets.

Renforcer les liens avec l'Université du point de vue institutionnel pour obtenir un soutien plus actif encore et permettre ainsi d'augmenter le nombre d'HDR au sein de l'équipe.





- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Enspts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Enspts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	22/30
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	2/6
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	24/36
Nombre d'HDR soutenues	1
Nombre de thèses soutenues	11
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les recherches menées sont pertinentes et participent à l'effort actuel concernant l'environnement. L'intégration du temps long est extrêmement intéressante, de même que la modélisation des interactions nature/sociétés et l'étude des conditions du transfert de connaissances à la sphère éducative (enjeu du Développement Durable). Même si les résultats varient d'un pôle à l'autre, globalement le laboratoire compte des chercheurs et enseignants chercheurs contribuant significativement à ces thématiques notamment par des publications de niveau international.

Deux pôles présentent un bilan riche en termes de résultats notamment à l'international (projets de recherche, publications, activité de valorisation) : le pôle 1 « Anthropisation, temporalités, histoire de l'environnement » et le pôle transversal « Modélisations géomatiques des dynamiques environnementales ». Il est à noter que ces 2 pôles ont bénéficié d'un apport de personnel significatif. Le pôle transversal, vu les approches et les thématiques investies, a progressivement adopté un mode de fonctionnement propre. Ses points forts concernent la mise en œuvre de méthodes de détection des changements paysagers par télédétection et la modélisation rétrospective et prospective. Sa production, outre des publications dans des revues internationales et des ouvrages, est également fondée sur l'organisation de colloques publiés.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

- De nombreuses publications dans des revues de référence nationales et internationales (60), des conférences Invitées (20). Réel effort qualitatif (revues de référence, publications en anglais (25% de la production)) en ce qui concerne la production, mais forte disparité entre les pôles (pôles 1 et 7 très dynamiques, les autres moins) et entre les membres du laboratoire.

- Seulement 11 thèses soutenues au cours du quadriennal. Peu de publications de la part des doctorants.



- production diversifiée : 4 bases de données, 2 brevets.

- **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

- Nombreux projets en partenariats (Europe, APR et contrats) . Effort de l'équipe pour réduire la participation et augmenter le leadership.

- Participation à la valorisation, au transfert des connaissances à la société par de nombreuses actions.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

On relèvera le nombre relativement important (20) d'invitations à colloques internationaux.

- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Le laboratoire possède une réelle capacité d'attraction (depuis 2006, 4 nouveaux CR CNRS, 6 EC et 2 IT CNRS) ; ce qui traduit une capacité à recruter tout à fait significative (recrutements extérieurs) qui gagnerait toutefois à être plus sélective pour ce qui est des doctorants.

Doctorants étrangers en nombre, 1 post-doc étranger, 14 EC/C étrangers invités. Peu de post-doctorants mais cette situation sera corrigée en 2010 (2 post-docs accueillis sur projets).

- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

Nombreux financements externes liés aux multiples participations à APR. Des contrats (entreprises privées (6) et collectivités territoriales (6)) en nombre limité mais suffisant ; la « préférence » étant donnée aux projets sur APR.

Participation aux comités préfigurant les APR (ANR, Cost...)

Prise de conscience de la nécessité de prendre le leadership des projets (ANR, UE, autres). Quelques tentatives infructueuses au cours du quadriennal.

- **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

- Nombreuses coopérations (essentiellement avec l'Espagne et les pays latino-américains) qui s'expriment sous la forme de co-tutelles, de programmes (28% des programmes), 22 accueils (invitations).

- Soutien par APR + contrats, en pleine croissance au cours du quadriennal : ANR : 9 (participations) / UE : 10 (5 participations et 5 coordinations) / Autres : 37 (24 participations et 12 coordinations, MEDAAD, ministère culture et MAE, CNRS).

- Un projet de LMI avec l'Inde en cours de formalisation qui devrait favoriser les collaborations par l'accueil croisé de personnels et par des réponses communes à APR internationaux.



## - Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Participation à de nombreuses manifestations de vulgarisation auprès du grand public : fêtes de la science, conférences, cafés, media, actions vers les scolaires... (80 actions).

Nombreux (90) ouvrages et participation à ouvrages.

Nombreuses participations à des instances locales traitant d'« environnement » (PNR, Adasea).

## • Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:

### - Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La « restructuration » autour de 3 pôles thématiques et 2 pôles transversaux paraît convaincante dans l'ensemble, certains aspects restant toutefois à améliorer (voire précédemment « Points à améliorer et risques »).

La Gouvernance interne paraît tout à fait satisfaisante et bénéficiera de l'apport que constituera le futur Comité de pilotage scientifique.

La prise de responsabilité dans des structures fédératives (OHM notamment) est importante.

La communication externe est dynamique avec 8 colloques organisés et de nombreuses participations à des colloques nationaux et internationaux.

### - Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

- L'animation du laboratoire est assez classique avec des séminaires par pôle, un séminaire général « ouvert » tous les 2 ans, un séminaire annuel des doctorants et des colloques.

- Ce choix stratégique de « transfert » de INSHS-CNRS à l'INEE-CNRS est parfaitement cohérent vu le contenu des recherches, les méthodes mises en œuvre et l'investissement dans des initiatives interdisciplinaires et territorialisées (OHM Haut-Videssos) au regard des champs couverts par l'INEE. Un rattachement secondaire à l'INSHS se justifie néanmoins par les thèmes abordés dans les pôles « risques et catastrophes naturelles », « feu, incendies et usages du feu », « gestion de la biodiversité », « agriculture intensive et transformations environnementales », « paysage » et « valorisation des recherches auprès des enseignants, construction des savoirs scolaires, EDD ».

### - Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Tous les membres (EC et C) sont impliqués dans l'enseignement de différentes structures, dont 3 M2 dont 2 « pro » de l'UTM (dirigé ou co-dirigé par Géode) Ces contributions aux enseignements en particulier en master traduisent une forte ouverture interdisciplinaire telle que nous la retrouvons dans le recherche. A titre d'exemple, le master 2 professionnel tourné vers la géomatique s'appuie non seulement sur Géode mais aussi sur l'unité Dynafor, porté entre autres par l'INRA, l'INP ou l'ENSAP c'est-à-dire l'école supérieure d'agronomie de Toulouse.

Bonne intégration au PRES Toulouse (MSH-T et Observatoire Midi-Pyrénées) avec nombreuses collaborations notamment via des programmes de recherche (Dynafor et MAELIA). L'UMR GEODE apparaît ainsi comme une UMR clé pour la mise en œuvre du DIPEE (dispositif de partenariat en écologie et environnement, INEE-CNRS/UTM), du projet de Maison de l'archéologie de l'UTM et de l'OHM (sous la direction du futur directeur de Géode).



- Appréciation sur le projet :

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Sans introduire de changement sur les thèmes, le projet propose une nouvelle structuration devant favoriser des recherches partenariales à l'intérieur de GEODE et l'émergence de projets collectifs.

Il propose 3 axes animés par des séminaires :

« Anthropisation, paléoécologie, et histoire de l'environnement sur la longue durée » (ancien Pôle 1), repose sur 8 membres permanents. Il propose d'analyser les dynamiques environnementales et les co-évolutions environnement-sociétés en se basant sur 2 thèmes articulés aux 2 autres axes. Il s'appuie sur une plateforme technique rénovée, une équipe déjà structurée et des programmes en cours.

« Les dynamiques et enjeux contemporains des environnements et des paysages » (fusion des anciens Pôles 2-6) comprend de nombreux (18) membres permanents mais qui sont également présents dans les autres axes. Cet axe, héritage de plusieurs anciens pôles, affiche 3 thèmes de recherche qui ont pour point commun l'analyse à différentes échelles.

Des actions des sociétés sur les environnements et les paysages (risques environnementaux, - biodiversités et des agro-ressources, - enjeux contemporains des paysages). Cet axe est appelé à se structurer autour de dynamiques collectives sans se couper des transversalités à construire avec les 2 autres axes. Si pôle "Anthropisation, paléoécologie et histoire de l'environnement" se construit autour d'une approche géohistorique de l'environnement, le pôle "dynamiques et enjeux contemporains des environnements et des paysages" est comme son nom l'indique centré sur les dimensions plus actuelles. On peut se demander comment va être gérée cette présence de thématiques comme celle sur l'eau, le risque hydrologique et les transformations climatiques au sein de deux axes différents en ayant d'un côté le temps long et de l'autre une approche spatiale plus contemporaine. La direction du laboratoire a répondu que la distinction de ces deux axes s'appuie sur des méthodes et des cheminements distincts mais qu'en même temps des interrelations fortes existent entre les thèmes abordés par ces deux axes. Face à cet enjeu, une plus forte interdisciplinarité est envisagée mais en s'appuyant aussi des pratiques disciplinaires bien marquées. Les explications données sont convaincantes d'autant que la quête d'interdisciplinarité est un objectif tellement central du projet.

« Modélisation des trajectoires spatio-temporelles des paysages » (ancien pôle transversal). 6 membres permanents. Il a pour objet d'étudier les interactions homme-milieux à des échelles spatio-temporelles différenciées et emboîtées par des approches géomatiques innovantes. Le champ de la prospective spatiale sera en particulier investi à travers la mise en place d'un RTP. Cet axe sera source de partenariats nationaux et interdisciplinaires qui s'exprimeront notamment à travers la participation de ses membres à des GDR tels que MAGIS. Cet axe, aux nombreuses transversalités avec les 2 autres, propose également la mise en œuvre d'un système d'information interne au laboratoire en interopérabilité avec des systèmes actuellement en cours de développement au sein des structures partenaires (parcs, observatoires).

Ces axes alimenteront deux projets transversaux très différents dans leur nature :

OHM « montagne-haut Vicdessos » (INEE-CNRS), dirigé par le futur directeur de Géode, apparaît comme un projet structurant pour le laboratoire et favorable à la mise en œuvre de l'interdisciplinarité au niveau régional (23 partenaires et équipes).

Projet « éducation au DD, construction des savoirs scolaires » (ancien pôle transversal).

L'ensemble du projet paraît équilibré et réalisable.



- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Il est proposé une dotation par axe de manière à mettre en place une véritable politique scientifique incitative (mesure à rapprocher de l'émergence d'un comité de pilotage scientifique adossé au conseil d'unité)... des outils de « gouvernance » a priori adaptés à la mise en œuvre et au suivi du projet.

- Originalité et prise de risques :

Grande maturité (a priori peu de risques si ce n'est l'axe 2 s'il ne parvenait pas à se structurer),

affirmation de l'ancrage INEE-CNRS dans les champs de recherche traités,

interdisciplinarité proclamée à travers des structures fédératives (MSHT, OHM, OSU).

• Conclusion :

- Avis :

La nouvelle équipe de direction s'appuie sur des porteurs de projets dynamiques et reconnus par leur communauté scientifique. Les axes simplifiés sont un gage de meilleure visibilité. Le fait que les objectifs du précédent quadriennal aient été atteints est aussi un gage de réussite. L'axe transversal de l'observatoire Homme/milieus très soutenu par le CNRS est un projet très attractif.

- Recommandations :

Il faudra toutefois veiller :

à un meilleur encadrement des doctorants ;

à renforcer la cohérence et la transversalité de l'axe 2 ;

à mieux intégrer le projet transversal " Education au développement durable et construction des savoirs scolaires" aux thèmes de l'équipe.

Au total un bilan très positif. L'équipe est lucide de ses points forts et de ses faiblesses. Elle s'est dotée d'une équipe de direction collégiale et efficace et s'est fixée des objectifs réalistes.

### Géographie de l'Environnement (GEODE)

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A+	A	A

Toulouse, le 17 mars 2010

**PRESIDENCE**

Monsieur Pierre GLORIEUX  
Directeur de la section des  
unités de recherche - AERES

**BLAGNAC**

IUT TOULOUSE II

1, PLACE G. BRASSENS - BP 60073  
31703 BLAGNAC CEDEX  
TELEPHONE : 05 62 74 75 75

**Objet : Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation  
de l'unité GEODE – UMR 5602**

**CAHORS**

ANTENNE DE L'UTM

273, AVENUE H. MARTIN - BP 282  
46000 CAHORS CEDEX  
TELEPHONE : 05 65 23 46 00

Monsieur le Directeur,

Je vous prie de trouver ci-dessous les observations formulées par Jean-Paul METAILLÉ, directeur de GEODE (GÉOgraphie De l'Environnement) :

**FIGEAC**

IUT TOULOUSE II

AVENUE DE NAYRAC  
46100 FIGEAC  
TELEPHONE : 05 65 50 30 60

Le rapport du comité de visite fait état de quelques points à améliorer dans le fonctionnement du laboratoire, ce que la direction de l'équipe avait elle-même mis en avant dans l'autoévaluation critique du bilan et du projet. Quelques précisions peuvent être apportées :

**FOIX**

ANTENNE DE L'UTM

4, RUE RAOUL LAFAGETTE  
09000 FOIX  
TELEPHONE : 05 61 02 19 80

- *La réorganisation scientifique opérée avec l'axe 2 « Dynamiques et enjeux contemporains des environnements et paysages »* représente effectivement un objectif essentiel pour une grande part de l'équipe, afin de recentrer la dynamique scientifique sur des grandes thématiques et des programmes mobilisateurs. Une telle réorganisation a déjà commencé lors de la réalisation du projet quadriennal et se poursuit toujours. Ce travail est un des enjeux principaux de l'année en cours, il mobilise une équipe très motivée sur la construction d'une interdisciplinarité réelle mettant en avant les grandes questions fédératrices ; des séminaires ont d'ores et déjà été programmés pour 2010 (dont un sur la notion de co-évolution).

**MONTAUBAN**

ANTENNE DE L'UTM

116, BOULEVARD MONTAURIOL  
82017 MONTAUBAN CEDEX  
TELEPHONE : 05 63 63 32 71

- *Le positionnement actuel du projet transversal « Education au développement durable, construction des savoirs scolaires »* est plus intégré aux autres axes que ce qui apparaît dans le rapport. Ses liaisons avec les autres axes de recherche sont déjà effectives et passent notamment par deux thèses dont les thématiques s'appuient en particulier sur les travaux de l'axe 1 (« Anthropisation, etc... ») et de l'axe 2. Des chercheurs de ces axes participent déjà aux réflexions et actions développées sur le thème « EDD ».

**CAMPUS DU MIRAIL**

TELEPHONE : 05 61 50 44 99  
TELECOPIE : 05 61 50 43 50

INTERNATIONAL

TEL : +33 5 61 50 44 99  
FAX : +33 5 61 50 43 50  
E.MAIL : [Presidence@univ-tlse2.fr](mailto:Presidence@univ-tlse2.fr)

- *L'élargissement du partenariat scientifique* est un processus engagé, notamment aux niveaux :

- o du domaine latino-américain : participation à l'organisation du congrès du CEISAL à Toulouse en 2010, en collaboration avec

5, ALLEES ANTONIO-MACHADO  
F - 31058 TOULOUSE CEDEX 9

INTERNET : [www.univ-tlse2.fr](http://www.univ-tlse2.fr)



**PRESIDENCE**

**BLAGNAC**

IUT TOULOUSE II

1, PLACE G. BRASSENS - BP 60073  
31703 BLAGNAC CEDEX  
TELEPHONE : 05 62 74 75 75

**CAHORS**

ANTENNE DE L'UTM

273, AVENUE H. MARTIN - BP 282  
46000 CAHORS CEDEX  
TELEPHONE : 05 65 23 46 00

**FIGEAC**

IUT TOULOUSE II

AVENUE DE NAYRAC  
46100 FIGEAC  
TELEPHONE : 05 65 50 30 60

**FOIX**

ANTENNE DE L'UTM

4, RUE RAOUL LAFAGETTE  
09000 FOIX  
TELEPHONE : 05 61 02 19 80

**MONTAUBAN**

ANTENNE DE L'UTM

116, BOULEVARD MONTAURIOL  
82017 MONTAUBAN CEDEX  
TELEPHONE : 05 63 63 32 71

**CAMPUS DU MIRAIL**

TELEPHONE : 05 61 50 44 99  
TELECOPIE : 05 61 50 43 50

INTERNATIONAL

TEL : +33 5 61 50 44 99  
FAX : +33 5 61 50 43 50  
E MAIL : [Presidence@univ-tlse2.fr](mailto:Presidence@univ-tlse2.fr)

5, ALLEES ANTONIO-MACHADO  
F - 31058 TOULOUSE CEDEX 9

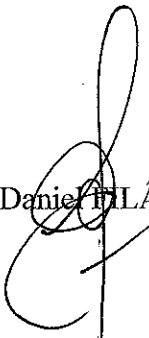
INTERNET : [www.univ-tlse2.fr](http://www.univ-tlse2.fr)

l'IPEALT, insertion dans la dynamique de l'Institut des Amériques, participation au Master des Amériques et accueil d'étudiants (M2, doctorants).

- o du dispositif DIPEE/CNRS mis en place entre les différents laboratoires relevant de l'INEE au sein des universités toulousaines.

- *en ce qui concerne la question de l'encadrement des doctorants* : la direction et l'équipe sont tout à fait conscientes de la nécessité d'améliorer le déroulement des thèses et la productivité scientifique des doctorants. Plusieurs dispositifs seront mis en place pour cela : comités de thèse, incitation active à la publication (avec nécessité d'au moins une publication dans une revue de référence avant soutenance). Le déficit en enseignants titulaires de l'HDR est réel mais un effort est en cours pour le résorber (1 HDR soutenue fin 2009, 2 en cours). Par ailleurs, l'accélération du rythme des soutenances est également une priorité (5 thèses soutenues entre octobre 2009 et février 2010). A terme cela devra probablement s'accompagner d'une redéfinition des sujets de thèse proposés aux étudiants afin d'en assurer la faisabilité dans les délais impartis. A ce niveau, une discussion inter-unités avec l'école doctorale TESC devrait être engagée.

Je vous prie de bien vouloir agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

  
Daniel LÂTRE