



**HAL**  
open science

## SET - Société, environnement, territoire

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. SET - Société, environnement, territoire. 2010, Université de Pau et des pays de l'Adour - UPPA. hceres-02034185

**HAL Id: hceres-02034185**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034185>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

Société, Environnement, Territoire UMR 5603

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Pau

CNRS

Juillet 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :  
Société, Environnement, Territoire UMR 5603  
sous tutelle des établissements et  
organismes :

Université de Pau

CNRS

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Juillet 2010



## Unité

Nom de l'unité : Société, Environnement, Territoire

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 5603

Nom du directeur : M. F. JAUREGUIBERRY

## Membres du comité d'experts

Président :

M. A. DAUPHINE, Université de Nice

Experts :

M. G. BILLARD, Université de Rouen

M. Ch. BRYANT, Université de Montréal, Canada

Mme S. DE RUFFRAY, Université de Rouen

M. P. ZEMBRI, Université de Cergy

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme I. LEFORT, représentant CNU

M. V. GOUSET, représentant Conrs

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Y. VEYRET

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. J-L. GOUT, Président de l'université de Pau, Percey (Cnrs)



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée dans de très bonnes conditions, le 11 décembre 2009. Les entretiens ont eu lieu à l'IRSAM, qui héberge l'UMR SET. Mrs J-L Gout Président de l'université de Pau et M. Amara, vice président recherche ont assisté à la réunion consacrée au bilan. Des compléments ont été apportés, notamment sur les doctorants.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'UMR Société, Environnement, Territoire (SET) est associée au CNRS depuis 1981 (CRISSA, Centre de Recherche sur l'Impact Socio-Spatial de l'Aménagement)). Cette unité devient UMR en 1994, sous la direction de V. Berdoulay, spécialiste reconnu d'histoire de la géographie. Cette unité a toujours regroupé une majorité d'enseignants chercheurs et de chercheurs en géographie, auxquels furent associés un ou deux sociologues.

Son projet de recherche est de type critique. Il s'agit d'analyser le jeu des acteurs dans le domaine de l'aménagement et de l'environnement considéré comme un tout et sous un angle social. Cette approche fut appliquée à des thèmes variés : , dynamiques territoriales, paysages, tourisme, développement durable. Localisée à l'université de Pau, cette unité a toujours bénéficié d'une forte reconnaissance de la tutelle universitaire, avec de vastes locaux et le renouvellement systématique des postes, lors des départs en retraite.

- Equipe de Direction :

Le directeur J. Lolive a été remplacé, après son départ, par F. Jauréguiberry (UPPA, sociologie). Le projet propose un directeur-adjoint, X. Arnauld de Sartre (Cnrs, géographie).



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	20	19
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	1	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	5	5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	24	20
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	6

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

L'UMR SET a une bonne reconnaissance nationale pour ses travaux sur le rôle des acteurs en aménagement et environnement. Ses enseignants-chercheurs et chercheurs ont apporté des contributions de grande qualité sur certaines thématiques, notamment les représentations paysagères, la territorialité, les dynamiques socio spatiales. Cette unité possède même une reconnaissance internationale dans le domaine de l'histoire de la géographie. Mais certaines thématiques sont parfois rapidement abandonnées. Au total, une équipe qui a su cultiver et faire reconnaître son originalité.

Les moyens dont l'unité dispose sont satisfaisants en personnels et abondants en termes de superficie des locaux disponibles, avec une grande salle bien équipée pour les doctorants. Le budget est très bien alimenté par les contrats (dotation Cnrs : 65 450 euros, dotation ministère : 129 870 euros), ressources propres, sous forme de contrats (683 109 euros). Le bilan en termes de production scientifique est satisfaisant, avec un bon taux de publiants (85%), une forte croissance du nombre de thèses soutenues (16 au cours des quatre dernières années). Deux HDR sont aussi bien engagées.



- Points forts et opportunités :

- Une bonne image permanente pour les recherches critiques conduites en aménagement et environnement, avec une réflexion précoce sur le développement durable.
- Une bonne intégration « infrarégionale » et transfrontalière avec de nombreux contrats.
- Des publications nombreuses en langues espagnole et portugaise.
- Des progrès marqués dans le domaine de la publication des thèses, avec des délais raccourcis (moyenne de 4 ans et demi pour leur réalisation).
- Une gouvernance renouvelée qui est bien acceptée.

- Points à améliorer et risques :

- Accroître la reconnaissance internationale, en multipliant les trop rares publications en langue anglaise.
- Quelques publiants privilégient des revues françaises de moindre impact.
- La prise de risque doit être mieux pensée. La plupart des axes innovants, mis en place au cours des derniers contrats, ont laissé peu de traces, car les enseignants-chercheurs et chercheurs recrutés, sont rapidement repartis vers d'autres équipes françaises (recherches sur les paysages, les risques, et plus récemment la complexité).

- Recommandations au directeur de l'unité :

- Poursuivre l'effort d'apaisement entrepris.
- Envisager une « politique internationale » plus institutionnalisée et moins dépendante des seules relations entre les chercheurs.
- Mettre en œuvre les recommandations suggérées (voir conclusion).

- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	16
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	1
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	85%
Nombre d'HDR soutenues	1
Nombre de thèses soutenues	16
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	



### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :
  - Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

L'originalité des recherches est indéniable. Les résultats sont reconnus à l'échelle nationale, et même internationale pour ceux relatifs à l'épistémologie.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Si la quantité globale des publications est très bonne (74 articles dans des revues répertoriées par l'Aeres avec comité de lecture, 38 articles dans des revues sans comité de lecture, 94 communications avec actes publiés dans des congrès, 104 chapitres d'ouvrages ou ouvrages), outre les trois non publiants déclarés, quatre enseignants-chercheurs publient beaucoup dans les mêmes revues françaises, ce qui réduit leur notoriété. Un petit nombre d'entre eux privilégient les publications d'intérêt local. Au cours du dernier quadriennal, le nombre de thèses soutenues (16) a pratiquement doublé. L'effort a été moins net et plus récent pour les HDR (1 soutenue, 2 engagées).

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

L'UMR SET a toujours été très soutenue par l'université de Pau. Mais, le Cnrs tarde à renouveler les postes de techniciens. Il est vrai que l'investissement méthodologique et technique de cette équipe n'est guère mis en valeur.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :
  - Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Environ un quart des membres de l'équipe ont acquis une dimension internationale. De par les domaines d'études retenus, cette lisibilité est surtout affirmée dans le monde hispanique et sud-américain. L'intégration de l'UMR est très bonne dans le tissu régional et transfrontalier, avec notamment de nombreuses invitations lors des colloques. Les relations avec les deux grandes universités voisines (Bordeaux et Toulouse) sont plus ténues, car l'université de Pau est à la recherche d'une spécificité. X. Arnauld de Sartre a obtenu la médaille de bronze du Cnrs en 2008. De plus, V. Berdoulay, puis J-Y. Puyô animent la commission histoire de la géographie de l'Union Géographique Internationale qui est pilotée depuis le SET.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

L'UMR a une indéniable attractivité, qu'il s'agisse des étudiants ou des enseignants chercheurs. Son recrutement est délibérément non local (4 seulement sur les 17 derniers postes). Mais, de nombreux enseignants fraîchement nommés repartent rapidement vers de plus grosses équipes (départs de tous les spécialistes de la complexité).



- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Sans participer à un pôle de compétitivité, l'UMR a cependant établi des contrats renouvelés avec les instances régionales. Elle a aussi obtenu des contrats nationaux, notamment dans le cadre des projets ANR, et des contrats InterReg.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

À l'exception du monde sud-américain, ou de la commission histoire de la géographie de l'UGI, la participation à des programmes internationaux reste modeste, les échanges sont avant tout personnels.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

La valorisation des recherches, les relations socio-économiques et culturelles sont très bien assurées dans le contexte régional (nombreux contrats, direction d'instances hors de l'université, activités de conseil).

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La gouvernance semble donner de bons résultats, avec la nomination d'un nouveau directeur et d'un directeur-adjoint. Un apaisement, propice à l'activité de recherche, est indéniable.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

La création de deux commissions pour la communication externe et interne constitue un élément positif pour l'animation scientifique. Dans le passé, la prise de risque s'est souvent soldée par des échecs, suite aux départs des chercheurs engagés dans de nouveaux axes (axe complexité, lors du dernier quadriennal).

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Cette implication est excellente, notamment en termes d'activités d'enseignement. Les membres de l'UMR occupent des postes essentiels de direction dans l'ancienne ou la nouvelle école doctorale.

- Appréciation sur le projet :

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet est articulé autour d'un cadre très cohérent et très original (modernité, développement durable, réflexivité des acteurs). En revanche, la déclinaison en 3 axes et en 16 actions illustre un indéniable éclatement. En outre, si la faisabilité de certaines actions est bien démontrée, d'autres actions sont présentées de manière plus floue, avec parfois une réflexion méthodologique à peine évoquée.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

La politique de déploiement des moyens est bien conduite, avec un juste équilibre entre la mise en commun nécessaire de moyens partagés et une certaine liberté dans le cadre des contrats.



– Originalité et prise de risques :

Si l'originalité de l'UMR SET a été un de ses points forts, ses prises de risque furent parfois moins réussies. Il est nécessaire de procéder à un regroupement de certaines actions, pour mieux assurer leur pérennité au-delà de quatre ans.

• Conclusion :

– Avis :

Une UMR de taille moyenne, dont les travaux originaux et de qualité, ont parfois servi de guide à de nombreux chercheurs français, par exemple dans les domaines de l'histoire de la géographie ou celui des représentations paysagères.

– Points forts et opportunités :

L'originalité des travaux antérieurs et du cadre général du projet, axé sur la modernité, la durabilité et le jeu des acteurs.

Une attractivité certaine sur les jeunes doctorants.

La volonté toujours très affirmée par l'université de Pau de soutenir cette équipe.

Des efforts couronnés de succès en termes de valorisation, avec une forte croissance du nombre de thèses soutenues et des publications plus nombreuses en langues espagnole et portugaise.

– Points à améliorer et risques :

La déclinaison du projet mérite d'être revue, en gardant la cohérence d'ensemble très appréciée.

Il convient de veiller à ce que les nouvelles prises de risques soient un succès.

La valorisation en langue anglaise des travaux est à développer.

– Recommandations :

Pour accentuer la cohérence et la faisabilité de l'ensemble du projet, il est nécessaire de procéder à des regroupements thématiques, en menant une réflexion méthodologique plus claire.

Il convient de redéfinir les relations interdisciplinaires, nécessaires pour certaines actions, par exemple celles relatives au management territorial, qui constitue une piste originale de recherches.



## Société, Environnement, Territoire (SET)

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	B



CENTRE NATIONAL DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE - UNIVERSITE DE PAU ET DES  
PAYS DE L'ADOUR

Société Environnement Territoire - SET - Unité Mixte de Recherche 5603

<http://www.univ-pau.fr/RECHERCHE/SET>

Présidence

Le directeur

Objet : rapport AERES

Le SET a pris connaissance du rapport du Comité d'experts de l'AERES établi à la suite de sa visite effectuée le 11 décembre 2009. L'avis général, qui reconnaît l'« originalité du laboratoire », son « indéniable attractivité », « la grande qualité des contributions de ses enseignants-chercheurs et chercheurs », « la très bonne qualité globale des publications », « ses succès en termes de valorisation », la « forte croissance du nombre de thèses soutenues », sa « bonne gouvernance » et « un déploiement des moyens bien conduit » a été très positivement perçu par les membres du SET et représente pour eux un réel encouragement à poursuivre leurs efforts.

Les recommandations apportées par le Comité d'experts leur apparaissent comme autant d'indications précieuses pour améliorer le fonctionnement et l'image du laboratoire. Ainsi, la suggestion de revoir la déclinaison de ses trois axes en un nombre d'actions moins important et avec un resserrement thématique sera très sérieusement prise en compte. De même, le conseil de veiller à ce que les nouvelles prises de risques (que le laboratoire continuera de prendre pour rester innovant) soient davantage pondérées sera d'autant plus suivi que nous étions arrivés à la même conclusion.

Au total, le SET remercie le comité d'experts pour l'ensemble de ses remarques.

Adresse : Avenue de l'Université  
BP 576 - 64012 PAU Cedex  
Tél. : 05 59 40 70 00  
Fax : 05 59 40 70 01  
Site web : [www.univ-pau.fr](http://www.univ-pau.fr)

2 AVR 2010

Le Président de l'Université,  
Jean-Louis GOUT

Francis Jauréguiberry