



HAL
open science

IMRCP - Laboratoire des interactions moléculaires et réactivité chimique et photochimique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. IMRCP - Laboratoire des interactions moléculaires et réactivité chimique et photochimique. 2015, Université Toulouse 3 - Paul Sabatier - UPS, Centre national de la recherche scientifique - CNRS. hceres-02034100

HAL Id: hceres-02034100

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034100>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :

Laboratoire des Interactions Moléculaires et de la
Réactivité Chimique et Photochimique

IMRCP

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université Toulouse 3 - Paul Sabatier - UPS

Centre National de Recherche Scientifique - CNRS

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Pour le HCERES,¹

Didier HOUSSIN, président

Au nom du comité d'experts,²

Jean-Michel GUENET, président du comité

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014,

¹ Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

² Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

Rapport d'évaluation

Nom de l'unité :	Laboratoire des Interactions Moléculaires et de la Réactivité Chimique et Photochimique
Acronyme de l'unité :	IMRCP
Label demandé :	UMR
N° actuel :	5623
Nom du directeur (en 2014-2015) :	M ^{me} Monique MAUZAC
Nom du porteur de projet (2016-2020) :	M. Christophe MINGOTAUD

Membres du comité d'experts

Président :	M. Jean-Michel GUENET, CNRS
Experts :	M. Laurent BOUTEILLER, CNRS
	M ^{me} Maité PATERNOSTRE, CNRS
	M ^{me} Laurence RAMOS, CNRS (représentante du CoNRS)
	M ^{me} Anne VARENNE, Chimie-ParisTech (représentante du CNU)

Déléguée scientifique représentant du HCERES :

M^{me} Nelly LACOME

Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Michel CAFFAREL (responsable de l'ED n°482 « Sciences de la Matière »)

M. François DEMANGEOT, Université Paul Sabatier - Toulouse 3

M. Jean-François TASSIN, CNRS - INC

M. Alexis VALENTIN, Université Paul Sabatier - Toulouse 3

1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

Créée en 1967, l'unité exista d'abord sous forme d'une ERA, avec une spécialisation forte en chimie et photochimie de synthèse organique. C'est à l'horizon 1980 que les scientifiques de l'unité ont opéré un changement total dans leurs thématiques de recherche vers la chimie colloïdale et plus particulièrement vers la synthèse de tensioactifs. L'ERA prend alors le nom « Interactions Moléculaires et Réactivité Chimique et Photochimique », puis devient une URA et enfin une UMR en 1995 (UMR5623) sous tutelle de l'Université Paul Sabatier et du CNRS (INC et INEE). L'unité est membre de l'Institut de Chimie de Toulouse (ICT), structure fédérative de recherche FR2599. Elle occupe des locaux dans le bâtiment de chimie (2R1), dans le module de haute technologie (principalement pour les cultures cellulaires et bactériennes) et en faculté de pharmacie.

Équipe de direction

L'équipe de direction actuelle se compose d'une directrice d'unité (M^{me} Monique MAUZAC, DR CNRS) et d'une directrice adjointe (M^{me} Véréna POINSOT, DR CNRS)

Nomenclature HCERES

Chimie ST4

Effectifs de l'unité

Les effectifs mentionnés dans les tableaux ci-dessous correspondent aux effectifs globaux du laboratoire y compris les membres « hors équipe ».

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	16	15
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	16	14
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	7	7
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	3	3
N5 : Autres chercheurs (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	4	1
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	5	1
TOTAL N1 à N6	51	41

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
Doctorants	18	
Thèses soutenues	39	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	10	
Nombre d'HDR soutenues	6	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	23	21

2 • Appréciation sur l'unité

Avis global sur l'unité

Le comité d'experts souhaite souligner les progrès réalisés en termes de restructuration du laboratoire suite au dernier comité d'évaluation AERES. En dépit des problèmes rencontrés par ce laboratoire, son attractivité est restée très bonne dans la mesure où il vient d'accueillir une nouvelle équipe composée d'éléments plus que prometteurs. Il reste néanmoins à consolider la restructuration. Le futur directeur en est tout à fait conscient et a présenté un plan en ce sens.

Un effort important a également été entrepris pour publier dans des journaux à plus fort impact et ainsi augmenter la visibilité à l'international. Cette visibilité n'est pas encore effective à la vue du nombre restreint de conférences invitées dans des conférences et colloques internationaux, mais l'effort fait au niveau des publications devrait porter ses fruits dans les années à venir.

Le laboratoire engrange un grand nombre de contrats industriels mais également ANR ce qui est un point excellent qui mérite d'être souligné. On peut cependant regretter le peu, voire l'absence, de demandes de financement par projet au niveau européen

Enfin, il serait bon que l'unité fasse un effort de comparaison de ses activités et succès par rapport à la concurrence française et internationale.

La conclusion générale est que l'IMRCP est un très bon laboratoire qui possède un potentiel certain pour encore progresser.

Points forts et possibilités liées au contexte

- L'IMRCP a une production scientifique importante tant du point de vue publications dans des revues à fort impact que dans le dépôt de brevets.
- Son interaction avec le milieu industriel est très important, voire excellent, tant au niveau régional qu'au niveau national.

Points faibles et risques liés au contexte

- La restructuration récente n'a pas encore porté tous ses fruits. La dispersion apparaît encore dans le rapport.
- Le nombre de conférences invitées à l'international est restreint, peut-être lié au manque de publications dans des journaux à très fort impact.

- Le laboratoire bénéficie de peu de contrats européens FP7.
- L'absence d'analyse SWOT ne permet pas au laboratoire de se positionner au niveau national et international.

Recommandations

Les liens entre les équipes doivent être renforcés afin que la refonte menée ces 5 dernières années ne reste pas virtuelle. L'embauche de thésards, de post-docs, voire de visiteurs communs est un moyen de renforcer l'effet de la restructuration. Des séminaires communs et des réunions régulières sont également vivement recommandés. Manifestement le futur directeur en est bien conscient et le comité d'experts l'encourage à oeuvrer en ce sens.

Une présentation de l'unité, lors de la prochaine évaluation, avec une granulométrie de type thématique montrerait le succès de l'opération.

Dans ce contexte il faudra particulièrement veiller à l'évolution des petites équipes. Le passage sous une masse critique risque de mettre en péril leurs recherches.

Le laboratoire devrait faire plus appel à l'Europe dans le cadre d'Horizon 2020 pour bénéficier de ce canal de financement.

Pour améliorer la lisibilité de l'unité à l'international, il est recommandé de publier dans des journaux à plus fort indice d'impact.

Lorsque d'autres laboratoires nationaux ou internationaux travaillent sur des sujets identiques ou très proches, le comité d'experts recommande d'entamer une réflexion quant à la pertinence de poursuivre si l'on estime que les moyens ne seront pas suffisants pour rester concurrentiel.