

**CRPHLL - Centre de recherches en poésie, histoire  
littéraire et linguistique**

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CRPHLL - Centre de recherches en poésie, histoire littéraire et linguistique. 2015, Université de Pau et des pays de l'Adour - UPPA. hceres-02034074

**HAL Id: hceres-02034074**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034074>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

Évaluation du HCERES sur l'unité :

Centre de Recherche en Poétique, Histoire Littéraire et  
Linguistique

CRPHLL

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université de Pau et des Pays de l'Adour - UPPA

# HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Entités de recherche

*Pour le HCERES,<sup>1</sup>*

Didier HOUSSIN, président

*Au nom du comité d'experts,<sup>2</sup>*

Martine REID, présidente du comité

---

En vertu du décret n°2014-1365 du 14 novembre 2014,

<sup>1</sup> Le président du HCERES "contresigne les rapports d'évaluation établis par les comités d'experts et signés par leur président." (Article 8, alinéa 5)

<sup>2</sup> Les rapports d'évaluation "sont signés par le président du comité". (Article 11, alinéa 2)

# Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	Centre de Recherches Poétiques et Histoire Littéraire
Acronyme de l'unité :	CRPHL
Label demandé :	EA
N° actuel :	EA 3003
Nom du directeur (2013-2014) :	M. Jean-Yves CASANOVA
Nom du porteur de projet (2015-2019) :	M <sup>me</sup> Isabelle CHOL

## Membres du comité d'experts

Président :	M <sup>me</sup> Martine REID, Université Charles de Gaulle, Lille
Experts :	M <sup>me</sup> Florence de CHALONGE, Université Charles de Gaulle, Lille (représentante du CNU)  M <sup>me</sup> Valérie PEYRONEL, Université Paris 3 Sorbonne Nouvelle  M <sup>me</sup> Frédérique TOUDOIRE-SURLAPIERRE, Université de Haute Alsace, Mulhouse

Délégué scientifique représentant du HCERES :

M. Armand STRUBEL

Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Laurent BORDES, Université de Pau et des Pays de l'Adour

M. Jean-Yves PUYO (directeur de l'ED n° 481 « Sciences Sociales et Humanités »)

## 1 • Introduction

### Historique et localisation géographique de l'unité

Le Centre de Recherches Poétiques et Histoire Littéraire (CRPHL) a été fondé en 1981 par M. Yves-Alain FAVRE sous l'intitulé « Centre de Recherches de Poésie Contemporaine » (CRPC) ; dirigé à partir de 1992. À partir de 1992 par M<sup>me</sup> Christine ANDREUCCI, il a été reconnu en 1995 comme « Jeune Équipe » sous le nom de « Centre de Recherche Poétiques et Modèles Critiques en Littérature », à la suite d'une fusion avec le CLESH (« Critique Littéraire et Sciences Humaines »). En 1999, il devient équipe d'accueil en fusionnant avec un « Groupe de Recherche d'Histoire Littéraire », il prend alors le nom de « Centre de Recherches Poétiques et Histoire Littéraire » (CRPHL), dirigé par M. Jean-Yves POUILLOUX (2002-2006), M<sup>me</sup> Christiane ALBERT (de 2006 à 2008) et M. Jean-Yves CASANOVA (2008-2013). Aujourd'hui rejoint par des enseignants-chercheurs de LLCE et de linguistique, il est devenu CRPHLL, « Centre de recherche en poétique, histoire littéraire et linguistique ».

### Équipe de direction

Directeur : M. Jean-Yves CASANOVA (jusqu'en 2013), M<sup>me</sup> Isabelle CHOL

Directeur-adjoint: M. Sebastian HÜSCH

### Nomenclature HCERES

SHS 5\_1, SHS 5\_2

### Effectifs de l'unité

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	30	30
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés		
<b>N3</b> : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	2	4
<b>N4</b> : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	7	8
<b>N5</b> : Autres chercheurs (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)		
<b>N6</b> : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	4	6
<b>TOTAL N1 à N6</b>	<b>43</b>	<b>48</b>

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2014	Nombre au 01/01/2016
Doctorants	15	
Thèses soutenues	10	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
Nombre d'HDR soutenues		
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	9	15

## 2 • Appréciation sur l'unité

### Avis global sur l'unité

L'équipe, qui a connu un changement de gouvernance en octobre 2013, apparaît réellement dynamique, déterminée à améliorer sa production et son rayonnement ; les tableaux d'effectifs font apparaître une stabilité d'un nombre des enseignants-chercheurs, tandis que le nombre d'HDR passe de 9 à 15.

Son souci de cohérence et sa volonté de transparence sont manifestes (le CRPHLL s'est doté d'un conseil de laboratoire en février 2014 et d'un règlement intérieur en juin 2014).

Le comité aurait toutefois été en mesure d'évaluer de manière plus fine et plus juste l'ensemble des travaux de l'équipe si le dossier avait suivi, pour les publications, les consignes de présentation du HCERES. L'équipe, dont le volume de publications est honorable compte-tenu de l'effectif, est desservie par une présentation disparate, par endroit problématique ou incomplète, de l'ensemble des publications de ses membres.

### Points forts et possibilités liées au contexte

L'équipe a su faire preuve d'une réelle capacité d'intégration de nouveaux membres (avec la création de l'axe 4, consacré aux recherches des anglicistes et des germanistes dans un cadre qui les fédère) et d'évolution (le remaniement des axes et leur réduction à trois, afin d'améliorer la visibilité de l'ensemble des recherches dans le cadre du prochain contrat).

Le projet ANR, « Le Livre : Espace de création (XIX<sup>e</sup> - XXI<sup>e</sup> siècles) », qui comprend des partenariats nationaux (dont deux autres laboratoires et la bibliothèque Jacques Doucet) et internationaux (Cambridge), est engagé dans diverses actions qui travaillent à fédérer les recherches d'un certain nombre de chercheurs du centre ; il en va de même pour le projet Babelium. La recherche portant sur le XVIII<sup>e</sup> siècle, initiée de longue date, y compris sur les représentations de l'Autre et de l'Afrique comme autre, demeure particulièrement innovante.

La capacité de maintenir une réelle cohérence dans les recherches et les axes proposés devrait permettre à l'équipe de bien se positionner dans le cadre des évolutions à venir, évolutions internes (constitution d'une équipe plus large « Langues, lettres, arts » avec deux autres équipes à mi-parcours) aussi bien qu'externes (création d'une COMUE avec l'Université de Bordeaux). Les qualités de l'équipe présagent favorablement de son développement à venir, en particulier si, du fait d'un cadre plus large, elle peut faire valoir ses besoins au niveau administratif comme au niveau des demandes de postes.

Le taux de soutenances atteste lui aussi la bonne gestion de l'ensemble.

### Points faibles et risques liés au contexte

L'intitulé du centre, CRPHL (Centre de recherches poétiques et histoire littéraire) de 2008 à 2013, CRPHLL (Centre de recherche en poétique, histoire littéraire et linguistique) ensuite, donne une place de choix à l'histoire littéraire alors qu'aucune recherche spécifique, à l'exception d'une mention sur les genres littéraires, n'est opérée dans ce domaine, même si l'approche générale demeure, pour chacun des axes, historique. Un intitulé correspondant davantage aux activités propres à l'équipe permettrait une meilleure mise en valeur des travaux réalisés ainsi qu'une meilleure lisibilité de ce qui constitue ses lignes de force.

La réelle synergie des travaux effectués dans les quatre axes ne semble guère trouver de répondant du côté des doctorants, ceux-ci ne paraissant pas suffisamment impliqués dans les activités du centre, malgré la présence de certains d'entre eux dans le conseil de l'équipe. Les propos concernant les contributions de l'entité à des actions de formation, tant dans le cadre des activités de l'école doctorale que du master recherche (pp. 47-48, p. 71) demeurent trop généraux, y compris pour ce qui concerne l'organisation de séminaires du centre.

La manière de recenser et de présenter les publications laisse perplexe et nuit à la bonne compréhension des travaux de l'équipe. Le caractère disparate des présentations ne permet pas une évaluation satisfaisante : tandis que le tableau de la page 39 affiche 222 items pour les seuls articles, un décompte rapide des articles publiés dans des revues à comité de lecture ramène ce chiffre à une quarantaine, les publications de la revue *Méthode !* comprises.

### Recommandations

Les problèmes liés à la présentation des publications, mentionnés plus haut, pourraient être résolus par une collaboration avec la bibliothèque universitaire, chaque ECEC faisant régulièrement connaître ses publications selon les critères en vigueur (distinction entre revues nationales et internationales, revues à comité de lecture et autres, actes de colloque, etc.), la bibliothèque se chargeant de l'archivage de ces données. Celles-ci devraient être reportées sur le site internet de manière à présenter les travaux de l'ensemble des EC selon les mêmes critères.

Il serait souhaitable par ailleurs de mieux mettre en valeur quelques secteurs « phares » de la recherche de l'équipe, ainsi par exemple les recherches d'ordre poétique qui ont assuré la visibilité du centre dans le passé, celles de l'Afrique au XVIII<sup>e</sup> siècle ou les questions traitées dans le cadre des liens entre littérature et linguistique dont les objets (la réflexion sur ce que la littérature doit à Saussure, par exemple) apparaissent particulièrement intéressants.

Dans un tel souci, une meilleure définition de la politique des aides à la publication serait souhaitable. Dans l'ensemble, il faut souhaiter voir émerger plus clairement les points forts de la recherche effectuée dans le cadre des activités du CRPHLL afin de lui assurer une meilleure visibilité au plan national comme au plan international.

L'ancrage régional et la visibilité internationale (à peu près réduite, à l'exception du projet ANR, aux anglicistes et germanistes) demanderaient à être renforcés ; de l'aveu de l'équipe ils demeurent « une priorité » pour le contrat à venir.

L'axe consacré à l'Aquitaine est désormais abandonné, ce qu'on peut légitimement regretter, même si le thème 3 mentionne un intérêt pour les académies en Aquitaine au XVIII<sup>e</sup> siècle et pour les liens entre littérature et ruralité

Des liens transfrontaliers renforcés (notamment avec l'Université de Bilbao) sont par ailleurs souhaitables.

L'organisation plus méthodique d'activités concernant les doctorants, sous forme de « doctoriales » à caractère spécifiquement littéraire par exemple, et, de manière plus générale, leur meilleure intégration à l'équipe, sont souhaitables.