



**HAL**  
open science

# HIST-ART - Équipe d'accueil et de recherche en histoire de l'art - Centre Francois-Georges Pariset

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. HIST-ART - Équipe d'accueil et de recherche en histoire de l'art - Centre Francois-Georges Pariset. 2010, Université Bordeaux Montaigne. hceres-02034046

**HAL Id: hceres-02034046**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02034046>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur

l'unité :

Histoire de l'Art Centre François-Georges Pariset  
EA 538

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université Michel de Montaigne Bordeaux 3

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :  
Histoire de l'Art Centre François-Georges Pariset  
EA 538  
Sous tutelle des établissements et  
organismes  
Université Michel de Montaigne Bordeaux 3

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



# Unité

Nom de l'unité : Histoire de l'Art - Centre François Georges Pariset

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 538

Nom du directeur : M. Pascal BERTRAND

## Membres du comité d'experts

Président :

M. Pierre WAT, Université Aix Marseille 1

Experts :

M. Olivier BONFAIT, Université Aix Marseille 1

M. Maurice BROCK, Université François Rabelais de Tours

M. Simon TEXIER, Université Paris 4

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Barthélémy JOBERT, CNU (empêché)

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Manuel ROYO

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Patrick BAUDRY (VP Recherche)



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée le 5 novembre 2009 en présence du vice président chargé de la recherche, M. P. Baudry. Elle a débuté dans les locaux de la Présidence à 13h15 par un huis clos du comité où ont été recueillies les impressions des membres du comité, tous présents, et élaborées les questions à soumettre à l'équipe dirigeante et à la tutelle ; elle s'est poursuivie de façon très civile et sympathique selon l'ordre suivant : 13h30 présentation équipe par le directeur devant son équipe de direction et membres de l'équipe (7 présents), relayé par les porteurs d'axes (35/40 minutes) et le représentant de la tutelle, 15h10 huis-clos du comité ; 15h15 : réception des doctorants, 16h15-16h55 huis clos final durant lequel le comité a élaboré la première version du rapport complété par des échanges de courriers entre les membres.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'unité est la seule unité d'Histoire de l'Art de Bordeaux 3. Ses membres sont pour l'essentiel modernistes et contemporanéistes (les représentants d'autres périodes sont rattachés à d'autres centres -en particulier Ausonius). L'équipe actuelle est issue de fusions successives, en particulier des anciens centre Pariset et Léo Drouin et a fait l'objet d'une profonde restructuration à la fin de l'année 2006. Au début du quadriennal, l'EA 538 a redéfini ses orientations de recherches en privilégiant trois axes et en s'adossant aux masters existants. Pour tenir compte des résultats, ces axes ont évolué entre le bilan et le projet, qui restent au nombre de trois, le premier sur le patrimoine universitaire (approche épistémologique et artistique) ; le deuxième sur les patrimoines ultramarins et coloniaux et le troisième sur l'histoire des arts décoratifs

L'EA ne bénéficie pas de locaux propres autres que ceux affectés individuellement aux enseignants qui y appartiennent.

- Equipe de Direction :

Un directeur + directeur adjoint + conseil des membres de l'équipe avec 3 doctorants élus.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

|   | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)   | 10            | 10             |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)   | 0             | 0              |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)                     | 7             | 7              |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)     | 0             | 0              |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | 0             | 0              |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)  | 39            | 35             |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées  | 6             | 6              |

## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Avis positif. La restructuration opérée depuis le dernier quadriennal porte ses fruits en terme de lisibilité et de cohérence des projets. Le recentrage sur trois axes précis autour des points forts des enseignants-chercheurs a réussi à créer une dynamique et à mettre au jour une spécificité de cette équipe dans le paysage national de la recherche. Les regroupements antérieurement envisagés avec d'autres équipes ne sont plus pertinents aujourd'hui. Equipe viable.

- Points forts et opportunités :

Nombre important de doctorants. Originalité des thèmes de recherche, en lien étroit avec le contexte régional, tout en étant en pointe dans le domaine international. Bonne fédération de l'équipe autour des projets. De bons outils de diffusion, notamment les Cahiers du centre François-Georges Pariset. L'inscription éventuelle dans l'axe de recherche « patrimoine » du Conseil régional est une chance à saisir pour laquelle l'EA semble parfaitement qualifiée.

- Points à améliorer et risques :

Le principal point à améliorer est la diffusion de l'information auprès des doctorants, et en particulier des doctorants non enseignants, donc non impliqués directement dans le département, qui est le principal vecteur d'information, en l'absence de locaux affectés à l'EA.

Améliorer la communication et la visibilité (un site internet est en préparation). Renforcer l'insertion des doctorants dans réseaux nationaux et internationaux. Diversifier les lieux de publication, en accordant une moins grande part à l'autopublication. Renforcer l'aide à publication des doctorants et docteurs.



- Recommandations au directeur de l'unité :

Mener à son terme cette réorganisation cohérente, en tenant compte des points faibles évoqués dans la rubrique précédente.

- Données de production pour le bilan :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

|  |                              |
|--|------------------------------|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2           | 10                           |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5                          | 3                            |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]   | 100%                         |
| Nombre d'HDR soutenues   | 1                            |
| Nombre de thèses soutenues   | 15 +4<br>depuis<br>la visite |
| Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser : autres publiants : 10 doctorants, 1 docteur, 1 PREM) | 10 +<br>1+1                  |

### 3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Pertinence par rapport au contexte régional au sens d'un grand ouest glissant vers la Méditerranée. Originalité : en particulier sur les arts décoratifs et sur la question coloniale, ainsi que sur le patrimoine universitaire, il n'y a pas d'équivalent en France. Angles d'attaques novateurs sur question patrimoniale. Impact : thèses en cours sur le sujet.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Vraie politique de publication, notamment via les Cahiers avec des thèmes de colloque souvent originaux qui permettent de valoriser les recherches des doctorants, mais il faudrait limiter l'auto-publication. Création du site internet à venir, avec le soutien de l'université.

Un nombre conséquent de thèses sont publiées.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Plus de contractualisations individuelles que liées à une logique collective de laboratoire. Deux points forts : l'Inha et la Tunisie. Le programme sur le patrimoine universitaire devrait aboutir à de nouvelles contractualisations au niveau régional et national.



- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :
  - Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Sans objet.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Co-directions et convention avec l'école du Louvre ; co-tutelle avec Florence, Tunis, convention avec l'Académie de France à Rome.

Qualité du programme d'invitation de professeurs étrangers et des échanges suscités par ce programme.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Ressources venant du partenariat avec l'INHA et la vente d'ouvrages (modeste) ; ouverture sur d'autres centres de recherche dont à l'étranger via l'axe patrimoine défini au niveau du Conseil Régional, axe vers lequel la présidence de l'Université pousse l'équipe à aller.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

A l'échelle locale : Bordeaux 2, Ausonius. A l'échelle nationale : l'INHA (convention signée), Mobilier national ; quai Branly. Politique d'invitation de professeurs étrangers. Réponse depuis la visite à deux appels à projets ANR.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Développement avec Presses Universitaires de Bordeaux remplaçant l'auto diffusion ; implications dans expositions dans les musées de Bordeaux ; des débouchés possibles en terme de valorisation pour le programme sur le patrimoine universitaire.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:
  - Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Un vrai effort de réorganisation et de clarification de la gouvernance a été accompli. Des efforts de communication doivent encore être faits vis-à-vis des doctorants n'enseignant pas dans le département. Le manque de local et de site internet (à venir) pèse lourd dans ce domaine.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Il faut souligner la régularité et la cohérence des journées d'études et colloques.





- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Les membres de l'équipe sont impliqués dans les deux masters, recherche et professionnel, et dans le PRES. Souci d'adosser en permanence travaux de recherche de l'équipe et contenu du Master. L'implication dans la recherche en région varie logiquement en fonction des personnes et des projets.

- Appréciation sur le projet :

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Vrai projet scientifique, bien adossé au Master, voué à intégrer le PRES. Viabilité à long terme.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Un poste de MCF a été demandé en création (un autre est demandé au titre du remplacement). Cette demande est soutenue par la présidence qui dit vouloir renforcer l'encadrement en histoire de l'art au fil des ans. Engagement pluriannuel promis. Abandon par le CS du saupoudrage via le BQR et financement des programmes structurants : définition d'un axe prioritaire dans lequel l'équipe est sollicitée et soutenue par la présidence sur le plan politique et financier autour du patrimoine universitaire.

A horizon 2013 prévision de locaux par la présidence, selon le représentant de la tutelle présent à la réunion.

Actuellement les moyens financiers sont trop faibles pour mener une vraie politique d'affectation programmée.

- Originalité et prise de risques :

3 grands programmes patrimoine universitaire/patrimoine ultramarin et coloniaux/histoire des arts décoratifs.

Patrimoine : projet de valorisation ; Ce projet tire logiquement profit des ressources locales.

Ancrage régional, concrétisation en relation avec les instances culturelles (actions concrètes, pointues) Expositions à Bordeaux en coopération avec les différents musées.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Compte tenu de sa taille, l'unité n'est pas organisée en équipes et n'a qu'un projet d'ensemble qui s'articule en trois axes mobilisant tous les membres de l'équipe, la rubrique n'est pas pertinente ici. Se reporter à l'analyse du projet ci-dessus.

| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---|--|------------------------|
| A               | A                                  | B   | A  | A                      |



Université  
Michel de Montaigne  
Bordeaux 3

Pessac, le 7 avril 2010

Monsieur Pierre Glorieux,  
Directeur de la Section des Unités de  
Recherche  
AERES  
20, rue Vivienne  
75002 Paris

Objet : Réponse au rapport préliminaire de l'EA Histoire de l'Art – Centre François Georges Pariset

Monsieur le Directeur,

Nous avons pris connaissance du rapport préliminaire sur l'EA Histoire de l'Art Centre François-Georges Pariset (EA 538), rapport réalisé par l'AERES, que nous vous remercions de nous avoir fait parvenir. Nous avons déjà, à l'issue de la visite du comité d'experts en novembre dernier, noté la qualité d'attention et d'écoute portée par celui-ci à notre égard. Elle se retrouve dans le rapport préliminaire dont les conclusions apparaissent parfaitement fondées et justes, tant dans l'avis général que dans les appréciations détaillées. Le rapport préliminaire insiste sur la restructuration bénéfique entreprise depuis 2006, sur la lisibilité, la cohérence et l'originalité des thèmes de recherche et des projets menés au cours du présent quadriennal.

Par cette présente, nous aimerions revenir brièvement, puisque cette possibilité nous est offerte, sur quelques appréciations du rapport préliminaire.

Le principal point à améliorer est la diffusion de l'information auprès des doctorants, tout particulièrement auprès des doctorants non impliqués dans l'enseignement. Nous en avons conscience et nous avons œuvré en ce sens depuis novembre dernier, en adressant régulièrement aux doctorants des messages les informant des diverses manifestations susceptibles de les intéresser (essentiellement soutenances de thèses, colloques et journées d'étude, appel à projets et à communications). La création d'un site internet de l'EA, destiné à renforcer la communication interne et à assurer une meilleure visibilité externe, s'est récemment concrétisée. Nous avons défini l'architecture du site et sa réalisation, soutenue par la Présidence de l'Université, devrait être effective dans les mois qui viennent, répondant ainsi aux vœux exprimés dans le rapport préliminaire.

Le rapport préliminaire note également l'absence de locaux affectés à l'EA. Une demande de salle a été faite auprès du VP du CA, dans le cadre de la restructuration des UFR. Ce local, nécessaire à la vie de l'EA, permettrait aussi de contribuer à la diffusion de l'information auprès des doctorants.

La prochaine livraison des *Cahiers du Centre François-Georges Pariset* sera un numéro de *varia* principalement consacré aux travaux de doctorants et de jeunes docteurs. Ajoutons qu'une thèse vient d'être publiée par l'INHA/CTHS (M. Lagrange).

Dans les « données de production pour le bilan » (p. 5), nous pouvons ajouter la soutenance de quatre nouvelles thèses depuis la visite du comité d'expert.

Les « Appréciations détaillées » font état de la pertinence et de l'originalité des recherches menées au sein de l'EA.

Concernant la qualité et la pérennité des relations contractuelles, il faut ajouter que l'équipe, depuis la visite des experts de l'AERES, a répondu à deux appels à projets : le premier, portant sur « Le Patrimoine artistique universitaire », a été adressé à la Région Aquitaine, le second, « Méthode critique de l'histoire de la Tapisserie : Préceptes, Circulation de modèles, Transferts de savoir-faire. France – XIV<sup>e</sup>-XXI<sup>e</sup> siècles (ARACHNÉ) », s'inscrit dans le programme « La Création » de l'ANR. La convention avec l'INHA relative au programme « *Recensement et étude des expositions d'art en France, 1900-1950* », annoncée dans le bilan scientifique de l'EA, a été signée.

Dans l'entrée « Capacité à recruter des chercheurs... » (p. 7), il convient d'ajouter une co-tutelle de thèse signée avec l'Université de Florence (il n'y en a pas avec Zurich).

Enfin, dans l'entrée « Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens », il est fait mention d'une demande de poste de MCF. En définitive, deux postes viennent d'être publiés, une création et un remplacement, grâce au soutien de la Présidence de l'Université.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes meilleures salutations.

Le directeur de l'EA Histoire de l'Art  
Centre François-Georges Pariset,



Pascal BERTRAND

Le Président de l'université Michel  
de Montaigne Bordeaux 3,



Patrice BRUN