



HAL
open science

ICBMS - Institut de chimie et biochimie moléculaires et supramoléculaires

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. ICBMS - Institut de chimie et biochimie moléculaires et supramoléculaires. 2010, Université Claude Bernard Lyon 1 - UCBL, Institut national des sciences appliquées de Lyon, École supérieure de chimie physique électronique de Lyon. hceres-02033975

HAL Id: hceres-02033975

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033975>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
Institut de Chimie et Biochimie Moléculaires et
Supramoléculaires – UMR 5256
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Claude Bernard Lyon 1
CNRS
INSA de Lyon
CPE Lyon

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
Institut de Chimie et Biochimie Moléculaires et
Supramoléculaires – UMR 5256
sous tutelle des établissements et
organismes :
Université Claude Bernard Lyon 1
CNRS
INSA de Lyon
CPE Lyon

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : Institut de Chimie et Biochimie Moléculaires et Supramoléculaires (ICBMS)

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 5246

Nom du directeur : M. Loïc BLUM

Membres du comité d'experts

Président :

M. Alain KRIEF, FUNDP, Bruxelles

Experts :

M. Richard B. COLE, University of New Orleans, USA

M. Pierre GAREIL, ENS Chimie Paris

M. Ivan JABIN, Université Libre de Bruxelles

M. Robert KAPTEIN, Université d'Utrecht, Belgique

M. Emmanuel LACOTE, Université Paris 6

M. Jean-Marie RUYSSCHAERT, Université Libre de Bruxelles

M. Christian SALESSE, Université de Laval, Québec

M. Matthieu SOLLOGOUB, Université Paris 6

M. Hans Wolfgang SPIESS, Max Planck Institute, Mainz, Allemagne

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, IRD,...)

M. Julien LEGROS (représentant CoCNRS),

Mme Jeanine TORTAJADA (représentante CNU).



Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Max MALACRIA

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Christelle GOUTAUDIER (Vice présidente déléguée du conseil Scientifique, LYON 1 (UCBL))

M. Jean-François MORNEX (Vice président du conseil Scientifique, LYON 1 (UCBL)).

Mme Martine LARGERON (CNRS),

M. Georges MASSIOT(CNRS),

M. Gérard PIGNAULT (Ecole de Chimie, Physique, Electronique de LYON),

M. Daniel Barbier (INSA)



Rapport

1 • Introduction

- Date de la visite :

18-19 janvier 2010

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'UMR 5246 a été créée en janvier 2007 par la fusion des deux UMR 5013 et 5181 pour donner naissance à l'ICBMS, une entité d'environ 170 personnes (81 permanents dont 58 chercheurs-enseignants-chercheurs et 23 ingénieurs, techniciens et administratifs, et 90 doctorants, post doctorants et stagiaires M2.

Elle est localisée sur quatre bâtiments vétustes qui sont en lente rénovation.

Les travaux conduits dans l'unité s'articulent autour de trois grandes thématiques qui ont trait à la fois à la chimie et à la biochimie :

-Synthèse, méthodologie et catalyse

-Biomolécules : synthèse, propriétés et assemblages

-Membranes et biocatalyse.

La présence d'un service de spectrométrie de masse est important car il permet, grâce à un personnel compétent et un appareillage adéquat, un soutien de proximité efficace et utile à la recherche.

La chimiothèque, bien gérée est un plus.

- Equipe de Direction :

Loic BLUM (directeur), Yves QUENEAU (directeur adjoint), Anne Marie FERRER (directrice administrative)



- Effectifs de l'unité sur la base du dossier déposé à l'AERES : 132,40

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	39	35
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	19	16
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	0	0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	18,6	19,1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	3,3	1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	51	40
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	43	35

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

L'entité est bien structurée et bien organisée. Elle est bien dirigée et gérée par un comité de direction qui a construit l'unité d'une manière consensuelle. L'entité est pleinement impliquée en recherche et en éducation. Les charges d'enseignement sont extrêmement lourdes due en particulier par suite de la semestrialisation et du suivi des étudiants qui doublent la charge et entravent en partie les travaux de recherche.

Très bonne appréciation pour un groupe qui couvre un vaste domaine de la chimie du vivant à la chimie des matériaux. La stratégie de gouvernance est excellente car elle a permis de fédérer d'une manière raisonnable des unités très disparates en intérêt et potentiel scientifique. Ces initiatives devraient à court terme valoriser les recherches de l'ensemble du groupe.

L'organisation semble faire l'unanimité. Un conseil de laboratoire d'une vingtaine de personnes entérine les propositions d'un petit bureau élargi aux personnes intéressées par la problématique en question. On peut regretter l'absence d'initiatives visant à l'émergence et à la prise de risques, mais à la décharge, l'équipe a été créée trop récemment pour en voir les effets. L'implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement est excellente et les interactions avec les acteurs sociaux économiques et industriels de la région sont très bons. Le projet de regroupement est excellent et a été très bien mené par les Mrs Blum et Queneau. Il est viable à court, moyen et long terme.

La politique d'affectation des moyens est bonne et acceptée par l'ensemble du groupe.



- **Points forts :**

Les recherches s'articulent autour de thématiques fédératives qui permettent l'expression personnelle et favorisent la collaboration.

L'unité profite d'une bonne infrastructure qui bénéficie d'un service de spectrométrie de masse de proximité et d'une chimiothèque, bien gérée qui permet des tests.

Les projets de recherche sont dans l'ensemble très bons et bénéficient de financements extérieurs en particulier de l'ANR et de la région Rhone-Alpes. Ils impliquent pour certains l'industrie lyonnaise et des collaborations nationales et internationales existent.

Les publications sont d'un bon niveau et permettent une visibilité certaine.

- **On peut regretter :**

- Une insertion modeste dans les projets européens,

- Une quasi-absence de projets exploratoires à haut risque.

- La présence de nombreux groupes de recherche ne possédant pas une masse critique de chercheurs et surtout de doctorants. Il est regrettable que le système français ne permette pas l'émergence de tels groupes.

- Une dispersion des locaux et un manque de locaux décentes. La recherche se fait dans un environnement non propice.

- L'interdiction d'accès pour des raisons de sécurité a été une entrave au développement des certaines unités.

- La réhabilitation des laboratoires est lente et les rénovations s'étaleront au moins sur 8 ans.

L'absence d'une infrastructure de secrétariat adéquate avec les exigences de l'administration centrale qui a modifié et allourdi les procédures et n'a pas renouvelé les postes laissés vacants. Le CNRS aide mais la direction de l'Université a confirmé lors de la réunion avec les tutelles sa décision de ne pas changer la donne, ce qui est regrettable.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

- Appuyer les projets de recherche originaux émergents et permettre leur réalisation en imaginant des solutions adéquates pour pallier aux éventuelles faiblesses de gestion humaine.

- Poursuivre sans relâche son action vis à vis de la direction de l'université en vue de posséder une infrastructure en secrétariat et locaux décente.

- **Interaction avec les tutelles :**

L'ICBMS est lié à l'Université de Lyon I, au CNRS, à l'INSA-Lyon et à l'École supérieure de chimie, physique et électronique de Lyon. Ces différents acteurs ont donné, au cours d'une réunion, leurs impressions, favorables au travail effectué par l'ICBMS. L'Université de Lyon I et le CNRS sont conscients de la qualité de l'équipe et la soutiennent en particulier pour résoudre les problèmes de sécurité des laboratoires. Le directeur de l'École supérieure de chimie, physique et électronique de Lyon souhaite de plus grandes interactions avec l'ICBMS.



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	51
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	0
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	1
Nombre d'HDR soutenues	10
Nombre de thèses soutenues	62
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

3 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : CASYEN (Catalyse, Synthèse et Environnement)

Nom du responsable : M. B. ANDRIOLETTI

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E1)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	4
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		2
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	11	11
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	3



- **Avis :**

Ce groupe était composé de deux équipes qui ont publié indépendamment. La production scientifique est importante, mais la qualité des journaux pourrait être améliorée. Les sujets du groupe concernent la chimie verte, principalement la catalyse et la substitution des solvants dans des perspectives industrielles, ainsi que la synthèse totale. Ces équipes ont une réputation de tout premier plan national et sont très bien implantées dans le tissu socio-économique local. Un des leaders historiques du groupe est parti à la retraite et a été remplacé par un jeune chercheur prometteur venant de l'extérieur, ce qui a permis un renforcement de la cohésion du groupe.

Le groupe CASYEN attire un bon nombre d'étudiants et de chercheurs grâce à des partenariats importants. Le nombre de projets de ce groupe paraît néanmoins trop important et un peu dispersé pour permettre le développement d'un projet à haute visibilité, d'autant que le départ de l'autre leader, internationalement reconnu, est prévu à terme de huit ans. Un peu plus de recherches fondamentales et une certaine diminution du nombre de projets pourraient permettre des publications à plus fort impact.

Le nouveau responsable du groupe CASYEN vient de l'extérieur, ce qui devrait permettre d'opérer une transition fluide après le départ prochain d'une personnalité charismatique. Cela constitue une opportunité pour le groupe dans son ensemble pour renouveler les thématiques et rester un des axes forts de l'UMR.

- **Points forts et opportunités :**

Les nombreuses connexions du groupe avec l'industrie sont un atout caractéristique de ce groupe. Des départs successifs de responsables scientifiques reconnus ont été bien gérés par un recrutement extérieur en temps opportun. Le groupe réussit à attirer des financements, à recruter et à publier de façon satisfaisante.

- **Points à améliorer et risques :**

Le groupe se disperse un peu sur de très nombreux projets assez appliqués qui aboutissent pour partie à des publications à audience modeste.

- **Recommandations :**

La transition dans la responsabilité du groupe doit tenir compte de ce fait et réfléchir à des projets permettant d'ambitionner des publications dans des journaux à plus haut impact. Cela lui permettra d'établir fermement son leadership et d'acquérir une bonne visibilité.



Intitulé de l'équipe : CO2GLYCO (Chimie Organique 2 - Glycochimie)

Nom du responsable : M. J.P. PRALY

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E2)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	2	2
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	4	3
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,33	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	6	6
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	5

Le groupe Chimie Organique-Glycochimie est composé de trois équipes dont les thématiques s'axent autour des cycles oxygénés et de la glycochimie. Ces travaux se caractérisent par un nombre de publications conséquent dans des journaux de bonne qualité. En revanche, il y a peu de publications en commun au sein de l'équipe.

L'équipe a obtenu un nombre très conséquent de financements sur appel d'offre (notamment ANR), ce qui devrait conduire à l'augmentation du niveau de publication. Au niveau de la visibilité, le nombre d'invitations est notable, mais les conférences à des congrès internationaux restent en nombre modeste.

CO2-GLYCO est bien intégré au sein de l'ICBMS, notamment via d'étroites collaborations avec les autres équipes.

L'équipe présente de nombreux projets, dont certains sont ambitieux et portés par de jeunes chercheurs (biopuces à sucre, glycoclusters), et pourraient être privilégiés.

- Conclusion :
 - Points forts et opportunités :

L'émergence de jeunes talents associés à quelques projets ambitieux est notable. Les thématiques de l'équipe sont relativement homogènes. La production scientifique est de bonne qualité. Au niveau de l'ICBMS, CO2-GLYCO semble jouer un rôle central.

- Points à améliorer et risques :

Il y a peu de publications communes au sein des groupes de l'équipe, et la visibilité internationale devrait être améliorée.



– Recommandations :

Accentuer l'effort sur les sujets les plus ambitieux, et poursuivre dans le maintien d'une recherche fondamentale de qualité

Intitulé de l'équipe : COB (Chimie Organique et Bio-organique)

Nom du responsable : M. A. DOUTHEAU, M. Y. QUENEAU

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E3)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	4
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	5	5
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2

Ce groupe est composé de deux équipes qui ont publié indépendamment. La production scientifique est acceptable, mais elle se fait principalement dans des journaux à facteur d'impact modeste. Les sujets du groupe concernent deux axes principaux, le quorum sensing et la glycochimie pour lesquels le groupe a acquis une bonne visibilité nationale et une certaine reconnaissance internationale. L'insertion dans le milieu socio-économique local est très bonne, comme en attestent les nombreux contrats.

L'équipe est attractive puisqu'elle inclut des jeunes chercheurs pour l'un d'entre eux porteur d'un contrat ANR jeune chercheur, et de nombreux doctorants. L'émergence des jeunes est donc favorisée, ce qui est un point positif. L'équipe semble équilibrée du point de vue de son fonctionnement et ses membres s'impliquent à la fois dans l'enseignement et les tâches administratives.

Pour autant les projets proposés sont très disparates. Certains sont ambitieux et d'interface qui utilisent une méthode de fonctionnalisation de sucres déjà bien maîtrisée. Cependant la contribution globale en nouvelles méthodologies est un peu faible et devrait être renforcée.

- Points forts et opportunités :

La présence de jeunes est un atout qui est utilisé (ANR). Il y a une bonne reconnaissance du chef d'équipe et un savoir-faire de laboratoire certain qui mérite d'être conservé.



- Points à améliorer et risques :

Les projets de chimie pharmaceutique devraient être mieux valorisés (plus de brevets). La stratégie globale du groupe devrait être concentrée sur les sujets émergents. Par ailleurs, l'équipe devrait développer un nouvel axe méthodologique dans leur domaine de force.

- Recommandations :

L'équipe devrait se concentrer sur des projets permettant de publier dans des journaux de plus large audience.

Intitulé de l'équipe : COSMO (Catalyse Organométallique, Synthèse et Méthodologie Organique)

Nom du responsable : M. O. BAUDOIN

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E4)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	2	2
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	6	3
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	7	2
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	4

- Avis :

L'équipe COSMO était composée de quatre sous-groupes publiant de manière indépendante. Le groupe Belmont a quitté l'unité pour s'établir à Paris et les trois sous-groupes restants forment l'équipe COSMO actuelle. La qualité globale des publications est très bonne, avec néanmoins quelques disparités dans les facteurs d'impact, dépendant des thématiques. Les recherches se situent à l'interface catalyse organométallique/synthèse, du développement méthodologique à l'application synthétique. Un thème (activation de liaisons C-H sp^3) se singularise à la pointe de la chimie du palladium, car il a donné lieu à toutes les publications de plus haut IF.

COSMO abrite des chercheurs et enseignant-chercheurs jeunes et est capable d'attirer un bon nombre de doctorants. Cependant, la contractualisation à venir va être marquée par le départ en retraite d'une seconde responsable de sous-équipe, de bonne réputation internationale ayant une très forte implantation locale. Le comité a le sentiment que les conséquences de ce départ n'ont pas été parfaitement prises en compte. En effet, les projets proposés sont d'ambition inégale. Certains sont clairement à la pointe de la chimie organométallique (encore que dans un domaine assez restreint) mais d'autres apparaissent plus comme une continuation de l'existant dans un domaine déjà mûr.



COSMO est apparu au comité comme un des groupes meneurs de l'UMR (et jeune) et mérite donc de se lancer dans des projets plus vastes lui permettant d'acquérir une place de premier plan au niveau international. Il nous a semblé que le maintien d'une partition stricte entre les deux sous-groupes est quelque peu handicapant quant à ce but. Il y a *aujourd'hui* une opportunité à saisir. Le responsable proposé de l'équipe nous semble parfaitement à même de stimuler la réflexion nécessaire.

- Points forts et opportunités :

Le groupe est composé de chercheurs assez jeunes et sa recherche se place dans un domaine scientifique actuel compétitif. Sa production scientifique est très bonne et les départs ayant déjà eu lieu ou programmés lui

donnent une opportunité unique de débiter un projet lui permettant de s'imposer au plan international, ce d'autant qu'il a la reconnaissance nationale, les finances et les moyens humains pour ce faire. C'est un des groupes meneurs de l'unité.

- Points à améliorer et risques :

Les échanges scientifiques entre les composantes sont vraiment faibles et devraient être améliorés. Certaines thématiques (synthèses de lignanes) semblent moins porteuses de perspectives que d'autres et devraient être redimensionnées.

- Recommandations :

Le groupe devrait saisir l'opportunité qui se présente pour élaborer une stratégie lui permettant d'atteindre le premier plan au niveau international.

Intitulé de l'équipe : CSAp (Chimie Supramoléculaire Appliquée)

Nom du responsable : Mme H. PARROT

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E5)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	6	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	4	3
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	3



L'équipe CSAp résulte de la fusion de deux équipes, et axe ses recherches sur la chimie des cyclodextrines et des calixarènes. Globalement, la recherche est de qualité inégale et repose essentiellement sur de jeunes chercheurs capables de proposer des thématiques émergentes. Un financement ANR sur un projet en collaboration sur des thématiques actuelles est à noter. Concernant la bibliométrie (en ne tenant compte que des publications résultant de recherches réellement effectuées dans l'équipe) le nombre et la qualité restent modestes, ce qui nuit à la visibilité de l'équipe.

Le départ du responsable d'équipe lors du prochain contrat quadriennal va nécessiter le recrutement d'un nouveau leader. Idéalement le candidat devra posséder une expertise complémentaire de celles déjà présentes afin de développer des projets ambitieux et novateurs.

Parmi les projets proposés, l'élaboration de matériaux calixaréniques (switch, catalyse) semblent les plus porteurs.

- Conclusion :

- Points forts et opportunités :

Il s'agit d'une équipe extrêmement jeune présentant des thématiques émergentes.

- Points à améliorer et risques :

CSAp manque clairement de visibilité à l'international. Ceci doit passer par la rédaction d'articles dans des journaux majeurs et par des interventions dans des symposiums internationaux.

- Recommandations :

Au vu de la faible masse critique en chimie supramoléculaire au sein de l'ICBMS, le maintien d'une recherche audacieuse et visible dans ce domaine doit a priori passer par le recrutement d'un responsable d'envergure internationale.



Intitulé de l'équipe : SB (Synthèse de Biomolécules)

Nom du responsable : M. P. STRAZEWSKI

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E8)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	1	1
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	1	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

L'équipe SB se compose d'un seul permanent. Ses axes de recherche se situent à l'interface chimie-biologie, en particulier la chimie systémique, sujet original et novateur. Compte tenu de la taille très réduite de l'équipe, le bilan scientifique est bon avec des articles dans des journaux de bonne tenue.

Le responsable de l'équipe est très bien intégré au niveau européen au travers d'un COST (dont il est co-fondateur), d'un financement européen (FP6), et de nombreuses collaborations scientifiques fructueuses. De plus, l'équipe est à l'origine de l'organisation d'un colloque international sur les nucléosides à Lyon. En revanche, la participation à des activités hors recherche semble faible.

Le projet s'inscrit dans un cadre ambitieux.

- **Points forts et opportunités :**

Cette équipe propose un des projets les plus ambitieux et risqués au sein de l'ICBMS, et une excellente insertion dans l'environnement européen.

- **Points à améliorer et risques :**

Globalement, l'équipe semble incapable d'attirer de jeunes chercheurs de façon pérenne, ce qui peut mettre en danger son avenir.

- **Recommandations :**

Si la recherche est de qualité, à l'avenir, cette équipe devrait veiller à son intégration dans l'environnement local et à se renforcer.



Intitulé de l'équipe : SMITH (Synthèse de Molécules d'Intérêt Thérapeutique)

Nom du responsable : M. B. JOSEPH

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E9)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	2	2
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	2	2
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	2	1
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

L'équipe est composée de deux sous-groupes qui publient indépendamment. La recherche se situe en chimie hétérocyclique, utilisant des méthodes modernes (catalyse organométallique, synthèse de molécules fluorées par chimie radicalaire/ionique) avec une très forte orientation applicative vers la chimie médicinale. La production scientifique en termes de publications est correcte, cependant dans des journaux à facteur d'impact moyen. En revanche, le portefeuille de brevets est impressionnant et c'est la seule équipe de l'UMR pour laquelle un des brevets fait l'objet d'une licence.

Le récent départ d'une jeune maître de conférences résulte en une augmentation de l'âge moyen des permanents sans que l'équipe démontre une volonté de recruter quelqu'un. De plus, la visibilité nationale et internationale de l'équipe n'est pas évidente et il est dommage qu'il n'y ait pas plus d'interaction dans un groupe relativement petit. Cela peut résulter en une dispersion des moyens et limiter l'impact de la chimie développée. Les projets de recherche manquent un peu d'ambition, étant plus dans la continuité de l'activité passée et très proches de la recherche pharmacologique.

- **Points forts et opportunités :**

Le groupe a une excellente politique de valorisation de ses résultats. Son imbrication dans le tissu socio-économique local est importante.

- **Points à améliorer et risques :**

L'équipe manque un peu de cohésion alors qu'elle est de petite taille. Une attention plus importante devrait être apportée à renforcer l'attractivité de l'équipe, à commencer par une plus grande participation à des manifestations internationales.



- **Recommandations :**

L'équipe devra veiller à maintenir un équilibre positif entre recherche finalisée à vocation industrielle et novation académique. Il serait appréciable que la stratégie de publication soit plus ambitieuse.

Intitulé de l'équipe : SURCOOF (Synthèse, Utilisation, Réactivité des Composés Organiques et OrganoFluorés)

Nom du responsable : M. O. PIVA

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E10)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	3	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	4	3
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	5	2
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	5

L'équipe est composée de trois groupes distincts qui publient séparément. Le nombre de publications est satisfaisant, mais le facteur d'impact de celles-ci est inégal selon les groupes et pourrait être amélioré. Les sujets abordés sont divers, allant de la synthèse totale à la chimie biologique, avec un axe très fort en chimie du fluor. Ce dernier sujet est un point fort de l'UMR qui a permis au groupe de rayonner sur le plan international. Le groupe est capable de recruter de jeunes chercheurs et un bon nombre d'étudiants. Néanmoins son unité n'est pas apparue évidente. Si un certain manque de cohésion peut être expliqué pour des raisons historiques et que des efforts ont été faits, l'intégration doit être approfondie. Par ailleurs, la stratégie à moyen et long terme de l'équipe de synthèse totale n'est pas apparue clairement. En revanche, la transition à la tête du groupe fluor semble solidement assurée.

Le comité a apprécié l'ambition de son projet. La proximité avec la faculté de médecine est une excellente opportunité pour développer des applications en chimie biologique (chimie rapide et tomographie par émission de positons) pouvant mener à un impact fort.

- **Points forts et opportunités :**

Le niveau de financement du groupe est bon, tant sur projets ANR que grâce à de bonnes relations avec l'industrie. Le groupe de chimie du fluor est un point fort de l'UMR 5246 et de la chimie organique lyonnaise, avec une forte reconnaissance internationale. La pérennité de cette thématique paraît assurée.



- Points à améliorer et risques :

La cohésion de l'équipe n'est pas évidente et la stratégie à long-terme de la partie synthèse totale a besoin d'être clarifiée.

- Recommandations :

Compte-tenu de la présence de sujets recherches novateurs, la publication dans des journaux de facteurs d'impacts plus élevés pourrait être envisagée. Une réflexion portant sur l'introduction de sujets communs devrait être tenue sans tarder, d'autant plus que les thématiques de l'équipe s'y prêtent aisément (par exemple sur la synthèse totale de molécules fluorées complexes pour des applications biologiques).

Intitulé de l'équipe : GEMBAS (Génie Enzymatique, Membrane Biomimétique et Assemblages Supramoléculaires)

Nom du responsable : M. L. BLUM

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E6)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	2	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	4	4
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	4

- Qualité scientifique et production

L'équipe regroupe 7 chercheurs dont 1 chercheur CNRS et 6 enseignants chercheurs. Ces chercheurs dont les travaux visent à concevoir différents types de biocapteurs, biopuces et biopiles ainsi que des assemblages supramoléculaires utilisant aussi bien des protéines, de l'ADN que de plus petites molécules. Ces travaux impliquent la mise au point de méthodes d'immobilisation de ces molécules sur différents types de supports. L'orientation adéquate et l'absence de dénaturation de ces molécules représentaient des défis majeurs qui ont été partiellement surmontés. Ces travaux nécessitent une excellente expertise en physico-chimie, en chimie des surfaces (interactions molécules / surface solide) et en biochimie qui existent au sein de l'équipe.



La qualité du travail scientifique est excellente et démontré notamment dans des journaux à indice d'impact élevé (Angewandte Chemie et JACS) bien qu'une partie non négligeable des résultats sont publiés dans des journaux à impact moyen. Certains chercheurs ont une productivité scientifique significativement plus importante que d'autres. L'activité du groupe a conduit au dépôt de plusieurs brevets qui peuvent conduire à des retombées innovantes dans la recherche clinique. Compte tenu des charges d'enseignement de la majorité des membres de l'équipe, celle-ci a une bonne productivité globale.

Compte tenu de la capacité d'accueil de l'équipe, le nombre de thèses soutenues est bon. La majorité de ces thèses ont été réalisées en cotutelle et sous la direction de plusieurs chercheurs de l'équipe. Il y a cependant moins de thèses réalisées en cotutelle dans le cas des doctorants présents dans l'équipe en ce moment. L'équipe accueille aussi des étudiants en licence et en master.

- **Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement**

La notoriété de l'équipe est très bonne. Des membres de l'équipe sont régulièrement invités à présenter des conférences dans des congrès nationaux et internationaux. Ils ont organisé des colloques et congrès nationaux et internationaux dont certains à Lyon. Ils sont membres de comités scientifiques de divers congrès ainsi que de comités nationaux d'évaluation de la recherche. Ils participent à des contrats de financement nationaux, européens et internationaux et ils font partie de réseaux d'excellence. Le nombre de chercheurs post doctorants et de chercheurs étrangers est relativement faible. La compétence reconnue de l'équipe dans le domaine des monocouches (Langmuir) sera particulièrement utile au développement de la plateforme Nanoland qui sera mise à disposition des équipes de recherche et des entreprises intéressées par les techniques d'assemblage supramoléculaire. Globalement, en considérant le recrutement récent de deux nouveaux chercheurs, le rayonnement et l'attractivité de l'équipe est très bon.

- **Stratégie, gouvernance et vie de l'équipe**

La rencontre des membres de l'équipe a permis de déterminer qu'ils sont satisfaits de sa gouvernance et de la distribution efficace des différentes tâches entre les membres de l'équipe. La contribution de chaque chercheur à la vie de l'équipe tient compte du temps qu'il peut consacrer à l'enseignement et à la recherche. Ils sont impliqués dans l'enseignement au niveau Master et dans l'école doctorale.

Il serait avantageux que des chercheurs CNRS se joignent à l'équipe car elle composée en très grande majorité d'enseignants chercheurs. L'équipe est consciente de cette problématique et a présenté une candidature aux derniers concours du CNRS.

L'acquisition de ce nouveau chercheur CNRS permettrait incontestablement de pallier à la charge pédagogique croissante supportée par l'équipe.

Il faut encourager les équipes GEMBAS et ODMB à intégrer la problématique d'un des axes de recherche de l'équipe GEMBAS portant sur l'utilisation des monocouches de Langmuir en tant que modèle des membranes biologiques qui leur est commune, ce qui contribuerait à l'émergence d'une structure transversale.

- **Appréciation du projet**

La thématique des membranes biomimétiques se distingue des autres et tire avantage du recrutement récent d'une nouvelle enseignante chercheur qui apporte une expertise additionnelle permettant de préparer des membranes suspendues, ce qui sera très avantageux pour le développement de cette thématique. Il semble opportun d'encourager son émergence de façon plus indépendante.

Il faudrait continuer à favoriser le travail de recherche des jeunes chercheurs de sorte qu'une proportion encore plus importante obtienne l'HDR.

Pour les autres axes de recherche, le Projet propose de poursuivre les travaux de recherche originaux entrepris au cours des 4 dernières années dont la qualité, la faisabilité et la cohérence sont excellentes mais on aurait pu s'attendre à la description de quelques thèmes réellement émergents.



Un frein majeur au développement et au fonctionnement de l'équipe concerne le manque criant d'espace. Le projet « Chimie-Vivant » permettra vraisemblablement de résoudre ce problème dans quelques années. Malgré cela, il est très important de trouver des solutions à court terme à ce problème majeur qui pénalise l'activité de ce laboratoire.

Intitulé de l'équipe : ODMB (Organisation et Dynamique des Membranes Biologiques)

Nom du responsable : M. R. BUCHET

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

(équipe E7)	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	7	7
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	6	6
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	5

- Qualité scientifique et production

L'équipe regroupe 8 personnes dont 1 chercheur CNRS et 7 enseignants chercheurs. L'activité de l'équipe s'inscrit dans le cadre d'une étude centrée sur les modèles membranaires, l'enzymologie et les membranes naturelles. L'unité privilégie l'approche de type biochimique par rapport à l'approche « biophysique ». Les thèmes de recherche sont ainsi probablement plus favorables à un recrutement d'étudiants avec une formation en biochimie. Certains aspects tels les mécanismes de minéralisation et le rôle de certains acides gras dans l'atrophie cellulaire sont des sujets particulièrement intéressants et novateurs. Une partie importante du projet vise à établir des corrélations entre la formation de « rafts » membranaires et certains mécanismes cellulaires. Les chercheurs sont conscients du fait que l'existence de « rafts » dans les membranes reste un sujet qui fait l'objet de débats contradictoires. Les aspects lipidomiques et protéomiques ont été étudiés avec succès en collaboration avec d'autres groupes et notamment avec l'IMBL et la Chimiothèque. Cette volonté d'initier des collaborations transversales mérite d'être encouragée.



Le laboratoire fait état de publications dans de très bons journaux à indice d'impact élevé. Pour certaines de ces publications, il est difficile d'évaluer la part du travail réalisé dans le cadre et hors du cadre de l'équipe. Le rapport ne fait pas état de l'obtention de brevets. Compte tenu de l'implication en enseignement de la majorité des membres de l'équipe, celle-ci a une bonne productivité globale.

Compte tenu de la capacité d'accueil de l'équipe, le nombre de thèses soutenues est bon. La majorité de ces thèses ont été réalisées sous la direction de seulement quelques chercheurs de l'équipe malgré la présence d'un nombre significatif de chercheurs ayant obtenu l'HDR. C'est aussi le cas pour la supervision des doctorants présents dans l'équipe en ce moment.

- **Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement**

La notoriété de l'équipe est bonne. Le nombre d'exposés sur invitation à des congrès ou à l'étranger est modeste même si les différents membres participent régulièrement à des congrès nationaux et internationaux. Un membre de l'équipe a participé à l'organisation d'un congrès international à Lyon et il a été membre du comité d'édition d'un journal scientifique. La participation des membres de l'équipe à des contrats de financement nationaux, européens et internationaux est modeste. L'équipe doit être encouragée à présenter des projets de type ANR et européens. Le nombre de chercheurs post doctorants et de chercheurs étrangers est relativement faible. Globalement, en considérant le recrutement récent d'un nouveau chercheur dans l'équipe, le rayonnement et l'attractivité de l'équipe est bon.

- **Stratégie, gouvernance et vie de l'équipe**

L'équipe participe très activement aux enseignements universitaires et à l'école doctorale de biochimie, ce qui implique une surcharge qui va en croissant pour un nombre significatif de membres de l'équipe.

Il serait avantageux que des chercheurs CNRS se joignent à l'équipe car elle composée en très grande majorité d'enseignants chercheurs. L'équipe devrait intensifier les efforts pour chercher et présenter des candidats de qualité susceptibles d'être retenus aux concours du CNRS.

Il faut encourager les équipes GEMBAS et ODMB à intégrer la problématique d'un des axes de recherche de l'équipe GEMBAS portant sur l'utilisation des monocouches de Langmuir en tant que modèle des membranes biologiques qui leur est commune, ce qui contribuerait à l'émergence d'une structure transversale.

- **Appréciation du projet**

L'équipe est subdivisée en trois groupes de taille très différente. Le premier sous-groupe réunit 5 personnes sur des thématiques de recherche associées à la fois dans l'axe « Modèles membranaires » et l'axe « Membranes naturelles ». Ce sous-groupe partage ce dernier thème de recherche avec le deuxième sous-groupe de taille plus modeste (2 chercheurs). Un enseignant chercheur a été très récemment recruté pour se joindre au sous-groupe « Enzymologie ». La taille de ce sous-groupe est aussi assez modeste (2 chercheurs). Cette dernière thématique est cependant éloignée des autres thèmes de recherche. En effet, le seul point commun avec les autres thématiques de l'équipe semble être l'utilisation de modèles membranaires pour caractériser l'activité des enzymes lipolytiques. De plus, la majorité des publications de cette thématique sont réalisées hors du cadre de l'ICBMS, ce qui soulève des questions quant à son rôle dans le fonctionnement de l'équipe. Il aurait été plus convaincant de trouver une autre façon de présenter les thèmes de recherche de l'équipe qui démontrerait plus clairement leur cohérence. Le projet propose de poursuivre les travaux de recherche originaux entrepris au cours des 4 dernières années dont la qualité, la faisabilité et la cohérence sont excellentes mais on aurait pu s'attendre à la description de quelques thèmes réellement émergents.

Il faudrait continuer à favoriser le travail des jeunes chercheurs de sorte qu'une proportion encore plus importante de chercheurs obtienne l'HDR. Un frein majeur au développement et au fonctionnement de l'équipe concerne le manque pénalisant d'espace. Le projet « Chimie-Vivant » permettra vraisemblablement de résoudre ce problème dans quelques années. Malgré cela, il est très important de trouver des solutions à court terme à ce problème majeur qui pénalise l'activité de ce laboratoire.



**Institut de Chimie et Biochimie Moléculaires et Supramoléculaires
UMR 5246 L. Blum**

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	B

Nom de l'équipe : CASYEN (Catalyse, Synthèse et Environnement)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	B

Nom de l'équipe : CO2GYCO (Chimie Organique 2 - Glycochimie)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	B

Nom de l'équipe : COB (Chimie Organique et Bio-organique)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	B	B



Nom de l'équipe : COSMO (Catalyse Organométallique, Synthèse et Méthodologie Organique)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A+	A	B	A

Nom de l'équipe : CASAp (Chimie Supramoléculaire Appliquée)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	C	B

Nom de l'équipe : SB (Synthèse de Biomolécules)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	B	B	B

Nom de l'équipe : SMITH (Synthèse de Mollécules d'Interêt Thérapeutique)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	B	B	B



Nom de l'équipe : SURCOOF (Synthèse, Utilisation, Réactivité des composés Organique et OrganoFluorés)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	B	A

Nom de l'équipe : GEMBAS (Génie Enzymatique, Membrane Biomimétique et Assemblage Supramoléculaires)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	B	A

Nom de l'équipe : ODMB (Organisation et Dynamique des Membranes Biologiques)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	B	B	B

Villeurbanne, le 02 Avril 2010

M. Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des unités de l'AERES
20 rue Vivienne

75002 PARIS

Monsieur le Directeur,

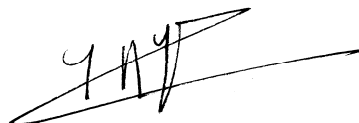
Je vous remercie pour l'envoi du rapport du comité de visite concernant l'unité de recherche :

«Institut de Chimie et Biochimie Moléculaires et Supramoléculaires - UMR 5256»
rattachée à mon établissement.

Ce rapport n'appelle pas de commentaire particulier de la part de l'université.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de ma meilleure considération.

Le Président de l'Université



Lionel Collet



www.icbms.fr

Institut de Chimie et Biochimie Moléculaires et Supramoléculaires

Pr Loïc BLUM, Directeur

Dr Yves QUENEAU, Directeur-Adjoint

La Direction de l'ICBMS, au nom de l'ensemble de son personnel, prend acte des observations et recommandations du comité AERES suite à la visite d'évaluation des 18 et 19 Janvier 2010.

Il a été noté que le comité a apprécié l'organisation et la gouvernance de l'Unité, et remarqué la forte implication en recherche ET en enseignement de l'ensemble des équipes, ainsi que les liens forts et productifs avec le monde socio économique. Cet engagement fort dans le système d'éducation et dans le partenariat industriel sont, en effet, des éléments stratégiques de la politique scientifique de l'ICBMS, menée en harmonie avec les orientations régionales, les pôles de compétitivité et les incitations de ses organismes de tutelle. Nous constatons avec satisfaction que le comité a considéré l'ICBMS comme une structure viable à court, moyen et long terme, favorisant les collaborations aux interfaces, capable d'attirer des financements, porteuse de projets scientifiques attractifs, donnant lieu à des publications d'un bon niveau et conduisant à une bonne visibilité. Le comité a aussi noté l'expression d'un soutien clair de toutes les tutelles, l'Université Lyon 1, le CNRS, l'INSA de Lyon et CPE-Lyon.

Seront bien prises en compte les recommandations visant à maintenir une politique scientifique toujours plus ambitieuse, par l'incitation à développer nos participations dans des projets européens et à faire émerger davantage de projets présentant une prise de risque plus importante. La composante partenariale de l'activité de l'ICBMS, à l'interface avec l'industrie chimique, avec la pharmacie, et avec les biotechnologies, représente aussi une forme de prise de risque face aux enjeux sociétaux et répond aux attentes de nos établissements. Certains travaux issus de cette recherche partenariale sont rapportés dans des journaux à excellent facteur d'impact, et nous encouragerons tous nos collègues à intégrer, autant que faire se peut, les indicateurs de publication également pour ces projets.

Notre Unité s'est engagée depuis quelques années dans un travail de structuration en équipes et pôles thématiques visant notamment à donner aux groupes une organisation et une taille satisfaisante, ainsi qu'une visibilité à moyen et long terme. Nous voulons ici remercier l'ensemble des personnels de l'ICBMS d'avoir adhéré à cette démarche dont le comité a souligné le caractère consensuel et fédératif. Pour certaines équipes, ce processus est des plus récents. Aussi, nous regrettons que cela ait eu pour conséquence de masquer certaines forces qui les composent et que toutes les interactions possibles n'aient pu encore être mises en valeur.

Concernant les besoins en postes administratifs, nous avons en effet exprimé nos besoins et nos attentes. Il n'en reste pas moins que les pôles financiers et de gestion, composés actuellement de 6 personnes (5,4 équivalents temps plein alors que 8 sont nécessaires), effectuent un travail remarquable que nous tenons ici à souligner.

La question des infrastructures a été un élément amplement abordé lors de cette évaluation, le comité ayant relevé les difficultés dues à la dispersion sur plusieurs bâtiments et à des locaux anciens. Il faut néanmoins signaler que depuis quelques années, l'Université Lyon 1 a pris conscience des énormes besoins à ce sujet, et a déjà entrepris des rénovations aux bâtiments Raulin et Chevreul où l'ICBMS occupe actuellement plusieurs étages. Signalons aussi les efforts de notre Unité, du CNRS et de l'Université pour financer la rénovation de nombreuses sorbonnes et équipements de sécurité. Ceci dit, nous sommes en accord complet avec le comité d'évaluation qui recommande de tout mettre en œuvre pour accélérer les initiatives visant à donner à l'ICBMS les infrastructures modernes et compétitives dont il a besoin. Nous avons été heureux que le projet Chimie-Vivant soit retenu pour la programmation du CPER en cours. L'ensemble du personnel de l'ICBMS s'est investi avec détermination dans ce projet, qui s'articule maintenant avec les opérations de "Quartier de la Chimie" du plan Campus, et place de grands espoirs dans la rénovation du bâtiment Curien que chacun est impatient de voir aboutir.

Loïc Blum, Yves Queneau

