



PLH - Patrimoine, littérature, histoire

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PLH - Patrimoine, littérature, histoire. 2010, Université Toulouse 2 - Jean Jaurès - UT2J. hceres-02033942

HAL Id: hceres-02033942

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033942>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

PLH Patrimoine, littérature, histoire

sous tutelle des établissements et
organismes :

Université Toulouse 2 Le Mirail

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

PLH Patrimoine, littérature, histoire
sous tutelle des établissements et
organismes :

Université Toulouse 2 Le Mirail

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : PLH

Label demandé : EA 4153

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Pascal PAYEN

Membres du comité d'experts

Président :

M. Dominique VIART, Université Lille 3

Experts :

M. Guillaume BONNET, Université de Dijon

M. Marc CERISUELO, Université d'Aix-Marseille

M. Jean-Raymond FANLO, Université d'Aix-Marseille

Mme Paola MARRATI, Université Johns Hopkins, Baltimore, USA

Mme Silvia MILANEZI, Université de Nantes

M. Jean-Jacques VINCENSINI, Université de Tours

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Frédéric HURLET, CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Marie-Christine JAILLET, VP



Rapport

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite commence par la réception du Comité le mardi 1er décembre à 9h par la Vice Présidente du Conseil scientifique, qui affirme le soutien de l'université à l'équipe, notamment à la suite d'une recomposition des unités pour laquelle l'ensemble du secteur a fait, dans le quadriennal qui s'achève, des efforts importants de regroupement. De 9h30 à 11h, l'équipe PLH est présentée par son directeur M. Payen et par les directeurs et directrices des 3 composantes. La discussion s'engage ensuite entre les membres du Comité et les membres des équipes. A 12h30, le comité rencontre les doctorants puis, une demi-heure plus tard, l'ingénieur de gestion dans les locaux de l'unité.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

Unité créée en 2007 de la réunion des EA CRATA, ELH et de la Jeune Equipe ERASME.

Domaine : Patrimoine littéraire et historique.

Localisation et rattachement: Université de Toulouse II-Le Mirail - Pavillon de la Recherche - 5 allées Antonio Machado - 31058 Toulouse Cedex 9.

PLH a été constituée par l'association en 2007 de trois équipes pré-existantes : CRATA, ELH et ERASME, rassemblées autour de la notion de Patrimoine Littéraire et Historique. Domaine : Littératures anciennes et modernes, archéologie, iconographie et Histoire des idées, réception de l'Antiquité, historiographie.

- **Equipe de Direction :**

Directeur M. Pascal Payen. Entouré d'un Conseil de laboratoire (19 membres dont directeurs des composantes (J.-M. Luce, (CRATA), M.-C. Huet-Brichard, (ELH) et C. Bonnet, (ERASME), 2 IUF, 2 représentants étudiants, gestionnaire et membres élus).



- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	42	53
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	30	
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	38	42
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	22	24

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Cette équipe récemment constituée autour des humanités classiques et des littératures du Moyen Âge au XXI^e siècle, fait preuve d'une activité riche et d'une grande expérience. Elle regroupe des chercheurs de tout premier ordre dans leurs domaines respectifs. Solide, travailleuse, elle développe à partir de la notion de « patrimoine » et des problèmes qu'elle pose, un certain nombre d'axes de recherche souvent classiques qui gagneraient cependant à être mieux fédérés. Les composantes originelles à l'identité forte (chacune maintient un « logo » qui lui est propre) conservent leurs activités traditionnelles (archéologie, iconographie, histoire des idées et édition de textes pour CRATA ; questions d'histoire littéraire, réception de Plutarque, littérature du XIX^e et contemporaine pour ELH ; partage du savoir dans la réception de l'Antiquité pour Erasme), sans véritablement se fondre dans un projet commun.

- Points forts et opportunités :

L'Equipe a de nombreuses publications. Elle a construit des partenariats divers, tant au niveau local qu'au niveau des relations scientifiques avec d'autres équipes : PLH est une équipe riche, dynamique et productive. Son rayonnement scientifique est avéré dans les domaines de la recherche fondamentale sur l'Antiquité ou sa réception à l'époque moderne et contemporaine, ainsi que sur les littératures des 19^e et 20^e siècles. Elle sera bientôt renforcée par la venue d'une Jeune Equipe supplémentaire, ELIRE, dont les travaux portent sur les littératures de l'âge classique. Les chercheurs disposent de bureaux (208 m²) dans un des deux bâtiments constituant la Maison de la recherche, sur le Campus du Mirail.

- Points à améliorer et risques :

L'unité constate sa jeunesse et demande du temps pour mieux affirmer son originalité et la cohérence de ses activités. On peut néanmoins craindre que les projets conçus (constitution de bases de données, édition de textes et documents, transmission et transposition des savoirs) ne donnent pas véritablement lieu à une mise en commun des



travaux, mais plutôt à des développements séparés, confirmant l'impression que l'équipe est plus une fédération qu'un ensemble unitaire. La superposition des calendriers d'activités de chaque composante donne lieu à une profusion peu lisible et parfois redondante.

- **Recommandations au directeur de l'unité.**

Il importe de mieux fédérer les activités, d'éviter les effets de duplication et de créer des synergies entre les axes élaborés séparément par chaque composante. Afin de prévenir le risque évoqué ci-dessus, il pourrait s'avérer nécessaire de trouver des problématiques innovantes et de situer plus nettement le patrimoine et les humanités dans un cadre d'interrogation contemporaine.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	50
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	94%
Nombre d'HDR soutenues depuis 2006	4
Nombre de thèses soutenues depuis 2006	9 (+ 4 en 2009)
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

3 • Appréciations détaillées

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Avec un travail abondant et de qualité, PLH a su se forger une personnalité et trouver sa place dans un paysage scientifique concurrentiel pour ce qui est de l'étude des mondes antiques. Aucune autre équipe ne traite en France des questions d'historiographie (et non d'histoire) en tant que telles.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

L'excellente productivité de l'équipe (moyenne de 9,4 items par EC) est au diapason de sa qualité. Les manifestations scientifiques organisées par PLH sont riches et variées (répartitions sur 16 axes), mais à un point tel qu'elles font craindre la dispersion. Les thèses sont nombreuses ainsi que les soutenances (18 thèses soutenues entre 2007 et le 30/06/2009 ; 5 prévues pour 2010), à l'exception de la composante CRATA actuellement. Il faut signaler la part relativement importante des publications des doctorants. 4 HDR. La jeune (cinq ans) revue *Anabases*, qui s'attache à la réception de l'Antiquité, a su, malgré des moyens structurels limités, acquérir une réputation internationale dans les études anciennes.



- **Qualité et pérennité des relations contractuelles.**

Les rapports manifestent de bonnes relations avec diverses universités françaises et étrangères : des universités brésiliennes, contrat Erasmus avec une université grecque, plusieurs collaborations avec Bordeaux, avec le Centre Louis Gernet (UMR 8567), le Centre Gustave Glotz (UMR 8585), l'équipe Phéacie (EA 3563/3521, Paris VII), l'EPHE, Ve section, l'EHESS, Paris IV, le Collège de France...

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Deux EC de l'Equipe sont membres de l'IUF, 10 sont titulaires d'une PEDR. Une enseignante a bénéficié d'une invitation à l'Institute for Advanced Study (Princeton) pour un semestre. Le prix Desrousseaux a été reçu par un membre de l'Equipe. On note de nombreuses participations à des manifestations internationales.

- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

On relève une bonne capacité à recruter des chercheurs (en particulier étrangers), mais les co-tutelles demeurent rares et devraient être développées. On soulignera toutefois l'absence de philosophes dans l'équipe : leur présence serait particulièrement déterminante au développement de l'axe herméneutique et permettrait de donner davantage de tranchant à la présentation théorique des travaux, notamment dans le domaine de l'Antiquité.

- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

L'Equipe semble en déficit sur ce point. Une candidature est en préparation pour un financement de l'ANR, elle sera finalisée en 2010.

- **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

Le CRATA en particulier collabore avec l'Univ. de Bordeaux et l'EFA, ainsi qu'avec l'UT de Troyes (pour valoriser un logiciel de constitution de banques de corpus documentaires). Des EC de l'Equipe interviennent dans un « master européen of Classical Studies ».

- **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

La diffusion et la valorisation des recherches sont correctes (revues *Anabases*, *Littératures*, *Littérature classique*). Mais les relations socio-économiques demeurent très limitées. Les relations culturelles se développent (*Assises des lettres* et *Cafés de l'histoire*), notamment vers les établissements du secondaire avec l'opération « *Olympiades* » (concours dramatique de lycéens).



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**
 - Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Bonne gouvernance, avec la présence de conseils représentatifs, l'intégration des doctorants aux décisions, mais manque relatif de communication et de convergence internes : les membres de chacune des équipes ne semblent pas encore appartenir à l'unité qui les englobe. Trois bilans parallèles ont été présentés qui sont ceux des équipes, pas de l'unité, dont on peut se demander si celle-ci est bien porteuse d'un projet spécifique (la notion de « patrimoine » comme héritage modifié au fil des époques et des usages pourrait être plus fédérative). Par ailleurs, certaines des perspectives traitées par une équipe semblent bien proches de celles abordées par une autre : l'effet de "cloisonnement" est un risque évident. La gouvernance s'apparente finalement davantage à la gestion des équilibres entre trois sous-unités bien établies et largement autonomes : Anabases est ainsi gérée sur les fonds « propres » de (= dévolus à) ERASME.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Là encore le contraste est notable entre une excellente animation scientifique et une moindre prise de risques. Les doctorants sont bien intégrés à l'ensemble des activités.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Excellente intégration de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche, notamment au sein de l'IRPALL (Institut fédératif de recherche de Toulouse) où elle pourrait revendiquer une place plus importante.

- **Appréciation sur le projet :**
 - Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet repose sur des bases éprouvées, puisqu'il reprend l'essentiel de celui qui constitue le bilan de PLH. La pertinence réelle des axes choisis bénéficie ainsi d'une faisabilité assurée. Peut-être faudrait-il envisager avec précision de véritables actions communes aux trois équipes et ne mordant pas sur les recherches déjà en cours dans chacune d'elles ? Il faut inciter cette équipe à recentrer une partie de ses activités sur des thématiques communes entre les trois équipes, sans que celles-ci ne perdent pour autant leur identité (la spécialisation disciplinaire, le haut niveau scientifique et la vocation herméneutique de l'unité seraient amoindris si les trois équipes fusionnaient). Le projet d'enquête sur le Patrimoine et sur l'Herméneutique qui en est le volet théorique devrait s'étoffer et se densifier notamment en ce qui concerne le théâtre et la littérature.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Les moyens sont pour le moment répartis au prorata des effectifs des différentes équipes. Il n'a pas semblé que le projet envisageait une politique d'affectation des moyens différente et susceptible notamment de favoriser les thématiques de recherches communes. Sans doute faudrait-il dégager plus de moyens pour des actions fédératrices.

- Originalité et prise de risques :

Le projet, qui reste solidement ancré dans des disciplines classiques, excelle dans leur étude mais certaines problématiques développées ne résultent pas de démarches originales. Toutefois les travaux sur le patrimoine comme héritage à transmettre et sur la manière dont ce patrimoine laissé par l'antiquité a été perçu, exploité, voire déformé, s'apparentent à une histoire de la réception encore peu développée en France (contrairement à ce qui se



pas en Allemagne, voire dans le monde anglo-saxon). Plus largement, l'abord de questions d'historiographie est le signe que PLH cherche à approfondir de nouvelles voies de recherche pour les études antiques, et s'interroge sur la fonction et la place des antiquisants dans la société.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
<i>A</i>	<i>A+</i>	<i>A</i>	<i>B</i>	<i>A</i>

Toulouse, le 17 mars 2010

PRESIDENCE

Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des
unités de recherche - AERES

BLAGNAC

IUT TOULOUSE II

1, PLACE G. BRASSENS - BP 60073
31703 BLAGNAC CEDEX
TELEPHONE : 05 62 74 75 75

**Objet : Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation
de l'unité Patrimoine, littérature, histoire – PLH EA 4153**

CAHORS

ANTENNE DE L'UTM

273, AVENUE H. MARTIN - BP 282
46000 CAHORS CEDEX
TELEPHONE : 05 65 23 46 00

Monsieur le Directeur,

FIGEAC

IUT TOULOUSE II

AVENUE DE NAYRAC
46100 FIGEAC
TELEPHONE : 05 65 50 30 60

Je vous prie de trouver ci-dessous les observations formulées par Monsieur Pascal PAYEN directeur de PLH :

FOIX

ANTENNE DE L'UTM

4, RUE RAOUL LAFAGETTE
09000 FOIX
TELEPHONE : 05 61 02 19 80

Les membres de l'unité ont pris connaissance du rapport du comité de visite de l'AERES et souhaitent apporter précisions et compléments sur trois points principaux.

MONTAUBAN

ANTENNE DE L'UTM

116, BOULEVARD MONTAURIOL
82017 MONTAUBAN CEDEX
TELEPHONE : 05 63 63 32 71

Au préalable, ils tiennent à souligner que ce laboratoire de grande taille est jeune. À la date de rédaction du bilan et du projet (été 2009), PLH disposait d'un budget de fonctionnement depuis deux années tout au plus. Le premier objectif a été de mettre en place un mode de gouvernance qui permette de travailler en symbiose, de manière à concilier la mise en œuvre des *projets communs* inscrits dans le précédent rapport, "fondateur" de l'unité, et l'approfondissement des *recherches spécialisées* conduites au sein de chacune des trois équipes.

1) Le premier point sur lequel nous souhaitons apporter des précisions concerne la structure d'ensemble de l'unité.

Celle-ci s'est voulue, depuis le départ, et a été reconnue, pour le contrat 2007-2010, comme une *fédération*. C'est bien ce type d'organisation qui permet à chacune des trois équipes (CRATA, ELH, ERASME) de développer "la spécialisation disciplinaire" et d'atteindre "le haut niveau scientifique" (p. 7) qui leur sont reconnues dans leurs domaines respectifs et que ne permettrait pas de connaître une "fusion" (p. 7). Néanmoins l'objectif a toujours été et reste de développer conjointement les convergences fondatrices de l'unité (point 2, ci-dessous). Dans son projet pour le nouveau quadriennal, PLH a défini des thématiques qui sont de nature à renforcer les recherches en commun et veillera à mettre en place des procédures qui permettront une meilleure intégration. Dans notre organisation et nos projets, nous nous efforçons de nous tenir à l'écart de deux risques : d'une part, la dispersion dans le chacun pour soi, négation même du projet initial ; d'autre part, la dilution des spécificités de chaque équipe qui résulterait d'une fusion complète dans un unique projet d'ensemble.

CAMPUS DU MIRAIL

TELEPHONE : 05 61 50 44 99
TELECOPIE : 05 61 50 43 50

INTERNATIONAL

TEL : +33 5 61 50 44 99
FAX : +33 5 61 50 43 50
E MAIL : Presidence@univ-tlse2.fr

5, ALLEES ANTONIO-MACHADO
F - 31058 TOULOUSE CEDEX 9

INTERNET : www.univ-tlse2.fr



Redisons-le : PLH est une fédération d'équipes, projet réfléchi, assumé et productif sur le plan scientifique. (Ce que souligne d'ailleurs le rapport).

2) Dans ce cadre les convergences constituent l'assise d'ensemble de l'unité

Très concrètement, PLH a déjà à son actif, après deux années seulement d'existence, trois manifestations communes d'envergure :

- Le séminaire *Translatio. Traduire et adapter les Anciens* (une séance mensuelle, depuis deux ans ; publication prévue et documents d'accompagnement mis régulièrement à la disposition de tous en ligne) ;
- Un colloque international (janvier 2008) sur *La Mythologie de l'Antiquité à la Modernité. Appropriation. Adaptation. Détournement* (paru en 2009).
- Un colloque international (mai 2009) sur *Plutarque de l'Âge classique au XIX^e siècle. Présences, interférences et dynamique* (sous presse chez Jérôme Millon)

Un troisième colloque commun est prévu pour janvier 2011 sur le thème *Figure(s) du maître*, consacré aux figures symboliques et historiques de passeurs des savoirs, une problématique qui relaie et prolonge le séminaire *Translatio*, ainsi que plusieurs axes de recherche des trois équipes.

Par-delà ces manifestations nées d'un travail collectif, il existe de fortes convergences entre les trois équipes.

- Toutes trois pratiquent l'édition de textes et la production d'outils pour la recherche en lettres et sciences humaines dans le cadre de projets transversaux (bibliothèque numérique, portail informatique, éditions en ligne...).

- Toutes trois réfléchissent sur la notion de réception et ses modalités à travers le temps (réception d'Homère dans l'Antiquité, de l'art antique dans l'histoire occidentale, de l'œuvre de Plutarque, des troubadours, des patrimoines antiques devenant "Sciences de l'Antiquité", aux XIX^e et XX^e siècles...).

- Toutes trois travaillent sur le va-et-vient entre passé et présent en termes de mémoire et de patrimoine (modèles et anti-modèles, : littérature et inscription des savoirs, mémoire et imaginaire, mémoire et nationalisme...).

Ces convergences fortes se nourrissent parallèlement d'approches disciplinaires cultivées au sein de chaque équipe : l'archéologie de terrain et ses outils, le théâtre antique dans sa dimension anthropologique, le rôle des « Antiquaires » dans la redécouverte du passé grec et romain du Midi, savoirs, sens et subjectivité dans la littérature médiévale, écritures intempestives au XIX^e siècle, puissances du mal dans la littérature des XIX^e et XX^e siècles, les Moralistes modernes.

3) La politique en faveur des doctorants, minorée dans le rapport, est le troisième point qui mérite précision, car c'est la principale préoccupation de l'unité, avec la production scientifique. Elle tient dans quatre formes d'appui :

- la recherche incessante d'allocations, de bourses et d'aides financières très diverses, de postes d'ATER, soit 42 supports au total ;
- la mise à disposition d'une salle de travail et de deux centres de documentation, pourvus d'ordinateurs, accès Internet, imprimantes, scanners ;

PRESIDENCE

BLAGNAC

IUT TOULOUSE II

1, PLACE G. BRASSENS - BP 60073
31703 BLAGNAC CEDEX
TELEPHONE : 05 62 74 75 75

CAHORS

ANTENNE DE L'UTM

273, AVENUE H. MARTIN - BP 282
46000 CAHORS CEDEX
TELEPHONE : 05 65 23 46 00

FIGEAC

IUT TOULOUSE II

AVENUE DE NAYRAC
46100 FIGEAC
TELEPHONE : 05 65 50 30 60

FOIX

ANTENNE DE L'UTM

4, RUE RAOUL LAFAGETTE
09000 FOIX
TELEPHONE : 05 61 02 19 80

MONTAUBAN

ANTENNE DE L'UTM

116, BOULEVARD MONTAURIOL
82017 MONTAUBAN CEDEX
TELEPHONE : 05 63 63 32 71

CAMPUS DU MIRAIL

TELEPHONE : 05 61 50 44 99
TELECOPIE : 05 61 50 43 50

INTERNATIONAL

TEL : +33 5 61 50 44 99
FAX : +33 5 61 50 43 50
E MAIL : Presidence@univ-tlse2.fr

5, ALLEES ANTONIO-MACHADO
F - 31058 TOULOUSE CEDEX 9

INTERNET : www.univ-tlse2.fr



PRESIDENCE

BLAGNAC

IUT TOULOUSE II
1, PLACE G. BRASSENS - BP 60073
31703 BLAGNAC CEDEX
TELEPHONE : 05 62 74 75 75

CAHORS

ANTENNE DE L'UTM
273, AVENUE H. MARTIN - BP 282
46000 CAHORS CEDEX
TELEPHONE : 05 65 23 46 00

FIGEAC

IUT TOULOUSE II
AVENUE DE NAYRAC
46100 FIGEAC
TELEPHONE : 05 65 50 30 60

FOIX

ANTENNE DE L'UTM
4, RUE RAOUL LAFAGETTE
09000 FOIX
TELEPHONE : 05 61 02 19 80

MONTAUBAN

ANTENNE DE L'UTM
116, BOULEVARD MONTAURIOL
82017 MONTAUBAN CEDEX
TELEPHONE : 05 63 63 32 71

CAMPUS DU MIRAIL

TELEPHONE : 05 61 50 44 99
TELECOPIE : 05 61 50 43 50

INTERNATIONAL
TEL : +33 5 61 50 44 99
FAX : +33 5 61 50 43 50
E MAIL : Presidence@univ-tlse2.fr

5, ALLEES ANTONIO-MACHADO
F - 31058 TOULOUSE CEDEX 9

INTERNET : www.univ-tlse2.fr

- la participation à la vie et aux activités scientifiques de l'unité : interventions dans le séminaire transversal de PLH, organisation par les soins des doctorants de 4 journées d'étude "Jeunes chercheurs", implication dans la revue *Anabases*, pour s'en tenir à quelques exemples ;
- un suivi favorisant les premières publications scientifiques, dans des supports de renom, 33 au total.

Il nous semble important, pour conclure, de souligner avec force que la notion de "patrimoine", au cœur de notre projet scientifique, est associée à des *problématiques innovantes* et comporte donc bien une "prise de risque". Le patrimoine, tel que nous l'appréhendons, n'est pas un dépôt inerte, déjà constitué. Nous l'abordons en tant que construction complexe, élaborée par un groupe ou une société, et transmis selon un vaste ensemble de procédures sollicitant à la fois le passé et le présent, dans un rapport sans cesse porteur de sens que l'on peut rassembler sous le concept de *traduction*. Les ressources croisées de l'histoire et de la littérature permettent d'analyser de manière neuve et dynamique les multiples fonctions reconnues à ce composant majeur de notre imaginaire collectif.

Je vous prie de bien vouloir agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Daniel FILÂTRE