



PLC - Philosophie, langages et cognition

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PLC - Philosophie, langages et cognition. 2010, Université Pierre Mendès France - Grenoble - UPMF. hceres-02033913

HAL Id: hceres-02033913

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033913>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Philosophie, Langage et cognition
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Grenoble 2

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Philosophie, Langage et cognition
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Grenoble 2

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : Philosophie, langage et cognition

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Denis VERNANT

Membres du comité d'experts

Président :

M. Ali BENMAKHOUF, Université de Nice

Experts :

M. René DAVAI, Université de Reims

M. Claude GAUTIER, Université Montpellier 3

M. Thierry MARTIN, Université de Besançon

M. Jean-Baptiste GOURINAT, CNRS

Mme Michela MARZANO, CNRS

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Franck LESSAY, CNU

Représentants présents lors de la visite

Déléguée scientifique représentant de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. René FAVIER, VP CS



Rapport

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite a eu lieu le 22 février 2010. Le comité a été d'abord reçu par le vice-président à la recherche qui a exposé le contexte de PLC dans l'université. Le directeur de l'unité a par la suite pris la parole pour exposer le projet quadriennal, son intervention étant complétée par celle des responsables des axes. Le personnel administratif puis les doctorants ont, après cela, répondu aux questions du comité.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

L'EA est rattachée à l'UFR sciences de l'homme dans une université de sciences humaines et sociales (les lettres étant à l'université Grenoble 3 et les sciences à l'université Grenoble 1). PLC existe depuis 1992, et a d'abord été l'héritière du groupe de recherche « philosophie et langage », créé en 1979 Par Henri Joly dans une double compétence en philosophie antique et philosophie du langage. Elle a été associée au CNRS entre 1983 et 1992. Elle comprend 14 membres dont 9 HDR. Elle est associée à une école doctorale régionale à laquelle appartient également les unités de philosophie de l'ENS de Lyon et celle de l'université de Lyon 3. Il est prévu de maintenir cette situation dans le prochain quadriennal. L'unité obtient régulièrement une allocation de recherche.

Parmi les partenaires de PLC, l'IUFM est intégré à l'université de Grenoble 1. Les liens de l'unité et de l'IUFM se rapportent au métiers d'enseignement dans le contexte des masters. La MSH soutient ponctuellement l'équipe par des moyens logistiques. L'unité de recherche s'occupe essentiellement de l'activité langagière et de sa fonction de connaissance. Elle est également engagée dans une réflexion globale sur la dimension symbolique de l'humain.

- **Equipe de Direction :**

Elle est composée du directeur de l'unité et des responsables des quatres axes.



- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 13 | 14 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | | |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 2 | 2 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 1 | 1 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 21 | 23 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 9 | 9 |

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Cette unité fondée par Henri Joly maintient son ancrage premier (philosophie ancienne et du langage) tout en ayant largement recentré ses recherches sur des thématiques liées à la logique et à l'épistémologie avec un ancrage plus contemporain et classique (pragmatique, philosophie des sciences à l'âge classique, philosophie analytique, épistémologie de la biologie et bioéthique, langage cinématographique).

Quatre axes thématiques sont les composantes de l'unité : 1) Discours, écriture, systèmes philosophiques ; 2) Cognition ; 3) Systèmes de représentations ; 4) Pratiques sociales et esthétiques.

Le premier axe est très engagé dans un réseau international sous la forme de « pôle alpin sur les sociétés anciennes » (Suisse, Italie, France) et se préoccupe des différentes formes de rationalité sous la mention « sciences de l'antiquité ».

Le deuxième axe relatif à l'épistémologie et la cognition met l'accent sur la pragmatique et la question du dialogue, dans la tradition des thématiques classiques de l'unité (le langage comme outil de connaissance).

Le troisième axe, « valeurs, culture, pouvoirs » prend la forme d'un réseau franco-italien (Turin, Naples, Venise) et mobilise les ressources de l'unité pour engager des travaux de traduction. Ce réseau est encore en phase d'élaboration. Cet axe est consacré à la fonction « représentationnelle » du langage, par opposition à son étude anthropologique (axe 1) ou à son aspect cognitif. Il engage des recherches sur la normativité, l'éthique et la bioéthique.

Le quatrième axe se rapporte aux pratiques sociales. Il n'est pas distingué nettement du précédent, bien que ce soit lui qui réponde le plus à la politique des clusters mise en place par l'université et la région en 2006.



Des quatre axes, c'est le premier qui semble le plus structuré. Le dernier doit viser à plus d'unité et doit être plus clairement identifié, par exemple sous l'égide d'un responsable. Le troisième doit être soutenu pour son développement. Il est important en effet que PLC évolue en permettant une diversification de ses recherches, notamment la mise en valeur des compétences de tous les chercheurs.

L'encadrement doctoral est de grande qualité et l'activité des doctorants est intense.

Il s'agit d'une unité dynamique et de très bon niveau, avec une activité de publication forte. Elle doit néanmoins évoluer du point de vue de la structure et de l'ouverture de ses thématiques comme de sa gouvernance, afin de mettre en valeur tous ses axes forts.

- **Points forts et opportunités :**

La qualité des travaux de recherche menés par les membres de l'unité, dont beaucoup portent sur des projets internationaux ou y participent.

L'aide apportée aux doctorants sous forme d'un encadrement globalement satisfaisant, et surtout l'encouragement accordé à leurs initiatives.

Les formes d'insertion de l'unité dans les projets locaux, régionaux et même internationaux (Italie, Suisse en particulier). La présence et l'activité de chercheurs confirmés qui portent ces projets.

La cohérence scientifique du projet orientée vers l'activité langagière et sa fonction de connaissance et de représentation, ainsi que sur la dimension symbolique de l'humain. L'unité thématique ne fait pas de doute.

L'encadrement logistique en raison du travail exceptionnel mené par la responsable administrative.

- **Points à améliorer et risques :**

L'initiative laissée aux doctorants présente un revers : un déficit d'encadrement dans la formation doctorale en tant que telle, un peu livrée à elle-même, et un manque de coordination avec l'ensemble de l'École Doctorale de philosophie dans laquelle l'EA devrait prendre plus de responsabilités.

Les lignes de force du projet d'ensemble ne sont pas bien saillantes dans le dossier et toutes les priorités n'apparaissent pas.

L'équipe d'accueil fonctionne comme une école doctorale sans en avoir les moyens.

La prévision d'un travail à effectuer au sein de l'UFR par la responsable administrative de l'unité aura pour conséquence d'affaiblir à moyen terme l'encadrement des doctorants et l'assistance dispensée aux autres chercheurs de PLC.

Si l'unité thématique est bien présente, les axes qui lui sont subséquents apparaissent comme une agrégation de projets atomiques plutôt que comme des ensembles organiquement structurés où les enseignants-chercheurs trouveraient un lieu d'échange et de collaboration scientifique. Les activités de recherche à l'intérieur des axes sont ou trop individualisées ou peu regroupées sous forme d'un travail fédérateur. Un effort devrait être fait en ce sens pour les axes 3 et 4 et pour un développement des activités en éthique, domaine devenu important pour l'unité et ses collaborations possibles. Une meilleure délimitation de ce qui est collectif est souhaitable ainsi qu'un meilleur dynamisme collectif, entraîné par des responsables d'axes (tout en laissant une large place aux initiatives individuelles).

- **Recommandations :**

- L'ouverture souhaitée de l'équipe d'accueil à des enseignants chercheurs hors département (linguistes, MCF de l'IUFM, etc) à la faveur du regroupement universitaire.

- La reconstruction du travail mené en équipe est nécessaire pour que les recherches menées individuellement aient une traduction collective plus visible.



- Viser une structure de gouvernance réduite et collective avec une responsabilité accrue à chacun des axes est un objectif à atteindre. La concertation actuelle sous l'égide du directeur de l'unité fait une place aux initiatives individuelles des chercheurs. Elle devrait faire place aussi aux initiatives collectives si elles existent, ou, à défaut, les susciter. L'équipe devrait ainsi affirmer et afficher plus les sensibilités collectives.

- Les réunions régulières au sein de l'unité portent sur les travaux des doctorants. Elles pourraient aussi mettre à l'ordre du jour les formes de coopération entre les quatre axes de recherche.

- Il serait souhaitable de ne pas disperser les ressources existantes au niveau de la responsabilité administrative de l'unité. Cette personne, à elle seule, assure le lien avec l'école doctorale, assure l'organisation et le suivi des colloques et des journées d'étude. Elle ne peut pas, en plus de ces tâches, être mobilisée pour des travaux spécifiques à l'UFR comme cela lui a été demandé par les instances de cette même UFR.

- Une responsabilisation accrue de chacun des porteurs des axes est souhaitable. Ceci va de pair avec une gouvernance plus ramassée et plus participative.

- Le directeur de l'unité est invité à maintenir un effort de cohérence de chacun des 4 axes de recherche et ainsi à soutenir tous les axes.

- **Données de production pour le bilan :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

| | |
|--|----|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 | 13 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 | |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$ | |
| Nombre d'HDR soutenues | 0 |
| Nombre de thèses soutenues | 2 |
| Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...) | |



- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 13 | 13 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | | |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 8 | 8 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 1 | 1 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 21 | |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 8 | 8 |

3 • Appréciations détaillées

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

— Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

- Grande cohérence de la thématique et originalité dans son extension.

• Langage et cognition investissent à ce titre également les études antiquisantes. Les études sur l'antiquité utilisent délibérément les outils habituels des sciences humaines (comparatisme en anthropologie, sciences du langage, etc) et sont en phase avec les études menées en pragmatique par le deuxième axe de recherche. Il serait souhaitable que la démarche puisse bénéficier en retour au deuxième axe.

— Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

- Des chercheurs confirmés aux publications nombreuses et de qualité.

• Une périodicité de publications tout à fait satisfaisante : des livres substantiels mais aussi des articles dans des revues à comité de lecture.

• Un taux de publication également important chez les doctorants, qui permet de faire monter l'ensemble des productions de l'équipe à plus de 600 (certaines publications sont répétées deux fois, mais c'est une erreur marginale). Une doctorante réunit à elle seule 39 productions.



— **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

- Des projets menés par les chercheurs avec l'Allemagne, la Suisse.

• Un axe de recherche alpin très fort qui permet à des chercheurs, du premier axe notamment, de confronter leurs recherches et de se tenir au courant des grands projets de traduction. Cela permet d'éviter qu'ils soient redondants et permet aux équipes engagées de coopérer sur des sujets communs.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Bon investissement dans les clusters de la région Rhône Alpes.

On apprécie le nombre et la renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales : de nombreux colloques en partenariat avec des équipes de recherche en Suisse, en Italie, en Allemagne notamment. 99 INV et 65 ACTI repertoriés dans le bilan.

— **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

L'école doctorale permet à l'unité d'avoir un allocataire par an. Cela permet un renouvellement des thématiques de la recherche, notamment dans le domaine de la pragmatique où de nombreux doctorants sont engagés. Un doctorant étranger a ainsi pu bénéficier d'une bourse de six mois au Canada. Le nombre de thèses en cotutelles est néanmoins trop peu important.

— **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

• Globalement bonne, en raison de l'engagement dans la politique des clusters et de l'obtention d'un financement ESF (ainsi que la participation à un second projet ESF).

• En revanche, bien que l'un des enseignants-chercheurs participe à un projet ANR, il n'y a pas pour l'instant de projet ANR porté par un membre de l'équipe.

— **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

• Les antiquisants ont réussi la construction d'un réseau de recherche sur la science dans l'antiquité, France/Suisse/Italie.

• Un second réseau de recherches franco-italien est également mis en place. Il se caractérise par une volonté délibérée d'effectuer des traductions dans le domaine de la philosophie politique.

— **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

- Des publications régulières qui mettent en avant la place de la science dans la société.

- Toutefois, des activités de vulgarisation ne sont pas mentionnées.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- **Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

- L'encadrement doctoral est de grande qualité. Les doctorants font eux-mêmes un colloque par an et se retrouvent en séminaire une fois par mois pour présenter et discuter leurs travaux avec les autres membres de l'équipe. Le modèle de thèses courtes (3 ans) très fréquent dans les équipes de science tend à se généraliser et à éprouver les doctorants en philosophie dont les enseignements, les responsabilités dans les colloques et les séminaires – indispensables pour la vie de l'unité – ne permettent pas de terminer une thèse en si peu de temps. Les doctorants souhaitent que l'enseignement méthodologique soit renforcé sous la forme d'une formation à la recherche (facilité de mobiliser les informations sur les différents sites, usage des revues en ligne, etc.). Ils expriment leur satisfaction quant aux moyens financiers dispensés pour chacun d'entre eux par l'équipe (possibilités de financement de mission jusqu'à 500 euros par an par doctorant).

- Les publications des membres de l'équipe ont une périodicité annuelle et se rapportent aux colloques et aux séminaires qui sont organisés. Tous les membres de l'unité sont producteurs.

- La responsable administrative de l'unité est de qualité tout à fait exceptionnelle. Elle assure localement le suivi des doctorants en raison de l'éloignement géographique des bureaux de l'école doctorale. Elle construit les projets financiers de l'unité et apporte une aide précieuse aux publications en mettant en forme les textes publiables.

- La gouvernance doit cependant travailler de façon plus étroite avec les responsables des axes et des projets. Ces responsables, en dehors du premier axe, ne sont pas clairement identifiés. Le troisième et le quatrième axe ne sont pas présentés de façon assez distincte même si les publications attestent d'une différence notable d'approche et de problématique.

- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**

Grande implication dans la politique scientifique de la région à travers le cluster innovation. Aussi bien dans le domaine de la bioéthique que dans celui des nanotechnologies, l'unité affirme sa présence dans le domaine des sciences de la vie et de la matière.

- **Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :**

Les enseignants sont engagés dans la politique régionale des clusters. À la faveur du regroupement prévu des universités de Grenoble 1, 2 et 3, l'unité semble avoir les capacités adaptatives pour s'intégrer dans les projets régionaux.

- **Appréciation sur le projet :**

- **Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :**

Le projet orienté vers l'activité langagière et la symbolique de l'humain a fait ses preuves et continue à être prometteur, mais la structuration des axes devrait être pensée de manière plus lisible et mieux coordonnée. L'absence d'un niveau intermédiaire de responsabilité entre le directeur de l'unité et les responsables de projets conduit à une certaine atomisation de ces projets, qui gagneraient à être mieux articulés.



— Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Un point fort est une très bonne affectation des moyens aux chercheurs, y compris aux jeunes doctorants. L'unité offre à ses membres les moyens de réaliser leurs projets, avec l'aide de programmes régionaux ou internationaux. Une grande liberté est laissée aux initiatives des chercheurs. Cette liberté est utilisée pour mener des recherches avec l'Allemagne, la Belgique, la Suisse et l'Italie. Il serait souhaitable que ces initiatives puissent rejaillir sur une coopération au sein de l'unité.

— Originalité et prise de risques :

- Excellente participation au cluster sur l'innovation. Implication dans les recherches sur les nanotechnologies à la faveur des thèses des jeunes chercheurs.
- L'originalité est fortement marquée par la thématique d'ensemble : langage et cognition et son articulation à des problématiques appliquées.

| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---|--|------------------------|
| <i>A</i> | <i>A</i> | <i>A</i> | <i>B</i> | <i>B</i> |

Grenoble, le 11 mai 2010

Le Vice-président du Conseil Scientifique
De l'Université Pierre Mendès France de Grenoble
à
Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des unités de recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 PARIS

*Affaire suivie par Céline DEBANNE
Service de la recherche et des Etudes Doctorales*

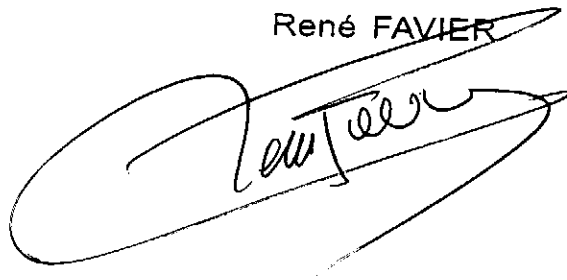
Objet : Observations de la tutelle pour l'unité PLC (Philosophie, Langages et Cognition) –
EA 3699
Tutelle : Université Pierre Mendès France – Grenoble 2

Monsieur le Directeur,

Je vous prie de trouver ci-joint les observations du directeur de l'unité PLC (Philosophie,
Langages et Cognition), EA 3699, sur le rapport d'expertise du comité de visite de l'AERES.

Pour le Président
Le Vice - Président
du Conseil Scientifique

René FAVIER





Le Directeur

NOTE RELATIVE AU RAPPORT D'ÉVALUATION DE L'EA *PHILOSOPHIE, LANGAGES & COGNITION* PAR L'AERES

La lecture du travail équilibré et clair que constitue le rapport d'évaluation de notre groupe de recherche par l'AERES appelle de notre part les quelques remarques suivantes. Elle sont pour l'essentiel relatives aux points faibles soulignés et visent à dégager des pistes pour une amélioration ultérieure.

1°) STRUCTURATION DU GROUPE :

PLC est actuellement structuré en quatre axes. Si le rapport souligne l'unité thématique, il préconise un regroupement fédérateur, un développement des activités en éthique et un rôle accru des responsables d'axes (pages 5 & 6). Il nous reviendra dans une prochaine réunion de discuter ensemble ces points. D'ores et déjà, nous pouvons faire les remarques suivantes :

- a) Nous recrutons cette année un MCF en éthique et éthique appliquée. Cela témoigne de notre souci de maintenir et développer cet aspect de notre activité.
- b) A propos du travail collectif, rappelons la création du *Groupe de travail* qui permet des échanges féconds à partir de nos productions. De même, notre implication forte dans la politique régionale des Clusters nous permet de développer des projets collectifs (cf. sur la mathématisation comme sur les nanotechnologies). La suggestion de faire porter certaines réunions du *Groupe de travail* sur la coopération entre les axes doit être retenue.
- c) Comme suggéré, est parfaitement envisageable un rôle accru assigné aux responsables des axes.
- d) Le groupe a toujours pratiqué l'ouverture interdisciplinaire, en témoigne le recrutement récent d'un collègue sociologue de notre université et d'un collègue littéraire de Stendhal. Concernant les collègues philosophes de l'IUFM, ils appartiennent déjà à des groupes de recherche de notre ED et ne souhaitent pas en changer. (À noter qu'alors que notre Président d'université vient de supprimer les primes aux directeurs de département de notre UFR, les collègues de l'IUFM, relevant de l'université Joseph Fourier, semblent s'être institués en « Département de philosophie » !) ;

2°) FORMATION DES DOCTORANTS :

Le taux d'encadrement de nos doctorants est très satisfaisant (en moyenne 4 par directeur) ainsi que le pourcentage de financement des thèses (17 sur 23).

En dehors des propositions de l'ED, le Groupe de recherche a pour priorité la formation à la recherche de nos doctorants à travers le *Séminaire doctoral* mensuel, les *Journées d'études* et le *Colloque annuel des doctorants* et évidemment leur participation à toutes les autres activités.

Pour conforter le dispositif, nous proposons :

- de *renforcer la formation commune* et les relations pédagogiques entre Grenoble et Lyon ;
- de développer le *suivi individuel* des doctorants en instaurant un *entretien annuel* de chaque doctorant avec le professeur responsable du séminaire doctoral ;
- Systématiser les *séances méthodologiques* au sein du séminaire doctoral en début d'année (jusqu'à présent, ces séances se faisaient à la demande).

3°) MOYENS ADMINISTRATIFS :

Les évaluateurs, à juste raison, sont sensibles à l'encadrement logistique. Nous notons avec grande satisfaction qu'à plusieurs reprises est souligné le « travail exceptionnel mené par la responsable administrative » (pages 5, 9). Il est aussi noté justement que « l'EA fonctionne comme une école doctorale sans en avoir les moyens » et que « la prévision d'un travail à effectuer au sein de l'UFR par la responsable administrative aura pour conséquence d'affaiblir à moyen terme l'encadrement des doctorants et l'assistance dispensée aux autres chercheurs de PLC » (page 5).

4°) CORRECTIONS FACTUELLES :

a) Rattachement de l'EA :

Notre EA est rattachée à l'UFR « Sciences humaines » et non pas « sciences de l'Homme » (page 3). Il existe d'ailleurs dans notre université une autre UFR nommée « sciences de l'Homme et de la Société » regroupant psychologie, sociologie et sciences de l'éducation. Une telle double dénomination ne favorise pas la visibilité de notre organisation institutionnelle. J'ajoute que le terme « sciences humaines » ne fut pertinent qu'opposé aux « sciences révélées » (e.g. Pascal). Les mathématiques par exemple sont aussi des « sciences humaines ».

b) Clusters et Structures fédératives :

Il convient de nettement distinguer la politique régionale des Clusters et celle locale des structures fédératives de recherche (cf. pages 4 et 9). Nous sommes fortement impliquées tant dans les Cluster 14 que dans les structure fédératives : *Innovacs* ; *Grenoble pôle cognition*, PILSI et le programme *Pôle Technologique pour la Santé*.

c) Statistiques :

Le nombre des HDR est 9 et non 8 comme indiqué page 3 et dans le tableau de la page 4.

Le taux de produisant de l'unité est 100 % (cf. page 6, Tableau, ligne A3).

Le nombre de doctorants dans le projet est 23 (cf. page 7, Tableau, ligne N6).

Le nombre d'HDR soutenues est 2 et celui des thèses soutenues est 3 (cf. page 6, Tableau).



Denis VERNANT