



HAL
open science

CIEREC - Centre interdisciplinaire d'études et de recherches sur l'expression contemporaine

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CIEREC - Centre interdisciplinaire d'études et de recherches sur l'expression contemporaine. 2011, Université Jean Monnet Saint-Étienne - UJM. hceres-02033843

HAL Id: hceres-02033843

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033843>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

CIEREC : Centre Interdisciplinaire d'Etudes et de
Recherche sur l'Expression Contemporaine
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Jean Monnet, Saint-Etienne

Janvier 2011



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

CIEREC : Centre Interdisciplinaire d'Etudes et de
Recherche sur l'Expression Contemporaine
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Jean Monnet, Saint-Etienne

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2011



Unité

Nom de l'unité : CIEREC (Centre Interdisciplinaire d'Etudes et de Recherches sur l'Expression Contemporaine)

Label demandé : E. A.

N° si renouvellement : EA 3068

Nom du directeur : Mme Béatrice RAMAUT-CHEVASSUS

Membres du comité d'experts

Président :

M. François ROUDAUT, Université Montpellier 3, France

Experts :

Mme Annick ALLAIGRE, Université de Paris 8, France

Mme Joëlle CAULIER, Université de Lille 3, France

M. Francis GOYET, Université Grenoble 3, France, au titre du CNU

M. Jean-Philippe HEBERLE, Université de Metz, France

Mme Frédérique TOUDOIRE-SURLAPIERRE, Université de Mulhouse, France

Représentants présents lors de la visite

Délégués scientifiques représentant de l'AERES :

M. Armand STRUBEL

M. Charles RAMOND

Représentant des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Jean-Yves COTTIN, Vice-Président du Conseil Scientifique



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite : 4 janvier 2011

- 8 h 30 - 9 h : Huis clos du comité
- 9 h - 10 h 30 : Séance publique
- 10 h 30 - 11 h : Réunion avec les doctorants
- 11 h - 11 h 30 : Autorités de tutelle

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Créé en 1969 et équipe d'accueil depuis 1995, le CIEREC se trouve dans les locaux de l'université Jean-Monnet de Saint-Etienne.

Ce laboratoire étudie principalement les rapports des arts et de la littérature des XXe et XXIe siècles. Il s'agit donc d'un travail interdisciplinaire qui donne lieu à publications et à colloques.

- Equipe de Direction :

Mme Béatrice RAMAUT-CHEVASSUS, directrice.

M. Jean-Pierre MOUREY et M. Laurent POTTIER.

Le conseil d'administration est composé de 16 membres : 12 enseignants-chercheurs (dont les responsables des différents axes de recherche), 2 personnalités extérieures, 2 doctorants.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	31	26
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaire 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	13	42
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1,1	1,1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	36	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	11	12

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global sur l'unité :

L'unité de recherche a une très bonne organisation générale suite à des modifications et à des efforts notables. Elle se trouve au milieu d'une période de mutation assez importante. Elle va vers une intégration plus affirmée que précédemment, l'équipe « Textes 20-21 » incluant désormais l'axe « littérature populaire », l'équipe « Estrades » (orientée vers le théâtre) incluant désormais les anglicistes, l'équipe « Parlanges » (tournée vers la linguistique) restant sans changement). Un premier programme transversal, sur la « culture de masse » (Houellebecq et sa réception en anglais), souligne que la mutation s'ouvre sur l'extrême contemporain, au prix d'un abandon - cette fois-ci bien affirmé du XIX^e siècle (qui constituait le cadre de l'ancien axe « littérature populaire »). D'un point de vue externe au Centre, cela a l'avantage de la raccrocher fermement à l'élément le plus dynamique du dispositif du CIEREC (les arts). Mais dans une perspective interne au Centre, et malgré l'intégration plus poussée, l'impression qui demeure est celle d'une collection de thématiques.

- Points forts et opportunités :

On constate un réel resserrement des équipes, qui conduit à une cohérence certaine ; elle facilite le traitement d'une thématique importante, celle du passage d'un art à un autre, ou d'une forme d'art à une autre. Cette thématique commune fonde désormais la cohérence du laboratoire sur une vraie problématique.

Le pouvoir d'attractivité est réel, comme en témoigne, malgré la diminution du nombre des enseignants-chercheurs membres de l'unité, la remarquable augmentation du nombre des enseignants-chercheurs associés et des post-doctorants.

Le Centre démontre une capacité évidente, en une période pourtant bien difficile, à augmenter le nombre d'Habilités à Diriger des Recherches ainsi que celui des projets de partenariats, avec la ville mais aussi avec la région (relations privilégiées avec l'ENS-LSH de Lyon par exemple).

Il contribue au lancement de projets d'EquipEx et de LabEx.



- **Points à améliorer et risques :**

Il faudrait améliorer le rayonnement international et, quelle que soit la qualité, indéniable, des PUSE (Presses de l'Université de Saint-Etienne), songer à publier aussi dans d'autres maisons d'édition.

Il est indispensable que le Centre améliore son encadrement en demandant le recrutement d'un Professeur en Arts Plastiques, auquel la direction de l'Université semble s'être engagé.

En revanche, il est souhaitable, pour la recherche en général et pour le laboratoire en particulier, que soit plaidé le maintien du poste de professeur d'allemand qui a été « redéployé », car il serait dommage d'amputer définitivement le centre de cette composante importante qu'était la germanistique.

Il faut par ailleurs améliorer la circulation de l'information avec l'Unité Mixte de Recherches Lyonnaise LIRE.

- **Recommandations :**

Le Comité de visite recommande de développer les liens avec le Centre d'Etudes des Littératures Etrangères et Comparées, autre équipe d'accueil du site.

Il serait bon de penser à regrouper davantage certaines équipes pour éviter l'éparpillement des enseignants-chercheurs, en particulier en ce qui concerne les équipes 5, 6 et 7.

Lors de la visite, le Comité a eu le sentiment que les enseignants-chercheurs de l'équipe « Littérature » étaient très conscients des enjeux, et donc de la nécessité d'achever pleinement la mutation en cours. La recommandation finale est de porter la plus grande attention au recrutement du professeur et du maître de conférences à venir, crucial pour le devenir de l'équipe. Le président de l'université a bien expliqué l'attention qu'il portait au recrutement du professeur plasticien ; celui des deux nouveaux littéraires sont tout autant une chance de dynamisation, à ne pas manquer.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	26
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	13
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	95%
A4 : Nombre d'Habilité à Diriger des Recherches soutenues (cf. Formulaire 2.10 du dossier de l'unité)	2
A5 : Nombre de thèses soutenues (cf. Formulaire 2.9 du dossier de l'unité)	13

3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'originalité des recherches menées au sein du Centre est incontestable. Le laboratoire étudie en effet un domaine tout à fait particulier (l'extrême modernité et les transferts entre les Arts) Les publications sont nombreuses et de qualité. Toutefois, les relations contractuelles sont établies sur des bases qui devraient être consolidées.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'intégration dans la ville et la région est excellente (la thématique de l'équipe « Arts plastiques et design » est en conformité avec la vocation de Saint-Etienne « capitale du design »), et les relations avec l'ENS-LSH de Lyon sont tout aussi bonnes.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

L'organisation de la gouvernance, bien maîtrisée et pensée, fonctionne dans un esprit totalement collégial, qui favorise la cohérence et à l'unité générale de l'équipe.

Les doctorants sont bien accueillis et bien encadrés. Ils bénéficient d'un soutien très efficace du personnel administratif et de la documentaliste. Ils ont à leur disposition un bon équipement informatique.

- **Appréciation sur le projet :**

Le thème proposé « Passage, tension, transfiguration » s'inscrit dans la continuité de celui qui avait été retenu pour le précédent contrat quadriennal : « Rythmes, corps, espaces ». Ce choix est cohérent, au vu des activités de chacun et des orientations générales de l'unité.

Les objectifs de la recherche sont parfaitement clairs et permettent une excellente inscription des doctorants.



4 • Analyse équipe par équipe

Equipe 1 : Intitulé de l'équipe : « Esthétique et arts »

Nom du responsable : Mme Danièle MEAUX - elle prend la suite de M. Jean-Pierre MOUREY qui dirigeait l'ancienne équipe « Esthétique »

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	6	6
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	1
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1 CIEREC	1 CIEREC
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Cette équipe dynamique articule ses travaux autour du thème choisi par l'unité pour le quadriennal, ce qui implique une forte intégration dans l'unité. Ses activités (sous forme de séminaires, de journées d'étude ou de colloques) ont donné lieu à publication, en majorité aux Presses universitaires de Saint-Etienne - mais l'évaluation concomitante des PUSE a permis d'apprécier les critères d'exigence de cette maison d'édition qui privilégie la qualité par rapport au localisme. Les chercheurs de l'équipe publient des études nombreuses et de bonne tenue.

L'organisation de cycles de conférences à Saint-Etienne en partenariat avec la Villa Gillet, la comédie de Saint-Etienne, l'ESAD (Ecole Supérieure d'Art et de Design) et la Cité du Design donne une très bonne visibilité locale et régionale à l'équipe et lui permet de trouver des sources de financement en dehors de l'unité. Il y a cependant peu de collaborations internationales, en dehors de quelques invitations ponctuelles lors de colloques qui demeurent foncièrement nationaux malgré leur intitulé international. Une exception : un chercheur, venu des sciences exactes, est très nettement international et ne publie qu'en anglais.



Il s'agit d'un projet original fédéré par le séminaire « E-forme ».

On dénombre 5 thèses soutenues et 6 thèses en cours. L'intégration des doctorants dans les activités du laboratoire (communications et publications) est bonne.

Tous les enseignants-chercheurs assument, à des niveaux différents, des responsabilités administratives dans leur université.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'équipe Esthétique, comme le laboratoire en son entier, est très bien implantée dans la région Rhône-Alpes et dans la ville de Saint-Etienne ; elle participe activement au développement culturel de la région et de la ville par des conférences et animations scientifiques en partenariat avec le conseil régional. Les colloques soulignent sa forte visibilité nationale. L'équipe devrait cependant mettre davantage l'accent sur la valorisation de sa recherche à l'international.

- **Appréciation sur le projet :**

Ce projet s'avère cohérent, et original pour ce qui concerne « E-forme ». L'équipe continuera à inscrire ses recherches dans le nouveau projet fédérateur de l'unité. Les effectifs stables de l'équipe laissent présager une poursuite dynamique de ses activités qui s'effectueront autour du thème transversal du laboratoire : « Passage, tension, transfiguration », plus particulièrement décliné autour de la question du passage entre animal et humain dans le champ des arts. Le séminaire « E-formes » travaillera les passages d'un art à l'autre dans l'univers numérique, en collaboration avec le laboratoire « Paragraphe » de Paris 8. Les perspectives sont sérieuses, mais conformes aux thématiques des centres de recherche analogues en France, sans prise de risques particulière.

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

L'équipe se révèle dynamique, mais le revers de son insertion est l'impression d'un repli sur le local et le régional.

- **Points forts et opportunités :**

L'équipe et le projet scientifique sont cohérents, aussi bien dans les diverses composantes qu'au sein de l'unité, et ils impliquent tous les chercheurs. Le tout jeune séminaire « E-formes » connaît un développement prometteur, qui peut amener un renouvellement des thématiques en raison de sa grande originalité.

- **Points à améliorer et risques :**

Il faut veiller à ne pas se laisser enfermer dans les collaborations purement locales, développer les partenariats nationaux et internationaux afin de pérenniser les activités de recherche et accroître la visibilité de l'équipe. Par exemple, le dépôt d'un programme ANR au cours du contrat permettrait d'élargir les partenariats.



Equipe 2 : Intitulé de l'équipe : Arts Plastiques et Design

Nom du responsable : M. Eric VANDECASTEELE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	1	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1 CIELEC	1 CIELEC
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	17	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	4

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Cette équipe dynamique est constituée de deux axes organisant des séminaires et des colloques, qui donnent lieu à publication. On décèle une forte volonté d'articuler ces activités (colloques, séminaires, journées d'étude, etc.) autour du thème fédérateur de l'unité. La place est également laissée à l'initiative individuelle pour un engagement dans des partenariats locaux ou internationaux. Il y a peut-être trop d'initiatives individuelles dans l'axe 1, ce qui peut nuire à sa réelle implication dans la problématique quadriennale de l'unité.

Axe 1 : On compte un nombre appréciable de doctorants qui s'impliquent régulièrement dans l'axe par leur participation aux séminaires, mais on constate aussi un grand nombre de doctorants (13) pour les 2 enseignants-chercheurs Habilités à Diriger des Recherches de cet axe. Deux thèses ont été soutenues pendant le quadriennal.

Axe 2 : Il comporte deux sous-axes : l'un (« Ralenti, suspens, retrait : l'art de la pause ») décline le thème fédérateur ; l'autre (« 10 degrés nord / 10 degrés sud : Echange anglo-français de designers ») permet une plus grande ouverture à l'international. On dénombre 4 doctorants pour les 2 enseignants-chercheurs Habilités à Diriger des Recherches de l'axe 2.

Le taux de publication des enseignants-chercheurs de l'équipe est bon. Certains membres sont impliqués dans différents projets de recherche ou dans des tâches administratives lourdes.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'équipe est très bien insérée dans le tissu local, en particulier grâce au partenariat avec la Cité du design de Saint-Etienne. Elle a recherché de nombreuses collaborations internationales :

1) avec le *Design Event* de Newcastle, aboutissant au tournage d'un film documentaire financé en partie par *Arts Council England*.

2) avec des chercheurs étrangers (Belgique, Roumanie et Espagne).

S'il existe beaucoup de doctorants, ces derniers publient peu cependant, et le nombre de thèses soutenues est faible ; sur les 4 Habilités à Diriger des Recherches, l'un compte un nombre sans doute trop élevé de doctorants (8 en deux ans), alors que 2 autres Habilités à Diriger des Recherches n'en ont que 2.

Il faut souligner, au-delà des publications, un important effort de valorisation de la recherche : la publication de deux méthodes de langues (français/anglais) originales, consacrées au design (projet CIBLE Rhône Alpes) ainsi que la mise sur pied d'une exposition de design réalisée en partenariat avec la cité du design de St Etienne et le *Design Event* de Newcastle, avec le soutien de l'*Arts Council England* ainsi que la réalisation d'un film documentaire consacré à la figure du "design-maker". L'équipe possède une forte visibilité scientifique, tant locale qu'internationale (Belgique, Espagne, Roumanie). Le partenariat est étroit avec la Cité du design et l'ENSAD, mais il existe aussi une collaboration avec l'Ecole de la Cambre à Bruxelles.

Les thématiques et activités autour de l'édition d'art et autour du métier de designer s'avèrent intéressantes et originales. L'équipe garantit l'adossement scientifique sérieux d'un master « Edition d'art ».

- **Appréciation sur le projet :**

Beaucoup de propositions sont originales, en particulier celle qui fait l'objet d'un partenariat avec Newcastle, un projet franco-anglais pérenne qui a l'avantage de faire travailler ensemble certains plasticiens et certains linguistes de l'unité, et qui apporte la preuve d'un réel travail pluridisciplinaire et interdisciplinaire. Le nombre d'Habilités à Diriger des Recherches dans l'équipe semble garanti.

Le départ à la retraite en mars 2011 de la responsable de l'axe 2 risque de perturber quelque peu le projet scientifique. Il demeure que le projet original avec Newcastle se poursuit ; il devrait conduire à la réalisation du film commencé au précédent contrat. La première équipe projette 8 journées d'étude, mais on n'en voit pas forcément la visée sur le long terme.

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

L'équipe est dynamique et active, son positionnement international est manifeste, autant que son inscription dans le tissu local.

- **Points forts et opportunités :**

L'équipe profite de partenariats locaux (en particulier de la relation de proximité entre l'axe 1 et la cité du design) et internationaux (le projet franco-britannique, à la fois intéressant sur le plan scientifique et dont le financement est assuré), du soutien de la région Rhône-Alpes, et partenariats étroits avec les institutions stéphanoises consacrées au design.

Le nombre de publications s'avère satisfaisant.

- **Points à améliorer et risques :**

On peut déplorer une excessive dispersion dans les projets. Il manque à cet égard un véritable projet fédérateur dans l'axe 1, dont il faudrait mieux construire la cohérence. Il n'est pas nécessaire de multiplier les journées d'étude, qui risquent au contraire d'atomiser l'activité. Il faut aussi veiller au recrutement du successeur de l'Habilité à Diriger des Recherches qui a pris sa retraite, afin de renforcer l'un des deux axes sur des bases claires.



– Recommandations :

L'axe 1 devrait trouver un juste équilibre entre l'implication dans le projet global de l'unité et sa collaboration (un des points forts de cet axe) avec la Cité du design.

Il faudrait ne pas trop inscrire d'étudiants en doctorat et les sélectionner davantage afin de mieux intégrer les doctorants dans les activités et les publications/productions, le but ultime étant de les conduire à soutenance dans un délai raisonnable.

Equipe 3 : Intitulé de l'équipe : Musicologie

Nom du responsable : Mme Béatrice RAMAUT-CHEVASSUS

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	5	4
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1 CIEREC	1 CIEREC
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	6	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Cette équipe allie une démarche collective et le respect des perspectives individuelles. Au titre de l'approche collective, on note la déclinaison, au sein de l'équipe, du thème fédérateur du Centre, sous la rubrique « Rythmes, corps, espaces ». Cette méthode de travail se poursuivra au prochain quinquennal autour du thème formulé par la trilogie "Passage, tension, transfiguration". C'est ainsi que sont garanties la pérennité et la cohérence du travail de l'équipe au sein de l'unité (CIEREC), qui ont conduit à l'organisation de colloques (3 sur 8 entre 2005 et 2009) et à de nombreux séminaires.

L'approche "individuelle" a donné, en complément, lieu à plusieurs colloques (5 sur 8) qui s'inscrivaient dans les études de musicologie, bien que s'écartant du thème fédérateur.

Ces colloques ont donné lieu à ce jour à 6 publications.

On compte dans l'équipe trois enseignants-chercheurs bons publiants mais aussi un enseignant-chercheur qui ne publie sans doute pas assez.



Pour ce qui est de l'encadrement des doctorants, on note que 5 thèses ont été soutenues entre 2005 et 2007 ; 6 thèses sont en cours (dont 1 en co-tutelle avec l'université de Montréal).

Il s'est produit un important renouvellement de l'équipe au cours du contrat qui s'achève : le départ d'un professeur vers l'UMR LIRE, arrivée de 2 maîtres de conférences ; sur le plan matériel, on remarque une progression tout aussi nette, avec par exemple l'acquisition d'un studio audionumérique, d'importantes acquisitions informatiques.

La création d'un axe nouvelles technologies renforce l'orientation contemporanéiste de l'équipe.

De fortes collaborations avec l'équipe « Esthétique » concrétisent la cohérence d'ensemble du Centre.

Il existe une bonne activité éditoriale collective (une publication par an) et individuelle. Tous les chercheurs sont publiants (y compris 4 doctorants). Le dynamisme de l'ensemble est patent et se traduit par 9 journées d'études (cependant peu reliées à un axe cohérent malgré les gros efforts de l'équipe pour penser la transversalité), ainsi que par des séminaires réguliers.

L'équipe garantit l'ancrage recherche d'une spécialité de master professionnel original « Réalisateur en informatique musicale ».

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Les collaborations régionales sont établies avec le GRAME (Centre national de la création musicale).

Les collaborations nationales se traduisent par 2 projets ANR (le projet Astrée et un projet avec l'IRCAM).

Nombreuses sont les collaborations internationales à la faveur de l'accueil d'enseignants-chercheurs étrangers qui fonctionne depuis 2007. Se trouve ainsi assurée une forte visibilité scientifique tant locale, régionale que nationale.

La relation avec les institutions régionales est très bonne (collaboration pérenne avec l'opéra théâtre de Saint-Etienne qui a donné lieu à la publication de trois actes de colloques et collaboration avec le Conservatoire régional Jules Massenet, le CNR, la DRAC).

Une ANR (ASTREE 2009-11 avec l'IRCAM) dans le domaine émergent des nouvelles technologies témoigne de la dimension internationale du nouveau maître de conférences, extrêmement actif. L'autre nouveau maître de conférences s'est lui aussi immédiatement impliqué dans l'équipe et développe un partenariat très suivi avec l'opéra de Saint-Etienne. L'équipe contribue à l'attractivité du CIREC comme le montre le rattachement d'un directeur de recherches Habilité à Diriger des Recherches depuis 2008. 2 maîtres de conférences vont être habilités à diriger des recherches au cours du prochain contrat.

L'équipe peut se prévaloir de la co-habilitation de la mention de master « Arts » de l'ENS, appuyée sur l'équipe musicologie de St Etienne.

La valorisation de la recherche fait partie de ses préoccupations : deux logiciels ont été déposés.

Un doctorant est financé en tant qu' Assistant Moniteur Normalien (AMN).

On note une bonne internationalisation des colloques, mais peu de suivi (sauf avec Olomuc, en République Tchèque, dans le cadre d'un master en anglais).

- **Appréciation sur le projet :**

La thématique transversale « Passages » sera déclinée par l'équipe sous deux formes : « dire/chanter » et « musiques électroniques : l'instrument augmenté ». Ces thématiques ont un intérêt, mais la seconde s'avère sans doute plus originale que la première. L'internationalisation de l'équipe repose plutôt sur la sous-équipe nouvelles technologies très prometteuse et originale. C'est pour elle qu'est élaborée une politique d'affectation de moyens aux fins d'équipement du studio audionumérique et que d'importants moyens sont attribués aux journées d'informatique musicale proposées par le CIREC. Cette politique implique une recherche de financements hors contrat via d'autres institutions et du mécénat.



L'équipe se fonde sur l'existence de projets pérennes (thème fédérateur, collaborations, etc.) et connaît un nombre d'enseignants-chercheurs en légère augmentation (autre signe de dynamisme).

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

Il s'agit d'une équipe dynamique qui met en avant des projets ambitieux et semble disposer des moyens de les mettre en oeuvre.

- **Points forts et opportunités :**

On relève un nombre élevé de colloques, de publications et de collaborations diversifiées (locales, nationales, etc.).

On constate une réelle et importante implication de tous les chercheurs.

L'équipe manifeste une volonté de cohérence malgré la diversité des spécialités représentées (esthétique XX^e siècle, création audionumérique, Histoire de la musique XIX^e et ethnomusicologie).

Elle assure une bonne production, reposant sur l'exigence éditoriale des Presses de Saint-Etienne sans recours au localisme.

Son avenir est marqué par une ANR et deux Habilité à Diriger des Recherches en prévision.

Elle témoigne d'une bonne intégration dans le tissu culturel régional.

- **Points à améliorer et risques :**

Le studio doit pouvoir se développer même après l'achèvement de l'ANR, mais il aura besoin de moyens en Ressources Humaines (technicien et chercheur) et en financements. Il va falloir trouver des soutiens financiers supplémentaires.

- **Recommandations :**

Il faut penser à collaborer avec l'équipe ESTRADÉ (E5) pour les projets relevant du domaine lyrique puisque certaines ressources se trouvent dans l'unité.

Il faut développer les partenariats avec d'autres universités françaises et étrangères.



Equipe 4 : Intitulé de l'équipe : « Littérature Populaire »

Nom du responsable : (nouveau responsable démissionnaire)

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	8	8
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	6	6
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1 CIEREC	1 CIEREC
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	4	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	1

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'axe « Texte et intertextes » est très actif.

La partie « Bilan » de la sous-équipe « Littérature populaire » annonçait « en préparation » un « ouvrage de synthèse sur le roman populaire français, XIXe-XXe siècles ». Celui-ci n'a pas dû être réalisé, et n'est pas mentionné dans la partie « Projet ».

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'orientation vers la littérature narrative de l'extrême contemporain est une des spécificités de cette équipe qui a organisé plusieurs colloques et journées d'études, ainsi que des interventions d'écrivains, ce qui a conduit à des partenariats avec diverses institutions nationales (la Maison des écrivains à Paris, la Comédie de Saint-Etienne...) et internationales (universités de Nimègue, de Gênes, de Rome...).

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet reprend l'intérêt pour l'extrême contemporain, mais développe surtout un axe centré sur la « poétique », ce qui devrait lui permettre des relations avec les linguistes du CELEC.

L'axe « Littératures et expressions populaires » s'oriente vers deux projets : « rumeurs de science » ; « mutations, transpositions, transfigurations des genres populaires ». Des travaux collectifs sont envisagés.



- Conclusion :

- Avis global sur l'équipe :

Il s'agit d'une équipe active, avec une orientation bien définie dans l'extrême contemporain.

- Points forts et opportunités :

Les travaux sur l'extrême contemporain témoignent d'un positionnement original et constituent un créneau porteur.

- Points à améliorer et risques :

Le remplacement du directeur précédent (professeur très produisant, désormais à la retraite) n'est pas finalisé. En effet, le professeur appelé à le remplacer et qu'annonçait le dossier Projet a démissionné peu avant le passage du Comité de visite et est passé à une autre équipe.

Cette équipe fournit un notable effort d'intégration : « Textes 20-21 » inclut désormais « littérature populaire ») Un premier programme transversal, sur la « culture de masse » (Houellebecq et sa réception en anglais), souligne que la mutation choisit d'aller vers l'extrême contemporain, en renonçant à l'intérêt porté au XIXe siècle qui caractérisait l'ancien axe « littérature populaire ». L'avantage de ce déplacement du centre de gravité est de rapprocher les problématiques de celles des équipes 1, 2 et 3, centrées elles aussi sur l'extrême contemporain.

- Recommandations :

L'ensemble des enseignants-chercheurs de cette équipe a certainement son rôle intellectuel à jouer dans la structure globale du CIEREC et son orientation générale vers « l'extrême contemporain » : celui d'être une boîte à idées et un lien fort avec la production littéraire immédiate. Pour parvenir à un ensemble « littérature et arts » convaincant, cela suppose de maintenir un certain état d'« ébullition» intellectuelle, qui doit être non seulement transversale au sein des 3 axes de l'équipe Littérature, dans la mesure où ils courent toujours le risque de l'atomisation, mais aussi en liaison avec les autres équipes du CIEREC. De ce point de vue, le comité d'experts a apprécié le travail commun sur Houellebecq.



Equipe 5 : Intitulé de l'équipe : EsTRADes

Nom du responsable : M. Jean BERTON

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	2	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	0	0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1 CIEREC	1 CIEREC
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	0	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	3

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

L'étude des arts du spectacle, la transversalité et le néo-contextualisme : c'est ainsi que se définit l'orientation d'une équipe dont l'originalité est certaine. Une originalité qui ne demeure pas stérile mais conduit à des colloques et à des journées d'études.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

Le nombre réduit de membres de cette équipe (qui passe de 2 à 3 enseignants-chercheurs) ne permet pas d'apprécier complètement cet aspect. On constate cependant des liens avec Paris XIII et une volonté réelle d'insertion locale.

- Appréciation sur le projet :

Le projet annonce le développement des partenariats avec, en particulier, des associations d'art dramatique.

- Conclusion :

Cette équipe possède une originalité marquée, mais sa taille réduite reste un handicap, aussi bien pour son positionnement dans le Centre que pour sa visibilité extérieure.



– Points forts et opportunités :

La spécificité du champ de recherche, dans un contexte local et régional très porteur, constitue un terrain favorable à un développement futur.

Les enseignants-chercheurs de l'équipe sont tous Habilités à Diriger des Recherches. Il reste à concrétiser cette opportunité par l'inscription de doctorants.

– Points à améliorer et risques :

Au total, l'état actuel des effectifs reste préoccupant : un seul professeur, et à terme, deux. Il faut absolument augmenter, comme l'envisage le projet, les relations avec d'autres équipes ou d'autres instances, sous peine de ne rester qu'un élément périphérique de l'unité.

– Recommandations :

Il faut, de toute évidence, étoffer les effectifs et développer les partenariats.

Equipe 6 : Intitulé de l'équipe : Parcours linguistiques (ParLANCES)

Nom du responsable : M.Jean-Christophe PITAVY

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	6	4
sN2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs y compris chercheurs post-doctorants (cf. Formulaires 2.2, 2.4 et 2.7 du dossier de l'unité)	2	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1 CIEREC	1 CIEREC
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier de l'unité)	?	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	0	1

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Malgré la petite taille de l'équipe (4 enseignants-chercheurs annoncés dans le projet), on note une bonne production scientifique sous forme de colloques, journées d'études et de séminaires.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

La principale originalité de l'équipe tient à son aspect pluridisciplinaire. Les colloques ont montré une certaine ouverture nationale et internationale.

- **Appréciation sur le projet :**

L'équipe envisage de traiter la notion de passage et ses aspects linguistiques, en conformité avec le thème retenu par l'unité. L'ensemble est clairement conçu et les possibilités de réalisation semblent sérieuses.

- **Conclusion :**

- **Avis global sur l'équipe :**

L'impression d'ensemble est celle d'un dynamisme individuel certain, mais à l'instar de l'équipe « Estrades », ce petit groupe de chercheurs ne peut marquer son territoire au sein de l'unité qu'en gardant, et mieux, en augmentant ses effectifs. L'absence de tout personnel Habilité à Diriger des Recherches constitue un handicap : l'équipe n'encadre aucun doctorant.

- **Points forts et opportunités :**

La réflexion sur des sujets émergents offre une bonne opportunité et peut créer une certaine attractivité.

- **Points à améliorer et risques :**

La comparaison des tableaux entre le bilan et le projet fait apparaître, au sein d'un effectif déjà précaire, une diminution d'un tiers, ce qui aggrave le principal point faible de cette composante de l'unité. Pour une intégration au même niveau que les autres équipes, la présence de doctorants est indispensable, condition qui ne peut se réaliser qu'avec l'intégration d'enseignants-chercheurs susceptibles de les encadrer.

- **Recommandations :**

Comme corollaire au constat précédent, il faut rapidement étoffer l'équipe, en particulier par l'arrivée d'Habilités à Diriger des Recherches afin de pouvoir associer des doctorants aux travaux.



Intitulé UR / équipe	C1	C2	C3	C4	Note globale
Centre Interdisciplinaire d'Etudes et de Recherches sur l'Expression Contemporaine (CIEREC)	A	A	A	A	A

C1 Qualité scientifique et production

C2 Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement

C3 Gouvernance et vie du laboratoire

C4 Stratégie et projet scientifique

Statistiques de notes globales par domaines scientifiques

(État au 06/05/2011)

Sciences Humaines et Sociales

Note globale	SHS1	SHS2	SHS3	SHS4	SHS5	SHS6	Total
A+	2	8	2	11	5	6	34
A	12	33	12	13	32	18	120
B	11	37	6	22	19	5	100
C	8	4	2	6	1		21
Non noté	1						1
Total	34	82	22	52	57	29	276
A+	5,9%	9,8%	9,1%	21,2%	8,8%	20,7%	12,3%
A	35,3%	40,2%	54,5%	25,0%	56,1%	62,1%	43,5%
B	32,4%	45,1%	27,3%	42,3%	33,3%	17,2%	36,2%
C	23,5%	4,9%	9,1%	11,5%	1,8%		7,6%
Non noté	2,9%						0,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Intitulés des domaines scientifiques

Sciences Humaines et Sociales

SHS1 Marchés et organisations

SHS2 Normes, institutions et comportements sociaux

SHS3 Espace, environnement et sociétés

SHS4 Esprit humain, langage, éducation

SHS5 Langues, textes, arts et cultures

SHS6 Mondes anciens et contemporains

A Monsieur Pierre Glorieux
Directeur de la section des unités
de recherche AERES
20 rue Vivienne, 75002 Paris

Saint Etienne le 6 avril 2011

Monsieur le Directeur,

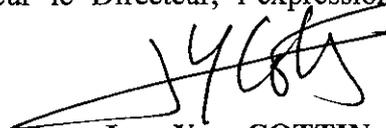
Nous avons pris connaissance du second rapport (2011) d'évaluation de l'équipe d'accueil EA 3068 (CIEREC – CENTRE INTERDISCIPLINAIRE D'ETUDES ET DE RECHERCHES SUR L'EXPRESSION CONTEMPORAINE). Nous avons apprécié sa tonalité très positive qui souligne la forte originalité du laboratoire et sa réactivité dans le domaine des recherches transversales. Les arts au sens large et la littérature constituent des éléments d'attractivité du centre caractérisé par une production de très grande qualité autour de la thématique du passage d'une forme d'art à une autre. Le caractère prometteur du projet interdisciplinaire, l'obtention d'un contrat ANR et l'ambition de contribuer aux Equipex et Labex ont été soulignés.

Les préconisations portées dans le rapport concernant les futurs recrutements d'enseignants chercheurs de haut niveau scientifique et l'internationalisation des différents types de productions seront utilement considérées. Nous remercions le comité d'évaluation et son président pour l'aspect constructif de leur rapport.

L'Université Jean Monnet Saint-Etienne se félicite donc de l'évaluation positive du CIEREC et accorde toute sa confiance à l'équipe de direction. Nous serons particulièrement vigilants pour poursuivre un soutien fort en moyens logistiques et humains à cette équipe qui est par ailleurs au cœur de l'un des chantiers transdisciplinaires de l'université autour du Design et des arts numériques et est bien soutenue par les collectivités locales

Je vous invite à trouver, ci-dessous, la réponse de Madame la Directrice du CIEREC ainsi qu'un relevé des erreurs factuelles du rapport initial

Nous vous prions d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de notre sincère considération.



Jean Yves COTTIN
Vice Président du Conseil scientifique
De l'université Jean Monnet-Saint-
Etienne

Monsieur Pierre Glorieux
Directeur de la section des unités de recherche
s/c de Monsieur le Président de l'Université de Saint-Etienne

Réponse au rapport sur la visite du comité de l'AERES à l'EA 3068, le 4 janvier 2011

Monsieur le Directeur,

Les membres du CIEREC remercient le comité présidé par François Roudaut pour le climat positif dans lequel s'est déroulée la visite et pour le rapport d'expertise détaillé qui rend compte avec pertinence de leurs activités et de leurs projets. S'ils se reconnaissent pleinement dans les points désignés comme « forts » pour l'unité, ils souhaitent apporter quelques précisions en réponse aux recommandations contenues dans les « points à améliorer ».

L'architecture du CIEREC, continuellement mouvante au cours des quarante années d'existence de l'unité, n'a pas affecté la vitalité organique de celle-ci, ni sa vocation inter/pluridisciplinaire assumée par l'ensemble des équipes internes. Anticipant la recommandation de « regrouper certaines équipes » (p. 5), des décisions ont collégialement été prises – sous l'impulsion conjointe de nominations et d'habilitations modifiant les équilibres – dans le sens d'une architecture réduite. Les équipes « Littérature » et « Estrades » ont fusionné en décembre 2010. Elles apprécient de voir reconnue leur « réactivité » (p. 4).

Le renouvellement des thèmes de recherche résulte de la dynamique interne des problématiques développées : *grapheïn* conduit à *schème*, *schème* pose les questions du *rythme*, qui ouvre celles de la *tension* et du *passage*. Le CIEREC, confirmant ainsi la solidité de ses savoir-penser propres – esthétique, arts, littérature et linguistique –, assure la continuité de sa réflexion sur le long terme. Ainsi les bilans globaux et les résultats qui se lisent dans nos publications, particulièrement dans les nombreux ouvrages collectifs solidement introduits et chapitrés, alimentent la « thématique commune qui fonde désormais la cohérence du laboratoire sur une vraie problématique » (p. 4).

Les Presses Universitaires de Saint-Etienne (PUSE) ont un comité de lecture constitué d'experts externes nationaux ou internationaux qui garantit la qualité scientifique des publications. « Les critères d'exigence de cette maison d'édition qui privilégie la qualité par rapport au localisme » (p. 7) nous permettent d'ailleurs d'attirer dans nos diverses collections (Lire au présent, Expression contemporaine...), des ouvrages de collègues étrangers ou extérieurs à notre université. Les « Travaux du CIEREC », qui se sont enrichis de 27 volumes entre janvier 2005 et juin 2009, témoignent ainsi de l'attractivité de l'unité.

Nos partenariats nationaux et internationaux choisis et adéquats sont en progression marquée – Italie (Rome, Gênes, Turin), Angleterre, Ecosse, Autriche, Roumanie, Belgique, Canada, Chine (cf. p. 8 du Bilan scientifique et p. 5 et 6 du Projet scientifique). Le CIEREC ne fonctionne donc pas seulement sur « le local et le régional » (p. 8) bien qu'il puisse revendiquer une excellente intégration dans la ville et la région (p. 6). Son « pouvoir d'attractivité est réel » (p. 4) au-delà de la seule Région Rhône-Alpes. Les cotutelles (6 en cours), les colloques internationaux ayant donné lieu à publication (15 entre 2005 et 2008), les invitations à l'étranger (Canada, Maghreb, Roumanie...), l'accueil de postdocs étrangers (Italie, Autriche...), les professeurs invités et les conventions attestent de nos multiples associations à l'international. D'autres développements s'amorcent afin de consolider les relations contractuelles déjà établies (p. 6).

En s'appuyant sur ses potentialités réelles et sur sa « très bonne organisation générale » (p. 4), le CIEREC, tiendra le meilleur compte des recommandations qui lui ont été faites.

A Saint-Etienne le 4 avril 2011

Béatrice Ramaut-Chevassus
Directrice de l'EA 3068 (CIEREC)

A handwritten signature in cursive script, reading "Béatrice Ramaut-Chevassus".