



LSE - Laboratoire des sciences de l'éducation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LSE - Laboratoire des sciences de l'éducation. 2010, Université Pierre Mendès France - Grenoble - UPMF. hceres-02033809

HAL Id: hceres-02033809

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033809>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
Laboratoire des Sciences de l'Education (LSE)
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Pierre-Mendès-France, Grenoble 2

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
Laboratoire des Sciences de l'Education (LSE)
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Pierre-Mendès-France, Grenoble 2

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : Laboratoire des Sciences de l'Education (LSE)

Label demandé : Equipe d'accueil

N° si renouvellement : 602

Nom du directeur : M.Pascal BRESSOUX

Membres du comité d'experts

Président : M.Gérard SENSEVY, Université de Rennes

Experts :

M. René AMIGUES, Université de Provence

M. Marcel CRAHAY, Université de Genève, Suisse

M. Michel FAYOL, Université de Clermont-Ferrand

M. Christian STARKLE, Université de Lausanne, Suisse

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. René FAVIER, Vice-Président du Conseil Scientifique, chargé de la Recherche



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a lieu le mardi 12 Janvier 2001. Elle s'est déroulée de la manière suivante :

11h00 - 13h00 : Réunion de concertation du comité

13h00-14h00 : Le bilan et le projet des 3 équipes ont été présentés sous la responsabilité de chacun des responsables.

14h00-15h30 : Questions et discussions entre le comité et l'équipe

15h30-16h00 : Rencontre à huis clos avec des doctorants des 3 équipes

16h00-16h30 : Rencontre à huis clos avec les représentants de l'université

16h30 - 17h30 : Réunion à huis clos du comité

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le LSE est localisé à Grenoble 2, Université Pierre-Mendès-France. Le LSE avait terminé le contrat précédent (2003-2006) avec quatre équipes de recherche. Compte tenu de certains départs, il s'est avéré nécessaire de réduire le nombre des équipes. L'unité a opté initialement pour une organisation en deux équipes, mais il apparut souhaitable, au cours du précédent quadriennal (2007-2010) de favoriser l'émergence d'une troisième équipe (Perspectives sociocognitives, apprentissage et conduites sociales). Avec l'intégration de l'IUFM de Grenoble à Grenoble 1, Université Joseph Fourier, le LSE comporte dorénavant 9 membres rattachés à l'établissement déposant (Université Pierre-Mendès-France) et 6 membres rattachés à l'université Joseph Fourier.

Le LSE s'est fixé comme principale mission de recherche l'analyse et la modélisation des effets des dispositifs et contextes de formation sur les apprentissages et les comportements des acteurs. Le LSE porte l'accent sur la modélisation des phénomènes qu'il étudie, cette centration sur la modélisation constituant une vraie spécificité de l'équipe d'accueil.

Le LSE est organisé en trois équipes :

Systèmes de formations et apprentissages : évaluation et modélisation (SFAEM)

Perspectives sociocognitives, apprentissage et conduites sociales (PSACS)

Technologisation, formation, activités professionnelles (TFAP).

- Equipe de Direction :

Le directeur du LSE est Pascal Bressoux. Les responsables des trois équipes sont Pascal Bressoux et Philippe Dessus (Equipe « Systèmes de formation et apprentissages : évaluation et modélisation ») ; Pascal Pansu (Equipe « Perspectives sociocognitives, apprentissage et conduites sociales ») ; Erica De Vries (Equipe « Technologisation, formation, activités professionnelles »).



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	14	15
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	8	9
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	16	8
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	9	9

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Le LSE constitue une unité de grande qualité. Au plan de la modélisation des phénomènes éducatifs, il est devenu une référence dans le monde francophone. Son influence est importante, à la fois dans le monde académique, et pour son impact sociétal. La quasi-totalité de ses membres est productive, et là aussi, le nombre et la qualité des publications peuvent constituer une référence parmi les unités de recherche françaises en sciences de l'éducation, même si l'on peut relever une inégalité quantitative et une hétérogénéité qualitative dans les productions. Le rayonnement de l'équipe est réel, comme en attestent en particulier les participations à des programmes de recherche régionaux, nationaux, et internationaux, même si l'on peut souhaiter un développement de l'activité internationale et la meilleure concrétisation d'une telle activité au sein des publications et de manifestations scientifiques d'envergure. Une bonne partie des recherches élaborées au sein du LSE repose sur une interdisciplinarité à la fois heuristique et maîtrisée, ce qui témoigne d'une prise de risque pertinente, et d'une certaine aptitude à la production de questions de recherche émergentes. Le projet de l'équipe est à la fois scientifiquement probant et pratiquement réaliste, mais il faudra que l'équipe manifeste une attention particulière aux effets négatifs possibles de la petite taille de deux de ses équipes (PSACS et TFAP), et à la nécessité d'une meilleure cohérence scientifique pour l'équipe SFAEM.

- Points forts et opportunités :

L'originalité et la pertinence des travaux accomplis dans le domaine de la modélisation des phénomènes en éducation, qui font du LSE un lieu d'excellence dans le domaine ;

Des publications nombreuses, et pour certaines, de très haut niveau scientifique ;

Une implication forte dans de nombreux programmes de recherche, notamment nationaux (ANR) ou internationaux (7ème PCRD) ;



Un impact sociétal réel dans la mise en œuvre et l'évaluation de dispositifs élaborés en réponse à d'authentiques problèmes d'éducation ;

Une prise de risque pertinente, aussi bien dans les avancées permises par une interdisciplinarité maîtrisée, que dans les liens construits entre les élaborations scientifiques de l'unité et la contribution à la résolution des questions d'éducation.

- **Points à améliorer et risques :**

Une certain manque de synergie entre équipes ;

Une production scientifique insuffisamment répartie entre les divers membres de l'équipe ;

Deux équipes (PSACS et TFAP) dont l'effectif faible pourrait avoir des conséquences négatives.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Continuer le développement de l'équipe dans son excellence spécifique (processus, méthodes et techniques de modélisation), notamment en s'appuyant sur la présence bénéfique d'un ingénieur d'étude dans l'équipe ;

Continuer et amplifier l'implication dans les recherches internationales, inscrire davantage l'unité dans des collaborations internationales permettant notamment l'organisation commune de manifestations d'envergure ;

Développer les synergies entre équipes, par exemple avec la mise en œuvre d'un séminaire d'unité explicitement pensé à cette fin ;

Developper la politique d'incitation destinée à l'amélioration quantitative et qualitative de la production scientifique, pour davantage d'homogénéité dans les publications ;

Etre particulièrement vigilant à ce que le faible effectif des équipes PSACS et TFAP n'induisse pas d'effets négatifs, notamment en ce qui concerne les doctorants ;

Veiller à développer la cohérence et l'homogénéité à l'intérieur de l'équipe SFAEM.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	14
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	4
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	93.3%
Nombre d'HDR soutenues	2
Nombre de thèses soutenues	14
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	4 PEDR



3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

Le LSE se distingue avant tout par la centration sur la modélisation des phénomènes d'éducation. Il constitue dans ce domaine une référence pour les équipes francophones en éducation. Les résultats des recherches menées ont une influence importante, à la fois pour ce qui concerne l'aspect académique proprement dit, et pour ce qui relève de l'impact sociétal.

Les publications sont nombreuses et de qualité. On peut recenser ainsi 46 articles reconnus (38 ACL et 8 ACLN), et parmi ces 46, 32% dans des revues en langue anglaise, dont certaines de premier plan, ce qui représente un très bon pourcentage. Au total, on parvient donc à une moyenne de 3.3 ACL par enseignant-chercheur sur le quadriennal, ce qui semble très honorable. A ceci s'ajoutent environ trente-cinq chapitres d'ouvrages scientifiques, près d'une dizaine de directions d'ouvrages, certains articles longs dans des actes de colloques publiés reconnus par la communauté. On peut toutefois relever des différences importantes, dans l'unité, entre ceux qui publient beaucoup et ceux qui publient beaucoup moins. Parmi les thèses soutenues, certaines ont été de grande qualité.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

Le LSE, en raison même de la spécificité de ses activités scientifiques, exerce un rayonnement important, comme peuvent en témoigner des invitations de certains de ses membres à des manifestations internationales reconnues. L'équipe a obtenu de nombreux financements externes, que ce soit au niveau régional, national (ANR) ou international (7ème PCRD). Elle a mis en place certains programmes d'« utilité sociale » (notamment le programme PARLER) qui témoignent d'une très bonne intégration de l'unité de recherche dans son environnement sociétal. Elle a également assuré l'existence d'un excellent séminaire annuel, « Du mot au concept », réellement interdisciplinaire, d'un niveau scientifique exigeant, et donnant lieu chaque année à une publication de qualité au Presses Universitaires de Grenoble.

Sans doute les coopérations internationales doivent-elles être encore accentuées, rendues plus visibles et plus opérantes dans l'organisation de manifestations scientifiques d'envergure et dans les publications.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:

La visite a permis de constater que l'équipe était soudée et en synergie vers des objectifs de recherche partagés. La gouvernance paraît équilibrée et collégiale, la communication interne effective. L'animation scientifique est de qualité, comme peut en témoigner par exemple l'accent mis sur une politique de publication de haut niveau, qui amène la quasi-totalité des membres de l'équipe à être productifs. Cette animation a amené par ailleurs l'unité à une prise de risques calculée très bienvenue, et cela pour chacune de ses équipes, dont on peut distinguer les effets bénéfiques à la fois dans l'originalité des propositions scientifiques et dans la pertinence du travail interdisciplinaire. Il faut noter que la présence d'un ingénieur d'étude au sein de l'unité a un impact remarquable dans le développement de cette originalité et de cette interdisciplinarité. On peut regretter, toutefois, le manque d'un séminaire d'unité très actif, qui permette d'améliorer l'interconnaissance et l'élaboration de projets communs. L'implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement est réelle, et permet de proposer, par exemple, des formations en master organiquement reliées aux activités de recherche accomplies dans les équipes. L'unité participe activement à la structuration de la recherche en région, comme en témoignent par exemple l'implication dans plusieurs structures fédératives de recherche.

L'organisation de l'unité en trois équipes dont deux quantitativement très réduites (2 membres enseignants-chercheurs pour PSACS ; 3 membres enseignants-chercheurs pour TFAP) pourrait poser problème.



- **Appréciation sur le projet :**

Le projet présenté est intéressant : il montre une claire lucidité quant aux points forts de l'équipe - notamment l'ampleur et l'ambition scientifique du travail mené dans le domaine de la théorisation et de la modélisation en SHS, et la réelle pertinence des dispositifs longitudinaux en forte prise avec de vraies questions éducatives ; il repose également sur la reconnaissance précise de certaines faiblesses, notamment celle de l'inégalité quantitative et l'hétérogénéité qualitative des productions de ses membres, ce qui laisse à penser que la politique d'incitation à la publication déjà mise en œuvre sera encore amplifiée.

Sa faisabilité à moyen terme semble avérée, à condition toutefois de prévenir le possible impact négatif de la faiblesse numérique des équipes PSACS et TFAP, et de construire une meilleure cohérence dans l'équipe SFAEM.

4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : Systèmes de formation et apprentissages : évaluation et apprentissage (SFAEM)

Nom du responsable : M. Pascal BRESSOUX ET M. Philippe DESSUS

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	9	10
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	7	7
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnelles administratives non-titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	10	3
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	5



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Comme le soulignent les membres de l'équipe eux-mêmes, le groupe SFAEM apparaît éclectique tant par les thèmes que par les champs disciplinaires concernés. Pourtant, l'examen des recherches effectuées fait ressortir une certaine unité méthodologique, qui pourra sans doute être mieux exploitée dans l'avenir : les approches sont systématiquement empiriques et portent aussi sur des perspectives longitudinales, rares et précieuses, et de larges populations (ce qui, là encore est rare), les analyses statistiques sont conduites avec des outils nouveaux et parfaitement maîtrisés et la discussion avec les membres de l'équipe a mis en évidence que des simulations informatiques sont susceptibles d'être conduites. On a donc affaire à une équipe qui dispose potentiellement de qualités rarement réunies, essentiellement d'ordre méthodologique. Ceci constitue un véritable atout, qui permet d'aborder des thèmes très divers, comme il est fréquent de le faire en Sciences de l'éducation, avec des instruments complémentaires et puissants.

La production scientifique est de bon niveau et de quantité satisfaisante. Des articles sont publiés dans de bonnes revues, quelques-unes de langue anglaise, ce qui leur assure une plus large diffusion. Toutefois, le nombre moyen de publications ne doit pas masquer l'importance des disparités entre producteurs. Il sera nécessaire d'amener les différents membres de l'équipe à publier un peu plus (nettement plus pour certains) et dans des supports de standard plus élevé. Ceci est particulièrement vrai pour ceux qui dirigent des thèses et qui doivent de ce fait jouer un rôle d'entraînement pour les futurs docteurs.

Plusieurs docteurs ont été formés (4) et recrutés à l'extérieur, ce qui atteste de la qualité et de l'attraction de la formation dispensée. Trois doctorants sont inscrits, dont deux sont financés par une allocation.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

Le rayonnement peut s'évaluer à travers deux critères.

D'une part, les publications, ce qui a été partiellement fait dans le paragraphe précédent. Ainsi, il est clair qu'une publication dans *Scientific Studies of Reading* assure une diffusion large et un lectorat étendu sur le plan international. Ce sera indéniablement un atout pour le rayonnement de cette équipe. Il en va de même pour des articles publiés dans *Economic Journal* et, pour le lectorat francophone, dans la *Revue Française de Pédagogie*.

Le second critère repose sur les collaborations. L'équipe a été sollicitée à diverses reprises par diverses universités (en France et à l'étranger) pour animer des séminaires de formation en méthodologie quantitative et en analyse des données. L'expertise de l'équipe dans le domaine de la modélisation des données est largement reconnue et en fait le pôle d'excellence dans ce domaine au niveau des pays francophones. L'équipe SFAEM fait état de collaborations relativement nombreuses, dont le nombre devrait et pourrait être augmenté, notamment en raison des spécificités méthodologiques de ce groupe ; spécificités qui lui permettent de travailler à un niveau international. En particulier, il serait utile que les membres de cette équipe rejoignent des réseaux européens et mettent en place des échanges de doctorants et des accueils en post-doc.

On peut aussi prendre en considération l'implication dans des contrats, à la fois nationaux et régionaux, qui assurent à l'équipe une bonne visibilité, notamment pour les décideurs régionaux. L'audition a permis de savoir qu'un projet ANR au moins avait été déposé en 2010.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

L'équipe parvient à fournir des publications collectives, ce qui atteste que les membres sont dans leur ensemble impliqués dans les recherches. Comme cela s'ajoute aux séminaires et aux directions et co-directions de travaux, on peut retenir que cette équipe parvient à un bon niveau d'intégration. Les sources de financement, relativement modestes, semblent suffire à assurer la production scientifique qui se dégage du rapport. Elles devront être augmentées pour que les échanges internationaux puissent s'établir de manière régulière.



La production scientifique globalement de bon niveau de cette équipe atteste d'une ambiance susceptible de stimuler des projets de recherche originaux. Il n'en reste pas moins que certaines articulations interdisciplinaires pourraient encore être améliorées (notamment, les dimensions de politique éducative et celles relevant des processus d'apprentissage en lecture). Il convient, par ailleurs, de remarquer qu'en termes de réputation scientifique, de visibilité et de publications, les orientations prises par le SFAEM sont, par leur caractère interdisciplinaire, plus risquées que les stratégies de recherche monodisciplinaire.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet prolonge évidemment les travaux antérieurs concernant les relations entre l'environnement scolaire et les acquis des élèves, mais il leur ajoute des dimensions importantes. Il s'agit d'étudier plus systématiquement et avec des expérimentations randomisées les effets de tel ou tel type d'intervention (dont l'enseignement explicite) et d'introduire des variables cognitives et environnementales. L'intérêt porté à la formation des enseignants s'inscrit dans la même perspective et ouvre sur des collaborations européennes. Cette approche ouvre la voie à la fois à des résultats fondamentaux et à des applications. Il s'ajoute aussi un travail portant sur l'appropriation des résultats par les publics susceptibles d'être concernés.

- **Conclusion :**

L'équipe SFAEM fait preuve de dynamisme, de curiosité scientifique, d'originalité et d'audace dans sa volonté à fédérer autour d'objets communs des chercheurs venus d'horizon divers. En cela, le SFAEM assume pleinement le caractère plural des Sciences de l'éducation, et ceci sans brader la rigueur méthodologique.

- **Points forts et opportunités :**

- Des compétences méthodologiques complémentaires relativement rares ;
- Mises en œuvre sur des thèmes variés ;
- Projet ambitieux mais réalisable ;
- Travaux portant sur de larges populations et des études longitudinales ;
- Publications de bon niveau ;
- Nombre adapté de doctorants ;
- Bonne entente des membres de l'équipe.

- **Points à améliorer et risques :**

Certains membres de l'équipe ne publient pas assez.

- **Recommandations :**

Accroître les relations internationales, les échanges d'étudiants.

Augmenter le poids des contrats (ANR et ERC).

Stimuler la publication chez certains membres de l'équipe.

Les standards des revues peuvent être améliorés.



Intitulé de l'équipe : Perspectives sociocognitives, apprentissages et conduites sociales (PSACS)

Nom du responsable : M. Pascal PANSU

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	1	2
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	0	0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	3	3
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

L'équipe PSACS a réussi à développer plusieurs lignes de recherche claires. Les travaux constituent d'une part une application originale de certaines théories psychosociales à des phénomènes et comportements éducatifs (norme d'internalité, normativité des jugements sociaux) et les théories de l'attribution. D'autre part, les membres de cette équipe vont bien au-delà des théories initiales pour proposer de nouvelles hypothèses spécifiques aux contextes éducatifs. Il s'agit dès lors d'une articulation réussie entre deux champs disciplinaires—psychologie sociale et sciences de l'éducation. Leurs travaux sont connus et appréciés par la communauté des psychologues sociaux intéressés par les questions liées à l'éducation.

Les publications sont concentrées dans des revues de qualité tant françaises qu'internationales ce qui témoigne de l'originalité théorique et de la rigueur scientifique des travaux de l'équipe PSACS. Compte tenu du fait qu'un seul chercheur-enseignant était membre permanent de l'équipe durant la période évaluée, le nombre de publications ACL (9 PSACS + 3 interéquipes) est considérable. L'absence de publications ACLN et ASCL de même que le nombre relativement peu élevé d'ouvrages scientifiques (4 OS) reflète une stratégie délibérée (et judicieuse) de concentrer les efforts de publication dans des revues visibles et reconnues. Le nombre relativement élevé de communications orales (18 COM) et affichées (9 AFF) témoigne à son tour du dynamisme proactif de l'équipe du PSACS.

Les deux chercheurs ayant soutenu leur thèse durant la période d'évaluation ont particulièrement bien réussi leur intégration professionnelle. Ces développements fournissent une indication évidente par rapport à la qualité de leurs thèses respectives et plus généralement à leur bagage scientifique et méthodologique de haut niveau acquis durant leur passage au PSACS.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

Un membre de l'équipe a été invité à quatre reprises dans des colloques et conférences, dont une internationale à Montréal. Le PSACS a accueilli deux jeunes chercheurs internationaux pour des séjours post-doctoraux. Compte tenu de la taille restreinte de l'équipe, il paraît cependant peu réaliste d'attendre une grande capacité de recrutement étranger.

Une série de collaborations internationales sont décrites (Lausanne, Bologne, Montréal, UCLA, Michigan), mais celles-ci ne sont guère visibles dans la production scientifique (à part une communication affichée). Plusieurs thèses en co-tutelle peuvent ouvrir des perspectives intéressantes de collaboration internationale. Au niveau national, en revanche, différentes collaborations de recherche semblent bien établies.

Même si le PSACS met l'accent sur un ancrage pratique de ses recherches, il apparaît clairement que l'équipe se focalise sur la production de travaux scientifiques dont l'objectif primaire est plus théorique que pratique.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

Sur la base du dossier fourni, il est difficile de juger directement ces points. Néanmoins, le nombre considérable de publications et de communications communes avec les doctorants suggère une bonne communication et une gouvernance inspirante au sein de l'équipe.

La production scientifique globalement originale et élevée de cette micro-équipe témoigne d'une ambiance scientifique à même de stimuler de nouvelles recherches. Par ailleurs, les articulations interdisciplinaires comme celles du PSACS sont généralement plus risquées que des stratégies de recherche monodisciplinaires, en termes de réputation scientifique, visibilité, publications, etc.

Les différentes responsabilités pédagogiques des membres du PSACS au niveau régional (commissions, etc.) suggèrent une bonne implication dans les activités d'enseignement dans la région.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet prévoit à juste titre de développer les deux grands axes existants, tout en développant de nouveaux projets, en particulier liés à une approche plus proche du « terrain » (axe 3). Ces trois axes paraissent prometteurs pour un développement à moyen et long terme. Les recherches déjà publiées attestent de la faisabilité et du potentiel de développement de ces axes de recherche. En outre, les travaux projetés s'inscrivent dans un courant de recherche plus large qui étudie actuellement avec une grande visibilité internationale des dynamiques psychosociales de l'apprentissage.

Etant donné que l'équipe dans sa structure actuelle n'existe que depuis 2007, il paraît judicieux de d'abord viser à consolider les acquis et à développer une identité propre. Il s'agit là déjà d'un projet ambitieux en soi.

- **Conclusion :**

Dans l'ensemble, l'évaluation est très positive. L'équipe PSACS fait indéniablement preuve de curiosité scientifique et de rigueur méthodologique. Ses activités de production scientifique sont de qualité et jouissent d'une excellente réputation au niveau national et international.

- **Avis :**

Le fait que l'équipe ait été constituée de facto par une seule personne permanente lui confère une identité et une cohérence scientifique forte, mais peut la limiter à d'autres niveaux. Une personne seule ne peut pas assumer toutes les tâches propres à une « bonne équipe » : être scientifiquement productif, visible au niveau international et attrayant pour des chercheurs étrangers, obtenir des fonds externes, développer des réseaux, encadrer des doctorants, enseigner, bien gérer l'équipe, etc. Il faut espérer qu'avec l'arrivée de nouveaux collègues, ces nombreuses responsabilités pourront être mieux réparties.



- Points forts et opportunités :

L'équipe « sait où elle va », avec un programme de recherche clairement établi. D'autres points forts concernent la cohérence des fondements théoriques, l'articulation disciplinaire originale, la portée scientifique et politique des travaux ainsi que les liens forts entre théorie et pratique.

- Points à améliorer et risques :

L'équipe a tendance à privilégier la même revue pour publier ses travaux. Même s'il s'agit d'une bonne revue, il paraît important (comme annoncé dans le projet) d'élargir l'horizon de publication à d'autres revues (notamment anglophones). Autrement, il peut y avoir un risque de « s'enfermer » dans des cercles scientifiques relativement restreints.

A un niveau plus général, le fait qu'une seule personne soit responsable de « tout » constitue un facteur de risque pour n'importe quelle organisation, en termes scientifiques, institutionnels et décisionnels.

- Recommandations :

Travailler la visibilité internationale et s'ouvrir à de nouveaux réseaux scientifiques à l'aide de publications pertinentes, répartir les responsabilités de l'équipe parmi autant d'enseignants-chercheurs que possible.

Intitulé de l'équipe : Technologisation, formation, activités professionnelles (TFAP)

Nom du responsable : Mme E. DE VRIES et M. J. BAILLE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	1	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	3	2
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	1



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Le regroupement de l'équipe TFAP autour de la construction d'un nouvel objet de recherche « technologisation » est récent. Les modélisations qui en découlent tentent de tenir ensemble des dimensions (socio-historiques, cognitives, techniques, sémiotiques) souvent étudiées de façon séparée, afin de rendre compte de processus de longue durée et des mécanismes intellectuels plus rapides de transformation de cadres culturels et cognitifs en conduites efficaces. L'étude de ces mécanismes intellectuels se fait selon deux directions : a) les dispositifs de formation (technique) et les activités professionnelles et, b) technologie, sémiosis et apprentissages. L'intérêt de ce programme de recherche est de prendre en charge des questions qui ne sont pas forcément traitées en ces termes par les didactiques, les TIC, la formation professionnelle..., domaines de recherche dans lesquels s'inscrivent les travaux de TFAP.

La production scientifique est quantitativement satisfaisante. Les articles figurent dans des revues de haut niveau et les nombreuses communications correspondent au mode en cours notamment dans le domaine des TICE. La construction de cet objet de recherche offre une opportunité de collaboration d'écriture entre les membres de l'équipe TFAP qui contribuent aussi à des publications inter équipes. Une HDR et deux thèses ont été soutenues pendant cette période dans la thématique propre de l'équipe, et deux thèses (allocations Ministère) sont en cours.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

L'équipe a su tisser des collaborations avec des laboratoires de recherche au plan national comme international. Des conventions avec des partenaires étrangers, concernant aussi l'équipe SFAEM, ont permis l'accueil d'étudiants étrangers (Tchad). Ces collaborations se poursuivent, d'autres sont élargies et de nouvelles sont envisagées avec échange d'étudiants et publications communes. TFAP a obtenu des contrats qui ont pris fin pendant cet exercice.

Les membres de TFAP sont sollicités : a) par d'autres laboratoires pour présenter leurs travaux ; b) pour participer à des manifestations scientifiques internationales (3 invitations) ou c) les organiser et d) expertiser des articles pour des revues. Ils participent aussi à des programmes internationaux et des GIS (groupes d'intérêt scientifique) à l'intérieur desquels ils assurent des responsabilités.

L'insertion de TFAP dans l'environnement socio-économique permet diverses formes de valorisation des recherches auprès de professionnels et d'organismes.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

Le travail de l'équipe s'organise autour de la cohérence épistémologique de construction de l'objet d'étude et de sa position inter-domaines de recherche. Ce travail nourrit des masters, des projets de réponse à des appels d'offre.

- **Appréciation sur le projet :**

Ce quadriennal a permis la mise en place d'une équipe qui a, apparemment, trouvé ses marques. Le projet, inscrit dans cette continuité, s'étendra à de nouvelles situations (par exemple pratique professionnelle des hospitaliers) et thématiques (questionner à nouveaux frais les rapports théorie et pratique ; analyse des activités des formateurs et apprenants engagés dans les mêmes formations...) assorti de modalités susceptibles de contribuer à son développement (collaborations, contrats...).

- **Conclusion :**

Equipe en voie de constitution, avis globalement très positif. L'angle d'attaque est original ambitieux et réaliste.

- **Avis :**

Les travaux reposent sur des cadres méthodologiques solides et participent au développement de questions vives aussi bien du point de vue scientifique que social.

- **Points forts et opportunités :**

Collaboration internationale actuelle en cours d'extension pour publications communes et recherche de contrats. Thématiques de recherche en phase avec les spécialités du Master Formation, Emploi, Compétences. Bonne insertion des étudiants dans l'équipe de recherche, et bonne insertion des chercheurs dans les milieux professionnels comme terrain de recherche.



- Points à améliorer et risques :

Les publications inter-membres doivent être davantage harmonisées. Fragilisation de l'équipe avec le départ en retraite d'un HDR.

- Recommandations :

Les recommandations vont dans le sens des propositions d'amélioration faites par TFAP dans son projet. Inscrire les travaux de l'équipe dans des collaborations et insertions dans des projets au niveau international pour soutenir les publications.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	A

Saint Martin d'Hères, lundi 22 mars 2010

**Le Vice-président du Conseil Scientifique
de l'Université Pierre Mendès France de Grenoble**

à

**Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section 2 « Unités de recherche »
AERES
20, rue Vivienne
75002 Paris**

Affaire suivie par : Céline DEBANNE
Service de la Recherche et des Etudes Doctorales
Ref : RF.CD/2010-43

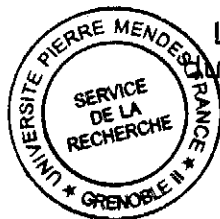
Objet – Observations des tutelles pour l'unité LSE- EA n°602
Tutelle : Université Grenoble 2

Monsieur le Directeur,

Je vous prie de bien vouloir trouver, ci-jointes, les observations sur le rapport d'expertise de l'AERES du laboratoire LSE - EA n° 602.

Ces observations sont principalement formulées par le Directeur de l'unité.

Vous en souhaitant bonne réception, je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de ma considération distinguée.



Le Vice - Président
du Conseil Scientifique René FAVIER

René FAVIER

A handwritten signature in black ink, appearing to read "René Favier".

Erreurs factuelles concernant le rapport AERES du LSE - EA n°602

Veillez trouver ci-dessous quelques erreurs factuelles que nous avons relevées dans le rapport de l'AERES et quelques précisions très spécifiques qu'il nous semblé utile d'apporter.

– Notamment en page 4 : Word corrige systématiquement le sigle LSE en l'article LES. Dans ce cas remplacer LES par LSE.

– Tableau p. 5 : ligne N6, dans la colonne projet : le nombre correct de doctorants est 8. Cela provient d'une erreur de notre part dans le tableau 2.7 du projet. Nous y avons omis MAX Sylvain, doctorant sous la direction de Pascal Pansu et Florian Delmas, thèse débutée en février 2005, n° équipe E2. Nous vous prions de nous excuser pour cet oubli.

Dans le rapport AERES (tableau p. 11), le nombre de doctorants de l'équipe PSACS (3) est bon. En revanche, il y a une erreur dans le nombre de doctorants de l'équipe TFAP : il n'y en a pas 1 mais 2. En l'occurrence il s'agit de Jean-Philippe Maître et Marie-Capucine Mezeix (tous deux ayant bien été présentés dans le tableau 2.7 du projet du LSE, équipe E3).

Avec les 3 doctorants de l'équipe SFAEM (E1), les 3 doctorants de l'équipe PSACS (E2) et les 2 doctorants de l'équipe TFAP (E3), on tombe bien sur un total de 8 doctorants.

– p. 5, avant-dernière ligne : nombreux (ajouter le « r »)

– p. 6, dernière ligne du tableau présentant les données de production : 4 membres du LSE sont titulaires de la PEDR et non pas 3 (cf. les fiches individuelles de Pascal Bressoux, Erica De Vries, Philippe Dessus et Pascal Pansu).

– p. 8, 2^e ligne du 1^{er} paragraphe : dans le domaine de la théorisation (ajouter « la »)

– p. 8 : La responsabilité de l'équipe SFAEM est assurée par M. Pascal BRESSOUX et M. **Philippe DESSUS** (et non par le seul Pascal Bressoux)

– p. 8 : Dans le tableau des effectifs, les 7 personnes qui apparaissent en N2 dans les colonnes bilan et projet du SFAEM doivent figurer **en ligne N3**.

– p. 13 : à la ligne « Nom du responsable », écrire **Mme E. de Vries** au lieu de M. E. de Vries

– p. 14 : concernant l'équipe TFAP, il y a eu **3 invitations** (cf. rubrique INV, page 36 du rapport) et non pas 11.

– p. 14 : le rapport AERES met en évidence l'accueil d'étudiants étrangers, notamment tchadiens dans l'équipe TFAP. En fait, cet accueil n'a pas seulement concerné l'équipe TFAP, mais aussi l'équipe SFAEM.

– p. 14 : Il y a effectivement eu deux thèses dans la thématique propre de l'équipe TFAP (Sandra Patonnier et Service Ngattai), mais six thèses si l'on inclut toutes les thèses sous la direction de Jacques Baillé (cf. tableau 2.9 du bilan).

– p. 14 : Les deux thèses en cours sont des allocations du Ministère.

Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation AERES du LSE – EA n°602

Observations générales concernant le LSE

Les membres du LSE ont pris connaissance avec intérêt du rapport d'évaluation de l'AERES. Ils ont constaté avec satisfaction que le rapport accordait une haute valeur scientifique aux travaux réalisés par le LSE. Le rapport stipule en effet que « le LSE constitue une unité de grande qualité » (p. 5) et que, sur le plan de la modélisation des phénomènes éducatifs, « il est devenu une référence dans le monde francophone » (p. 5). Cela est apparu comme une reconnaissance importante du travail effectué, en même temps qu'une motivation supplémentaire à nous améliorer encore.

Le rapport d'évaluation pointe aussi des éléments qui mériteraient d'être développés, approfondis ou améliorés. Les chercheurs du LSE sont globalement d'accord avec les avis émis par l'AERES. Il faudra, notamment, poursuivre l'effort de développement de l'activité du laboratoire dans ses domaines d'excellence, prolonger et étendre les collaborations internationales, accroître la synergie entre équipes, veiller à ce que les faibles effectifs des équipes PSACS et TFAP n'induisent pas d'effets négatifs, améliorer la lisibilité de l'équipe SFAEM, diminuer l'hétérogénéité de publications entre les membres du LSE par une politique d'incitation à la production.

Une politique active sera menée en ce sens dans la période qui s'ouvre. La réorganisation des équipes devra se faire sans précipitation, afin de ne pas risquer de fragiliser certains équilibres actuels, mais des actions pourront très rapidement être mises en place telles qu'un séminaire d'unité commun à toutes les équipes du LSE. Tout cela devrait permettre une amélioration sensible du fonctionnement du LSE, en accord avec les préconisations de l'AERES.

Par ailleurs, il faut relever que le tableau p. 5 laisse apparaître une baisse sensible du nombre de doctorants au LSE entre le bilan (16) et le projet (7)¹. Cela est dû à un nombre plus élevé de soutenances en 2009 que d'habitude. Le LSE conserve toutefois un bon potentiel d'accueil des doctorants (11 doctorants inscrits en 2009-2010).

¹ Comme il est expliqué dans le document qui relève les erreurs factuelles, le nombre de doctorants qui auraient dû figurer dans le projet est de 8.

Observations concernant l'équipe SFAEM

Les membres de l'équipe SFAEM n'ont aucune observation majeure à porter sur le rapport de l'AERES concernant leur équipe. L'évaluation réalisée leur semble pertinente, pointant avec pondération les points forts et les points à améliorer sur le fonctionnement de l'équipe.

Ils souhaitent toutefois apporter la précision suivante :

p. 9, section « Appréciation de la qualité scientifique et la production » : il est indiqué que « des simulations informatiques sont susceptibles d'être conduites ». En fait, les simulations ne sont pas seulement à l'état de projet pour l'équipe SFAEM, mais certaines ont déjà été conduites et ont même donné lieu à publications. Celles-ci sont indiquées ci-dessous :

Marchal, H., Lemaire, B., Bianco, M. & Dessus, P. (2008). A MDL-based model of gender knowledge acquisition. In A. Clark & K. Toutanova (Eds.), Proc. Twelfth Conference on Computational Natural Language Learning (CoNLL'08) (pp. 73-80). Philadelphia : ACL [Manchester, 16-18 août].

Marchal, H., Bianco, M., Dessus, P. & Lemaire, B. (2007). The development of lexical knowledge: Toward a model of the acquisition of lexical gender in French. In S. Vosniadou, D. Kayser & A. Protopapas (Eds.), Proc. Second European Cognitive Science Conference (EuroCogSci 07)(pp. 268-273). Mahwah: Erlbaum [Delphes, Grèce, 23-27 mai].

Dessus, P. & Peraya, D. (2007). "Les icônes, c'est du chinois !", sémiotique et cognition dans l'identification d'icônes. In J. Baillé (Ed.), Conversion, du mot au concept (pp. 139-164). Grenoble : PUG [Grenoble, 7-8 juillet 2005].

Lemaire, B., Mandin, S., Dessus, P. & Denhière, G. (2005). Computational cognitive models of summarization assessment skills. In B. G. Bara, L. Barsalou & M. Bucciarelli (Eds.), Proceedings of the 27th Annual Conference of the Cognitive Science Society (CogSci' 2005) (pp. 1266-1271). Mahwah : Erlbaum [Stresa, Italie, 21-23 juillet].

Observations concernant l'équipe PSACS

L'équipe PSACS partage largement les vues de l'AERES la concernant. L'équipe souhaite toutefois apporter quelques remarques, somme toute très mineures. Celles-ci concernent les sections intitulées « Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement » et, dans la conclusion, les « Points à améliorer et risques ».

– « Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement »

Dans cette section, il est noté qu'une « série de collaborations internationales sont décrites (Lausanne, Bologne, Montréal, UCLA, Michigan), mais que celles-ci ne sont guère visibles dans la production scientifique (à part une communication affichée) » (p. 12).

Cette phrase pourrait laisser comprendre qu'une seule communication affichée a été présentée avec des collègues de ces universités. Nous souhaiterions rappeler l'effectivité de ces collaborations.

Collaboration avec l'UQAM (T. Bouffard) : Une co-direction de thèse effective avec la Pr. T. Bouffard (thèse de Natacha Boissicat) et une recherche commune ayant donné lieu à production

Boissicat, N., Bouffard, T., Pansu, P., & Cottin, F. (2009). Children's Perceived Competence and social comparison mechanisms. *Fifth Self Biennial International Self Conference*, Al-Ain (January), Émirats Arabes Unis (Poster).

Collaboration avec l'Université du Michigan (D. Oyserman) : une recherche commune ayant donné lieu à production

Nurra, C., Oyserman, D., Pansu, P., Dupond, K. (2009). *How does imagining oneself in the future influence current self-evaluation?* Paper presented at the Society for Personality and Social Psychology, February, Tampa, Florida (USA).

Nurra, C., Oyserman, D., Pansu, P., Dupond, K. (en resoumission). How does imagining one's best possible selves influence current self-evaluation?

Collaboration avec l'Université de Lausanne (B. Dompnier) : Une co-direction de thèse effective avec Pr. J-C. Deschamps et plusieurs productions avec B. Dompnier. 3 ACL de l'équipes PSACS (et 2 ACL en inter-équipes), 1 OS, 2 COM (et 1 en inter-équipes) font état de la collaboration avec B. Dompnier.

Les deux autres collaborations (UCLA et Bologne) sont plus récentes. La collaboration ponctuelle avec UCLA (B. Weiner) s'est faite grâce à la direction d'un numéro spécial (Pansu, P. & Jouffre, S. (2008). Attribution and Scholastic Judgments. *European Journal of Psychology of Education*, vol. XXII) auquel Bernard Weiner a contribué par la rédaction d'un article. La collaboration avec l'Université de Bologne (C. Tomasetto et F. Carugati) est assurée, outre l'engagement des auteurs dans le numéro spécial (évoqué précédemment), par une étude actuellement en cours en France et en Italie sur les stratégies de remédiation de ce qu'il est convenu d'appeler « la menace du stéréotype ». Ce travail de recherche devrait être présenté très prochainement dans un colloque.

Autre remarque faite dans le rapport de l'AERES : « Même si le PSACS met l'accent sur un ancrage pratique de ses recherches, il apparaît clairement que l'équipe se focalise sur la production de travaux scientifiques dont l'objectif primaire est plus théorique que pratique. » (p. 12)

L'objectif de PSACS sur un plan appliqué consiste à étudier les problèmes sociaux à partir de véritables formulations théoriques et développer une grille de lecture issue de la recherche psychosociale susceptible de contribuer à la compréhension de phénomènes de éducatif voire participer à l'émergence de nouveaux modes d'interventions. Cela présuppose donc au préalable de parfaire nos connaissances théoriques pour construire l'application. C'est ce que nous avons fait en ce qui concerne les travaux sur les normes de jugement, avant de monter un dispositif de formation pour optimiser l'employabilité des demandeurs d'emploi. L'objectif de ce programme de recherche (dans lequel est insérée la thèse de Nadia Ferec, qui sera soutenue en décembre 2010) était précisément d'évaluer l'efficacité d'un programme de formation à la clairvoyance normative pour demandeurs d'emploi à partir du modèle de Kirkpatrick (1998) et de développer un modèle d'ingénierie psychosociale de la formation.

L'article Ferec, N., Pansu, P., Py, J. & A. Somat soumis dans le quadriennal 2005-2009, intitulé « Evaluation d'un programme de formation à la clairvoyance normative pour demandeurs d'emploi. L'Orientation Scolaire et Professionnelle » est aujourd'hui accepté sous réserve de modifications mineures.

– « Points à améliorer et risques ».

Au regard de la remarque concernant le fait que « l'équipe a tendance à privilégier la même revue pour publier ses travaux » (p. 13), nous souhaitons mettre l'accent sur le fait qu'à côté des publications dans la revue *European Journal of Psychology of Education*, des publications ont également été réalisées dans les revues *Psychologie Française*, *Swiss Journal of Psychology*, *European Journal of Social Psychology* et *Le Travail Humain*.

Observations concernant l'équipe TFAP

Les membres de l'équipe TFAP ont accueilli avec intérêt l'évaluation faite sur le bilan et le projet de leur équipe. Ils n'ont pas de remarques de portée générale à faire sur le rapport de l'AERES.