HAL
open science

CICADA - Centre inter-critique des arts du domaine anglophone

Rapport Hcéres

To cite this version:

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CICADA - Centre inter-critique des arts du domaine anglophone. 2010, Université de Pau et des pays de l'Adour - UPPA. hceres-02033722

HAL Id: hceres-02033722

https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033722

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

CICADA

sous tutelle des établissements et organismes :

Université de Pau et des Pays de l'Adour

Mai 2010

agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

CICADA

sous tutelle des établissements et organismes :

Université de Pau et des Pays de l'Adour

Le Président de l'AERES	Section des unités de recherche
	Le Directeur
Jean-François Dhainaut	**Pierre Glorieux**

Mai 2010

Unité

Nom de l'unité : CICADA

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Bertrand ROUGE

Membres du comité d'experts

Présidente :

Mme Carole TALON-HUGON, Université de Nice

Experts :

Mme Anne BEYAERT-GESLIN, Université de Limoges

M. Pierre CASSOU-NOGUÈS, CNRS - STL

M. Dimitri EL MURR, Université Paris 1

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Jean-Jacques SZCZECINIARZ, CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Corinne LE NEUN

Mme Sandra LAUGIER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Mohamed AMARA, Vice président du Conseil Scientifique

Rapport

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La viste s'est déroulée le mardi 10 novembre 2009. Le comité AERES (délégués scientifiques et experts) a été reçu par le vice-président recherche de l'Université, et celui-ci lui a présenté la place du CICADA dans le paysage de la recherche de l'Université de Pau. Le directeur de l'unité a ensuite présenté pendant 30 minutes le bilan et le projet global de l'équipe ainsi que ses déclinaisons, après quoi les membres du comité d'experts ont posé des questions au directeur et aux membres du CICADA présents. Ils ont ensuite reçu les seuls doctorants du laboratoire et se sont entretenus avec eux. Après la pause du déjeuner, le comité d'expert a délibéré à huis clos, puis à poursuivi son échange avec le directeur de l'unité.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

Créée en 1990 (JE en 1991, EA depuis 1995), l'unité est localisée sur le campus universitaire de l'Université de Pau. Ses domaines de recherche sont l'esthétique et les théories des arts. Ses travaux sont centrés sur l'intersection des discours et des champs esthétiques et sur des analyses de notions transversales où des acteurs de différents champs sont convoqués (philosophes, historiens, artistes, critiques). Ses activités sont : l'organisation de colloques interdisciplinaires, l'édition de la revue Figures de l'art, la traduction et l'édition de textes anglo-saxons.

- **Equipe de Direction :**

Directeur : Bertrand Rougé.

- **Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	12 (10 en fait car 2 étrangers)	Id.
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	5 (mais 3 fiches seulement sont remplies)	Id.
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	Pas de formulaire 2-5	Id.
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	Pas de formulaire 2-6	Id.
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	11 (+1 non inscrit au moment de la confection du dossier)	Id.
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	6	Id.

2 • Appréciation sur l'unité

- **Avis global :**

Il s'agit d'un laboratoire atypique, fonctionnant essentiellement en réseau, constitué de 10 membres en rattachement principal dont six seulement ont l'Université de Pau comme établissement d'appartenance (les 4 autres enseignant dans les Universités de Bordeaux, de Besançon, de Toulouse et de Paris 1). A ces dix membres en rattachement principal s'ajoutent 19 membres associés (dont deux étrangers) qui, pour une partie d'entre eux au moins, entretiennent des relations de collaboration très suivies avec le CICADA. L'équipe présente de grandes forces (dynamisme dans l'organisation de colloques, activité éditoriale forte, beaux travaux de traduction), qui lui confèrent une réelle attractivité et contribuent à faire connaître Pau sur le plan national et international. Elle réalise une approche interdisciplinaire (ses membres appartiennent aux sections 9, 11, 17 et 18 du CNU) de son champ de recherche : les modes d'articulation des arts et du discours. On déplore cependant un taux de publication très inégal selon les membres du laboratoire, une tendance à l'endogamie et à l'autopublication.

- **Points forts et opportunités :**

Le CICADA pratique une réelle Interdisicplinarité permettant des croisements féconds. Il fait preuve d'une activité éditoriale forte. Sa revue Figures de l'art est une très bonne revue faisant appel à des contributeurs très réputés de la scène esthétique nationale et internationale. Son atelier de traduction et les publications qui en résultent fournissent une contribution importante à la vitalité de la recherche en France dans le champ de la pensée esthétique et du pragmatisme américain.

Le directeur entretient un réseau personnel fort et pérenne avec des chercheurs importants dans le domaine (France et international). Le laboratoire a une forte attractivité dont témoigne le fait que, parmi ses membres en rattachement principal, 4 enseignants-chercheurs appartiennent à des universités extérieures à Pau et parfois lointaines (Besançon, Paris1).

Le laboratoire enregistre un bon taux de soutenances par rapport aux thèses inscrites (3/12 actuellement en cours + 1 HDR). Il a mis en place un Master prometteur qui réussit à faire venir à Pau des étudiants étrangers (50 %) et débouche sur des inscriptions en Doctorat.

- **Points à améliorer et risques :**

Les fiches individuelles des EC font apparaître que des membres du laboratoire (en rattachement principal) publient de façon insuffisante. On déplore par ailleurs une tendance à l'endogamie qui fait que trop de membres du laboratoire participent essentiellement et parfois presque exclusivement aux colloques du laboratoire. On déplore également une tendance à l'autopublication qui fait que trop de membres du laboratoire ne diffusent leurs travaux que dans les publications du laboratoire, d'où une visibilité nationale et internationale très relative.

Le laboratoire a un bon taux de soutenances mais peu de doctorants inscrits au vu du nombre d'HDR (13 pour 6). Le master étant ouvert à des étudiants venus d'horizons disciplinaires extrêmement différents et constitué d'une juxtaposition de cours (musique, rhétorique, photo, littérature, sémiotique…) n'offre pas la garantie d'une interdisciplinarité bien fondée sur un socle disciplinaire fort.

Enfin, le dossier comporte des manques : 3 fiches de membres ne figurent pas dans le dossier et un passage important de la rubrique « Principe de la politique scientifique » (p. 7 du projet scientifique) est coupé.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Le directeur devra inviter les membres du laboratoire à diversifier les supports de leurs publications et donc à soumettre leurs travaux à d'autres revues, nationales et internationales. Il devra veiller à la complétude (et donc à la cohérence) du dossier (3 fiches d'EC en rattachement principal manquent ; une partie du projet scientifique a été coupée). Il devra continuer à œuvrer pour améliorer la visibilité et pour cela la diffusion de Figures de l'art et achever la constitution – en cours - d'un comité de lecture de la revue. Il serait bon que une (ou des) journée(s) des doctorants soi(en)t organiséé(s) chaque année.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de produisants parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	7/10
A2 : Nombre de produisants parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	3 des 5 fiches manquent au dossier. Les 3 qui y figurent sont le fait de publiants.
A3 : Taux de produisants de l'unité [A1/(N1+N2)]	70%
Nombre d'HDR soutenues	1
Nombre de thèses soutenues	3
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser…)	

3 • Appréciations détaillées

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

— Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

L'originalité des recherches développées est forte et participe de l'identité, elle-même très nette, de l'équipe. Les manifestations et publications produites parviennent à faire travailler ensemble des chercheurs d'horizons très divers.

Les traductions publiées dans la collection Quad des PUP sont très intéressantes. La revue Figures de l'art est de très bon niveau et publie régulièrement deux numéros par an. Les travaux de traduction réalisés (3 volumes des Œuvres philosophiques de Dewey publiés au cours du précédent contrat) constituent un véritable apport à la recherche française.

Les publications individuelles des membres de l'équipe n'ont cependant pas une visibilité suffisante du fait de la trop grande endogamie des publications.

— Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Il faut ici encore distinguer les travaux collectifs (traductions notamment) dont on a souligné l'intérêt et la grande qualité, et la production des membres de l'équipe. Celle-ci est quantitativement très inégale. Très importante et très reconnue pour certains, elle est insuffisante pour d'autres. Il est difficile de juger de la qualité des travaux qui se font en interne, dans les structures (colloques, séminaires) directement dépendantes de l'équipe.

Le laboratoire a peu de thèses inscrites au vu du nombre d'HDR (12 pour 6 HDR), mais un très bon taux de soutenance (3 + 1 HDR pendant le précédent contrat).

— Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Le CICADA a des relations pérennes avec plusieurs membres d'autres universités (Aix I, Toulouse, Bordeaux III).

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

  — Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Le dossier ne mentionne pas de prix ou de distinctions obtenus.

Le taux moyen d'invitations et/ou de participations à des manifestations internationales est assez faible pour les membres du laboratoire en rattachement principal.

  — Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

L'équipe ne comporte pas de chercheur ni de post-doc.

Le Master qu'elle a mis en place recrute cependant beaucoup d'étudiants étrangers (+ de 50 %).

  — Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Le dossier ne mentionne pas de recherche de financement de ce type (ANR, etc.).

  — Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Le CICADA appartient à une fédération interne de recherche de l'université de Pau. Une fédération externe « Formes et figures des arts » associant outre le CICADA, le LARCA (Paris 7), le LLA (Toulouse 2), et le TELEM (Bordeaux 3) est en projet.

L'appartenance de l'un des membres de l'équipe à l'Université de Montréal qui a occupé la chaire d'étude de la France au CERIUM) a permis l'organisation d'un colloque organisé par les deux universités (qui a eu lieu sur les deux sites).

Le CICADA appartient au réseau thématique européen intitulé « la dimension du sensible dans la pensée artistique contemporaine » piloté par Lille 3.

  — Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Il existe des liens avec les institutions culturelles de la ville et de la région, mais ils ont été peu activés lors du précédent contrat.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

  — Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La gouvernance de l'équipe est très appréciée de ses membres. Ceux qui ont été rencontrés montrent un attachement profond et une grande fidélité à leur laboratoire. La communication interne semble excellente. La communication externe souffre des défauts notés plus haut.

— Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

L'animation scientifique est réelle et efficace : le CICADA organise beaucoup d'activités collectives : colloques, journées d'étude, traductions...

— Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

6 membres de l'équipe sont des EC qui enseignent à l'Université de Pau et le Master « Rhétorique des arts a été mis en place par le CICADA et est adossé à lui. Le CICADA appartient par ailleurs à la fédération interne « Espaces, frontières, métissages » de l'UPPA et participe à la création de la fédération externe « Formes et figures de l'art » réunissant des laboratoires de Toulouse, Pau, Bordeaux et Paris 7.

- **Appréciation sur le projet :**

— Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet scientifique présenté pour le prochain contrat quadriennal est dans la parfaite continuité du précédent. Centré sur les modes d'articulation des arts et des discours (discours des arts et discours sur les arts), il prévoit de poursuivre le séminaire « Rhétorique des arts » initié en 1990, les publications qui l'accompagnent et de poursuivre les travaux de traduction entrepris (de l'oeuvre de Dewey notamment). La nouveauté consiste dans le projet d'un centre franco-canadien d'Epistémologie des arts, pour l'instant à peine ébauché.

Au vu des résultats du précédent quadriennal, la capacité de l'équipe à mener à bien le présent projet qui n'est que la continuation du précédent est attestée.

— Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Le budget prévu pour l'effectuation du prochain contrat est disproportionné et irréaliste (57 500 euros par an).

— Originalité et prise de risques :

En soi, le projet est original, puisqu'il est marqué par l'identité très forte et spécifique de l'équipe. Par rapport au quadriennal précédent, il ne l'est pas puisqu'il le poursuit purement et simplement (avec toutefois une ouverture intéressante vers le Canada).

- **Conclusion :**

— Avis :

Equipe originale, fonctionnant en réseau, dirigé par un directeur qui lui impulse un dynamisme certain, comptant à son actif de belles réalisations dans la traduction et l'édition, mais qui doit prendre au sérieux l'hétérogénéité de la production au sein de ses membres et la nécessité d'un véritable projet scientifique.

— Points forts et opportunités :

Le CICADA réalise une réelle interdisciplinarité permettant des croisements féconds. Son activité éditoriale est soutenue et ses publications de très bon niveau. Ainsi, sa revue Figures de l'art est une très bonne revue faisant appel à des contributeurs très réputés de la scène esthétique nationale et internationale. L'atelier de traduction et les publications qui en résultent fournissent une contribution importante à la vitalité de la recherche en France dans le champ de la pensée esthétique et du pragmatisme américain.

Le directeur entretient un réseau personnel fort et pérenne avec des chercheurs importants dans le domaine (France et international). Le laboratoire a une attractivité certaine dont témoigne le fait que parmi ses membres en rattachement principal 4 EC appartiennent à des universités extérieures à Pau et parfois lointaines (Besançon, Paris1).

Le laboratoire enregistre un bon taux de soutenances par rapport aux thèses inscrites (3/12 actuellement en cours + 1 HDR) et a mis en place un Master prometteur qui réussit à faire venir à Pau des étudiants étrangers (50 %) et débouche sur des inscriptions en Doctorat.

— Points à améliorer et risques :

Les publications de trop nombreux membres du laboratoire (nous parlons de ceux en rattachement principal) sont insuffisantes en nombre et en qualité, et on déplore d'une part une tendance à l'endogamie qui fait que trop de membres du laboratoire participent essentiellement et parfois presque exclusivement aux colloques du laboratoire, et d'autre part, une tendance à l'autopublication qui fait que trop de membres du laboratoire ne diffusent leurs travaux que dans les publications du laboratoire, d'où une visibilité nationale et internationale très relative. Au vu du nombre d'HDR, il y a peu de doctorants inscrits (13 pour 6). Le master est ouvert à des étudiants venus d'horizons disciplinaires extrêmement différents et constitué d'une juxtaposition de cours (musique, rhétorique, photo, littérature, sémiotique...) qui n'offre pas la garantie d'une interdisciplinarité bien fondée sur un socle disciplinaire fort. Enfin le dossier comporte des manques : 3 fiches de membres ne figurent pas dans le dossier, un passage important de la rubrique « Principe de la politique scientifique » (p. 7 du projet scientifique) est coupé.

— Recommandations :

Certains membres du laboratoire doivent veiller à diversifier les supports de leurs publications et donc à soumettre leurs travaux à d'autres revues, nationales et internationales. La visibilité et donc la diffusion de Figures de l'art devra être augmentée. Le directeur devra par ailleurs veiller à la complétude (et donc à la cohérence) du dossier (3 fiches d'EC en rattachement principal manquent au dossier et une partie du projet scientifique a été coupée). Organiser une (ou des) journée(s) des doctorants chaque année serait bénéfique à ces derniers.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	*B*	*B*	*A*	*B*

Bertrand Rougé
Professeur à l'Université de Pau
Directeur du CICADA (EA 1922)

Pau, le 11 février 2010

Observations sur le rapport d'évaluation du CICADA par l'AERES

Les membres du CICADA remercient le comité et sa présidente d'avoir reconnu à travers le bilan de l'équipe sa « forte attractivité » (5), son « originalité forte », son « identité nette » (6), la qualité et la pérennité de son réseau, sa « réelle interdisciplinarité permettant des croisements féconds », la très bonne qualité de ses publications, le bon taux de soutenance de ses doctorants, sa « contribution importante à la vitalité de la recherche en France dans le champ de la pensée esthétique et du pragmatisme américain », son « Master prometteur » (5) et la manière dont elle « [contribue] à faire connaître Pau sur le plan national et international » (4). Que ces conclusions du rapport soient rendues publiques ne sera pas le moindre de ses mérites.

Toutefois, comme il est de règle, le comité relève des lacunes dans le dossier ou des points à améliorer. Presque aucun de ces points n'ayant été mentionné lors de la visite, il a paru utile d'y apporter, aussi précisément que possible, réponses matérielles, rectifications ou commentaires.

1/ Trois fiches manquantes : elles sont jointes à ce courrier

La question n'ayant pas été abordée lors de la visite, les deux fiches alors en notre possession n'ont pas été présentées. La troisième, reçue peu après, est également jointe.

2/ Phrase manquante de la page 7 du projet : rétablie ci-dessous

Une erreur de manipulation a fait disparaître une partie d'un paragraphe; il est restitué ci-dessous en son entier (en italiques, la partie manquante):

> « *En choisissant une démarche résolument interdisciplinaire et transversale, ainsi qu'un fonctionnement en réseau, en définissant un programme de master lui-même construit autour de l'expérience interdisciplionaire du CICADA et de ses membres, qui correspond à l'esprit de la loi LMD et qui échappe aux conditionnements tubulaires des cursus, le CICADA fait le pari (finalement très risqué dans notre institution) de l'originalité et de la différence, tant dans la recherche que dans la formation. Ainsi que* le suggère le thème quadriennal du projet de Fédération "Formes et figures des arts", le CICADA pourrait bien fonctionner comme une hétérotopie… Il est probable que c'est à partir de tels points de vue décentrés que les vues et les discours véritablement originaux et libres ont quelque chance de se développer… »

UFR Lettres, Langues et Sciences Humaines
Avenue du Doyen Poplawski
B.P. 1160 – PAU Université Cedex

3/ Pourcentage de publiants

Tous les efforts seront faits pour inciter les « moins-publiants » du CICADA à publier plus. Toutefois, trois remarques s'imposent.

1/ Le nombre de quatre publications sur quatre ans ayant été mentionné, nous soulignons que les trois « moins-publiants » du CICADA ont chacun trois publications à leur actif, assorties pour chacun d'au moins quatre publications en instance. Leur statut est donc tributaire du calendrier et ils deviendront sans doute « publiants » avant la fin 2010. Le taux sera alors de 100%.

2/ Outre la non prise en compte des étrangers rattachés (pourtant un effort d'internationalisation), on déplore que le calcul exclue les 5 « Autres EC » : tous « publiants », ils feraient passer le pourcentage à 80%.

3/ Le rapport collectif publications/membres est supérieur à la norme.

4/ Taux de publication inégal, endogamie, autopublication... ?

Le rapport évoque « un taux de publication très inégal selon les membres du laboratoire, une tendance à l'endogamie et à l'autopublication » (4).

Que certains membres du CICADA soient « hyper-publiants » rend le contraste frappant—bien que les « moins-publiants » ne soient pas des « non-publiants » stricts. En outre, avec le directeur, dont c'est un peu la fonction, les deux membres du CICADA qui ont, de loin, le plus fort pourcentage d'activités « endogames » (en publications effectives et à venir, communications, directions d'ouvrages), atteignent 50% et 40%. Les critiques sur l'endogamie et l'autopublication ne paraissent donc pas fondées. En outre, comment se féliciter de l'importante activité de recherche et de publication du CICADA et en même temps déplorer que des membres du CICADA y participent ?

Le CICADA publie plus de 80% de chercheurs extérieurs. Ses membres publient très majoritairement (et pour certains, exclusivement) à l'extérieur. Le CICADA ne peut pas publier *que* des extérieurs. L'objectif est de produire et de susciter de la recherche de qualité en faisant appel à de nombreux extérieurs tout en s'appuyant sur les forces propres de l'équipe, afin de créer un pôle actif de recherche à l'Université de Pau. Tout est fait pour créer une dynamique à partir de Pau, tout en évitant de succomber aux forces centrifuges.

Deux exemples récents montrent l'attractivité de cette démarche : la proposition de Georges Banu (Paris 3), totalement extérieur au CICADA, d'organiser avec lui en 2011 un colloque interdisciplinaire sur « L'homme de dos » ; la volonté d'équipes d'accueil importantes de Bordeaux 3, Toulouse 2 et Paris 7, confirmée par la direction de leurs universités respectives, de s'engager dans le projet « Formes et figures des arts » piloté par le CICADA et voué à proposer des projets ANR. Notons enfin que l'effort de diffusion nationale et internationale des travaux du CICADA se poursuivra avec le contrat de diffusion de ses trois collections signé avec la Librairie Vrin.

5/ Nombre de doctorants, rapport doctorants/HDR (13/5, et non 13/6)

Concernant le nombre de doctorants, il faut tenir compte de la situation géographique et de la taille de l'Université de Pau et de ce que le Master « Rhétoriques des arts », échappant au fonctionnement « tubulaire » des filières, ne s'appuie sur aucune licence qui constituerait un vivier local « captif ».

Enfin, une HDR ayant été obtenue fin 2008, sur la période considérée, le taux d'encadrement doit être calculé sur la base de 5 HDR plutôt que 6.

6/ Journée des doctorants : prèvue dès 2010

Le rapport déplore l'absence de journée des doctorants (5). Une telle journée annuelle s'impose, en effet, surtout depuis l'augmentation du nombre de doctorants en 2009. Une journée semblable est d'ailleurs mise en place depuis 2008 pour les étudiants du Master et certains doctorants ont déjà eu l'occasion de présenter leurs travaux aux étudiants de Master. Une première journée annuelle des doctorants sera donc organisée dès cette année, à laquelle les étudiants du Master seront conviés. Cette journée sera dorénavant organisée tous les ans. Il est à noter que plusieurs doctorants ont aussi déjà communiqué à des colloques annuels du CICADA.

7/ Budget justifié

L'estimation des coûts n'est ni « disproportionnée », ni « irréaliste » (8). Elle est justifiée poste par poste sur la base de l'expérience du CICADA dans les divers domaines concernés et d'une politique de dépenses très contrôlée visant à faire bénéficier la structure (et l'Université de Pau) des retombées de ces dépenses et à éviter toute dispersion des financements.

Calculée sur la base de la dotation quadriennale 2007-2010, la demande pour 2011-2014 tient compte des activités supplémentaires dues à la montée en puissance du CICADA dans le domaine de l'animation de la recherche (colloques supplémentaires, relations avec le Canada, mise en route des fédérations), de la publication (*Figures de l'art* : 4 numéros/an, au lieu de 2) et de l'encadrement du nombre croissant de doctorants (journées de doctorants, voyages de recherche, etc.). Cette montée en puissance de la production est conforme à l'attente des autorités qui administrent et évaluent la recherche. Le CICADA en assure la faisabilité scientifique. Elle ne sera matériellement possible qu'avec le financement nécessaire.

8/ Sur le Master « Rhétoriques des arts »

Bien qu'il porte sur l'équipe d'accueil, le rapport suggère que le Master « Rhétoriques des arts » serait une « juxtaposition de cours » (5). Cette idée est infondée. Tous les cours, donnés par des HDR permanents ou associés qui travaillent ensemble dans le même esprit d'échange et de collaboration interdisciplinaire et dans un cursus qu'ils ont appouvé, sont conçus pour former les étudiants aux croisements interdisciplinaires, en ménageant des échos entre les UEs et en leur sein selon les axes de recherche du CICADA.

En outre, l'AERES a déjà évalué la mention de Master « Lettres et civilisations » dont dépend le parcours « Rhétoriques des arts » : elle lui a attribué la note « A » et le rapport, communiqué en janvier 2010, souligne, entre autres, sa « tradition de pluridisciplinarité solidement établie » et « la solidité et la cohérence de la formation » (1).

9/ Originalité, interdisciplinarité, prise de risque

Le rapport suggère pourtant que le Master « n'offr[irait] pas la garantie d'une interdisciplinarité bien fondée sur un socle disciplinaire fort... » (5).

Effectivement, l'interdisciplinarité du CICADA ne met pas des disciplines périphériques au service d'une « discipline reine ». Il s'agit de définir des champs d'étude à l'intersection des discours et des disciplines, afin que la collaboration et l'interfécondation de disciplines non-hiérarchisées permettent d'en saisir la richesse et les enjeux. Là sont l'originalité et la prise de risque, tant sur le plan individuel et scientifique que collectif et institutionnel.

C'est pourquoi, le projet du CICADA ne « poursuit [pas] purement et simplement » (8) le plan quadriennal précédent : le cadre organisationnel (colloques, collections) est maintenu, car il est performant et assure permanence et visibilité ; mais les projets de publication sont très divers et les objectifs et contenus de recherche sont renouvelés chaque année dans des colloques annuels dont on regrette qu'ils soient négligés dans le rapport, car ils sont le lieu où sont confrontées hypothèses et expériences. Si le projet est « original » « en soi » (8), comme cela est reconnu, c'est par la dimension profondément interdisciplinaire qu'il met en œuvre et qui, dans notre institution, est synonyme d'originalité et de prise de risque au quotidien.

A cet, égard, le rapport loue abondamment les travaux sur la philosophie, le pragmatisme et les traductions de Dewey. Les membres du CICADA en sont d'autant plus reconnaissants qu'ils sont eux-mêmes à 90% non-philosophes, alors que le comité est d'une expertise remarquable en ce domaine. Ils souhaitent rappeler néanmoins que, conformément à leur appartenance très majoritaire à d'autres sections du CNU, ils apportent la même compétence et la même exigence à leurs travaux sur les arts plastiques, les études littéraires et cinématographiques, la musicologie, l'histoire des idées esthétiques et la théorie de l'art qui représentent la part la plus importante des activités interdisciplinaires du CICADA.

Espérant avoir répondu aux attentes du comité, je prie ses experts et sa présidente, au nom des membres du CICADA, d'accepter tous nos remerciements pour ce très instructif travail d'évaluation et de croire que tout sera mis en œuvre pour tenir compte de leurs remarques,

Bertrand Rougé

Le Président de l'Université
Jean-Louis GOUT

UFR Lettres, Langues et Sciences Humaines
Avenue du Doyen Poplawski
B.P. 1160 – PAU Université Cedex