

Architecture, environnement et cultures constructives

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Architecture, environnement et cultures constructives. 2010, École nationale supérieure d'architecture de Grenoble. hceres-02033630

HAL Id: hceres-02033630

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033630>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Architecture, Environnement & Cultures Constructives
sous tutelle des
établissements et organismes :

Ecole Nationale Supérieure d'Architecture de
Grenoble

Janvier 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Architecture, Environnement & Cultures Constructives

Sous tutelle des établissements et organismes

Ecole Nationale Supérieure d'Architecture de
Grenoble

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2010



Unité

Nom de l'unité : Architecture, Environnement & Cultures constructives

Label demandé :

N° si renouvellement :

Nom du directeur : Hubert GUILLAUD et Pascal ROLLET

Membres du comité d'experts

Président :

Claude MASSU, Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Experts :

Henri BROISE, Architecte-archéologue IRAA/MMSH, Aix-en-Provence

Pierre DONADIEU, Ecole Nationale Supérieure du Paysage de Versailles

Mauro PEDRETTI, Docteur-ingénieur, Société Airlight Ltd, Suisse

Jean-Luc SALAGNAC, Directeur de recherches CSTB

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Gabriel DUPUY

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Paul LEANDRI, directeur par interim de l'ENSAG

Pas de représentant du MCC



Rapport

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite s'est déroulée dans les locaux de l'ENSAG le lundi 18 janvier 2010 de 9h à 18h30. En séance plénière, après une présentation de l'ENSAG et de sa politique de recherche par le directeur Paul Leandri, les directeurs des trois unités évaluées (MHA, APM et AE&CC) ont chacun à tour de rôle présenté leur équipe. Ces présentations ont été suivies d'une séance de discussion entre les experts et les membres des équipes présents. La matinée s'est achevée par une visite des locaux des équipes situés dans l'enceinte de l'ENSAG. L'après-midi a commencé par une rencontre entre sept doctorants et les experts. Après une concertation entre les experts, le comité a rencontré à tour de rôle les directeurs des trois équipes. La journée s'est achevée par la préparation du rapport par les experts.

Architecture, environnement et cultures constructives

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

Matière et matériaux, architecture en terre, logement et habitat en relation avec la problématique du développement durable et de l'éco-construction. Patrimoine (conservation et gestion) - Cultures constructives.

- **Equipe de Direction :**

Hubert GUILLAUD et Pascal ROLLET

- **Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) *	0	0
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	19	28
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	2	2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	6	5
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	11	13
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2



*Il n'existe pas de statut d'enseignant-chercheur en tant que tel dans les écoles d'architecture.

Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes territoires :

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Histoire architecturale de l'architecture

- Equipe de Direction :

Françoise VERY

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) *	0	0
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	10	14
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	3	3
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	2

* Il n'existe pas de statut d'enseignant-chercheur en tant que tel dans les écoles d'architecture.

Architecture-paysage-montagne :

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Equipe ancienne

- Equipe de Direction :

Jean-François LYON-CAEN



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) *	0	0
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	6	6
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	0	0
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	0	0

*Il n'existe pas de statut d'enseignant-chercheur en tant que tel dans les écoles d'architecture.

2 • Appréciation sur l'unité

Cet avis concerne les trois unités visitées.

- Avis global :

Architecture, environnement et cultures constructives :

La fusion des laboratoires CRATerre et Cultures constructives est fondée et justifiée scientifiquement.

Le financement original (institutionnel et via l'association CRATerre) permet la conduite de recherches fondamentales et appliquées.

L'équipe bénéficie d'une reconnaissance nationale et internationale.

Les membres de l'équipe savent se saisir des opportunités du moment (écohabitat, AUTOHOME®).

L'équipe s'appuie sur des réseaux solidement constitués.

Les résultats sont excellents. Les publications sont nombreuses à Grenoble et en France, mais en moyenne, on ne compte que seulement un à deux articles par an dans des revues internationales de rang A.

Le regroupement CRATerre et CC est prometteur et bien préparé.



Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes territoires :

Les objectifs et la stratégie de l'équipe n'apparaissent pas clairement.

L'équipe peut se prévaloir de recherches de qualité à titre individuel, mais ces recherches ne sont pas toujours centrées sur des thèmes qui donneraient une identité scientifique forte à l'équipe.

Le bilan en nombre de publications est assez satisfaisant, mais les articles dans des revues internationales sont pratiquement inexistantes. Dans le projet, les attendus de recherche et les priorités dans les six thèmes sont parfois flous. L'articulation avec l'enseignement du projet d'architecture et de territoire semble peser sur la structuration du programme de recherche. L'équipe ne semble pas s'être projetée suffisamment dans l'avenir du point de vue du renouvellement de ses membres.

Architecture-paysage-montagne :

La production de monographies de qualité et le recueil de mémoires orales ne répondent cependant pas à une problématique de recherche structurée.

Ces éléments sont valorisés par le biais de l'enseignement, de conférences et d'expositions grand public.

- **Points forts et opportunités :**

Architecture, environnement et cultures constructives :

Le regroupement des deux équipes est très pertinent. Son rayonnement est national et international. Son articulation est excellente avec la demande professionnelle.

Les réseaux constitués au fil des années permettent de développer des recherches, des coopérations sur des sujets d'actualité (éco construction, construction d'urgence et de post-urgence, sécurité des constructions).

L'équipe est en prise avec des sujets concrets : elle offre des réponses à des questions sociétales, et aux problèmes de préservation du patrimoine.

Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes territoires :

Le bilan de publications est assez satisfaisant grâce à la publication de plusieurs thèses en architecture et histoire de l'architecture.

Effort pour entrer dans la formation doctorale (3 HDR prévues en 2015).

Architecture-paysage-montagne :

Constitution d'un savoir historique (monographies, mémoire orale). L'équipe manifeste une forte insertion locale et régionale (arcalpine). Elle a accumulé une base de données importantes sur les architectures et paysages de montagne et pilote le réseau international des écoles d'architecture de l'arc alpin.

- **Points à améliorer et risques :**

Architecture, environnement et cultures constructives :

Publications scientifiques nombreuses, mais l'équipe doit veiller à ne pas se disperser dans des domaines en dehors des domaines d'excellence. Il faut espérer qu'elle ne se laissera pas griser par la démagogie écologique.

La dimension strictement scientifique du laboratoire (publications dans des revues A) est à développer.



Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes territoires :

Engager une réflexion sur la stratégie à moyen terme (3-5 ans) et renforcer les coopérations avec l'université.

Publication dans des revues scientifiques à développer. Animation scientifique entre thèmes à créer.

Architecture-paysage-montagne :

Renforcer les coopérations avec d'autres équipes (géographes, paysagistes, etc) et mieux promouvoir leurs compétences (valorisation des acquis à d'autres types de patrimoine montagnard que les refuges).

L'articulation entre les deux axes n'est pas clairement établie. Le contenu scientifique n'est pas visible. Peu de production scientifique. Faibles moyens en personnels. Une seule thèse de doctorat chez les enseignants. Pas d'HDR, peu de titulaires (2) et pas de doctorant.

- **Recommandations aux directeurs des unités :**

Architecture, environnement et cultures constructives :

Favoriser la publication dans des revues de rang A.

Définir une stratégie scientifique plus claire (à l'échelle internationale).

Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes territoires :

Planifier précisément la soutenance d'HDR pour augmenter les possibilités d'encadrement de thèses.

Anticiper l'évolution de la direction de l'équipe.

Envisager un rapprochement avec une autre unité, notamment à l'université à partir de l'horizon 2015.

Architecture-paysage-montagne :

Mieux cibler et approfondir les sujets de recherche liés au paysage.

Anticiper l'évolution de la direction de l'équipe.

Prévoir une soutenance d'HDR.

Les thèmes de recherche sont localement très justifiés mais restent à mieux positionner en regard des champs scientifiques existant et concernés (sciences de la conception et de l'ethnologie).

L'équipe développe sa réflexion dans le cadre de recherche-actions en lien avec des acteurs professionnels, avec surtout des chercheurs contractuels. L'intégration de ces derniers est envisageable à condition que leur contribution à la production de recherche soit établie de manière convaincante.

Avec leur problématique consolidée, il serait préférable que les chercheurs de l'équipe envisagent de s'associer avec d'autres équipes en vue de contribuer à une formation de recherche plus importante.



- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

Architecture, environnement et cultures constructives :

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	
Nombre d'HDR soutenues	2
Nombre de thèses soutenues	1
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes, territoires :

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	
Nombre d'HDR soutenues	2
Nombre de thèses soutenues	1
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

Architecture-paysage-montagne

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	0
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	



3 • Appréciations détaillées :

Cet avis concerne les trois unités visitées :

3.1 Architecture, environnement et cultures constructives

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Recherches professionnelles très pertinentes (développement durable) et exemplaires au bilan comme au projet.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Activité forte et ancienne d'un laboratoire expérimenté qui s'est doté de moyens importants pour faire connaître ses activités.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Chaire UNESCO depuis 1998.

Projet Terra depuis 1998, programme de coopération institutionnelle pour l'étude et la conservation de l'architecture de terre, en partenariat avec l'ICCROM (Centre international d'études pour la conservation et la restauration des biens culturels, Rome), et le GCI (Getty Conservation Institute, Los Angeles).

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

- Prix « pour les femmes et la science » de la Fondation L'Oréal - Commission nationale française pour l'UNESCO et Académie des Sciences.

- Prix Adolphe Pacault 2009 de la vulgarisation scientifique, qui valorise « les actions remarquables de diffusion de la culture scientifique vers le grand public ».

- 1er et le 3ème Prix du Jury, et mention spéciale dans le cadre de l'exposition de projets « Habitat éco-responsable très social » organisé par la Cité de l'Architecture et du Patrimoine, en octobre-novembre 2008.

- 1er Prix du Concours de la Cité de l'Architecture et du Patrimoine - sur le site de la Galerie Européenne de la Forêt et du Bois situé à Dompierre-les-Ormes pour sensibiliser la population et amorcer la formation des entreprises locales.

- Médaille Georges Sarton pour l'histoire des sciences et des techniques, Université de Gand, 2007.



- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Bonne : une équipe de doctorants (10-12) dont étrangers (4) avec financements. 5 HDR prévus en 2015 renforceront les deux existant.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Financements substantiels par la DAPA (27 000€) + CIFRE et allocation + associations (1 000 000 euros/an pour 15 salariés + Solar Decathlon). Participation aux Grands Ateliers de l'Isle d'Abeau. L'équipe nouvelle devrait être remarquable et efficace dans les quatre ans eu égard à ses antécédents.

Soutien d'industriels (Solar decathlon)

Soutien d'ONG

Financements régionaux, nationaux, européens, internationaux

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Collaborations excellentes : partenariats multiples internationaux faisant appel aux compétences requises par l'architecture en terre, et nationaux.

UNESCO

Soutien d'ONG

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

- Le réseau BASIN (Building Advisory Service and Information Network) de conseil et services.
- Le réseau TERRA.
- Le réseau Africa 2009.
- Le réseau Unitwin de la Chaire UNESCO Architectures de terre.

Le réseau international et national de l'équipe CRATerre + CC est fonctionnel aussi bien en réponses de terrain, en expérimentations qu'en formation.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La fusion des laboratoires CRATerre et Cultures constructives est fondée et justifiée scientifiquement.

Bonne gouvernance bicéphale. Au vu des locaux et de leur importance (600 m² pour CRATerre), la vie des ces unités semble intense et satisfaisante.



- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Forte présence locale du réseau et dans l'activité d'enseignement.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Perspective bien définie.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Répartition des ressources par le biais des réseaux constitués

Forte ambition et expérience antérieure probante.

- Originalité et prise de risques :

Savent saisir les opportunités (presque trop : véhicule solaire !!).

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Cette équipe comme les deux autres est très impliquée dans l'enseignement de l'école d'architecture et les réponses aux demandes des professionnels de l'architecture, mais le statut des chercheurs n'est pas celui de l'enseignement universitaire (dominance des maîtres assistants sans obligation de recherche).

- Originalité et prise de risques :

Le potentiel de recherches finalisées est très important.

3.2 Les métiers de l'histoire de l'architecture : édifices, villes, territoires

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

L'interrogation sur le processus de conception architecturale est intéressante. Le retour à Alberti pour faire de la pensée architecturale un trait unificateur de l'aménagement contemporain de l'espace (du bâtiment au territoire) est original, mais n'est pas assez mobilisé pour clarifier les résultats (quelle relation avec l'urbanisme et le paysagisme). L'originalité des thématiques est à conforter.



- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

L'activité de publications semble soutenue (plusieurs livres), mais dispersée. Peu de revues à considérer comme de rang A.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Préciser les modalités de constitution des réseaux par le biais d'une réflexion sur la stratégie de recherche

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Prix Tony Garnier 2009

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Pas avérée et plutôt faible : un petit noyau de doctorants français (3) est présent. 2 HDR actuellement et 5 promis en 2015.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Financement par DAPA (18 000 €/an) + contrats Région, Europe. A développer.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, Existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Contacts personnels avec équipes en France, Belgique, Italie, République tchèque, Roumanie, Royaume-Uni, Suisse, au Canada, aux USA. Projets ponctuels prévus avec Ouagadougou, Istanbul.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Publications, ouvrages, colloques scientifiques internationaux (2007 et 2008), et enseignement.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Une plus grande ouverture scientifique est souhaitable.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Essentiellement individuelle, gagnerait à être mutualisée.



- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région : Implication de fait dans les activités d'enseignement

Cette équipe comme les deux autres est très impliquée dans l'enseignement de l'école d'architecture et les réponses aux demandes des professionnels de l'architecture, mais le statut des chercheurs n'est pas celui de l'enseignement universitaire (dominance des maîtres assistants sans obligation de recherche).

En revanche, la faible relation des équipes avec l'université entraîne que son rôle est faible dans la recherche universitaire, mais plus manifeste dans les réseaux professionnels comme ceux des architectes et urbanistes en région de montagne et au-delà.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

À ressaisir et à renforcer. La cohérence scientifique du projet n'est pas évidente en dépit du souci de thématiser (6 thèmes). On ne voit pas les problématiques et les attendus de recherche, et leurs relations avec des questions professionnelles, ou même d'enseignement.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Il existe un risque d'émiettement de la subvention DAPA, si des réponses à des appels d'offre ne sont pas fructueuses.

- Originalité et prise de risques :

Le thème est original et l'ambition adaptée à une école d'architecture, qui veut contribuer à faire reconnaître l'architecture comme une discipline universitaire, mais la structuration des objectifs et des moyens à associer semble insuffisante. Si le positionnement théorico-historique est original, la prise de risque est à repenser dans un cadre scientifique élargi, en interne à l'ENSAG ou en externe.

3.3 Architecture-paysage-montagne

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Les thèmes de l'habitat et des paysages de montagne sont pertinents à Grenoble, mais les résultats scientifiques de recherche ne sont pas apparents. La recherche est de type recherche action et accumulation de données. Elle est peu problématisée.

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Sujet pertinent et original pour ce qui est de la relation architecture et montagne, la question du paysage devant être repensée en collaboration avec d'autres spécialités.

L'équipe (de 9 personnes dans le projet) fonctionne depuis 1992 sur le thème de la construction et de l'habitat en montagne. Le travail réflexif sur ce thème est une question pertinente et appelle une étroite collaboration avec des partenaires professionnels, en particulier des formateurs, mais leur intégration au sein d'une équipe de recherche doit être très clairement définie dans l'optique d'une production de recherche distanciée en regard de leur activité professionnelle d'architectes et de formateurs.

Le projet est construit autour de 2 grands axes : La montagne du XXe siècle (architecture rurale, villages et habitats, stations de skis, refuges alpins, archives et mémoire des acteurs, centre de vacances, territoires



d'invention) et paysage de montagne et projet 'représentations, plans et projets de paysage, projets de constructions durables, avenir des Alpes européennes'.

Les productions de l'unité sont dominées par un seul chercheur présent dans les deux thèmes. Elles semblent dispersées. Le thème paysage et projet apparaît peu structuré et déficient sur le plan théorique.

Malgré l'intérêt scientifique de ces deux thèmes, ceux-ci ne parviennent pas à converger et à s'intégrer suffisamment l'un à l'autre pour définir un véritable programme scientifique. Leur articulation relève encore trop de la juxtaposition.. Equipe fragile, qui devrait se rapprocher d'autres.

— **Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :**

Pas de thèse, monographies de qualité, communications grand public, études sur les pratiques architecturales en milieu de montagne. On relève de nombreuses publications à caractère professionnel, ou appliquées locales mais peu à caractères scientifiques explicites. En outre un seul chercheur domine l'équipe.

— **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Relations suivies avec des organismes régionaux.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

— **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Animation de workshops annuels avec les écoles d'architecture de l'arc alpin.

— **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Présence dans le bilan de contractuels (associés) de vacataires (4) de collaborateurs aux statuts imprécis (2) d'un maître assistant de Lille et d'un chercheur contractuel. Pas d'HDR, un seul maître assistant hyperactif ; une maître assistante qui fait ses recherches à l'école d'architecture de Paris La Villette. La formation à et par la recherche n'est pas perceptible.

— **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

Faible par rapport à CRATerre.

Le financement, modeste, du fonctionnement de l'équipe s'appuie sur la DAPA et quelques contrats pluriannuels : 30 à 40 000 €/an

— **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

Bonne participation locale et régionale grâce au réseau arc alpin des écoles d'architecture et les acteurs montagne du domaine professionnel (CAUE notamment). Pas de relation avec CEMAGEF et Géographes de l'institut de géographie alpine. Ce parti pris est regrettable, mais s'explique par la culture professionnelle de l'architecte.



- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Il y a indubitablement dans l'équipe des compétences à travailler en réseau au niveau local pour diffuser les résultats des recherches . Mais on regrette le peu de liens avec l'université, sauf avec l'Institut d'urbanisme.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Adaptée à la taille de l'équipe. Un petit noyau autour du directeur semble essentiel. Une ouverture et une animation scientifique explicite de l'équipe sont souhaitables.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Initiatives pertinentes mais limitées.

L'animation scientifique n'est guère visible.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Les trois équipes du doctorant au PR sont toutes très impliquées dans l'enseignement de l'école d'architecture et les réponses aux demandes des professionnels de l'architecture, mais le statut des chercheurs n'est pas celui de l'enseignement universitaire (dominance des maîtres assistants sans obligation de recherche).

En revanche, la faible relation des équipes avec l'université entraîne que leur rôle est faible dans la recherche universitaire, mais plus manifeste dans les réseaux professionnels comme ceux des architectes et urbanistes en région de montagne et au-delà.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Projet pertinent mais à renforcer et à déployer sur d'autres types de patrimoine que les seuls refuges. Pas de projet scientifique cohérent. Poursuite des activités en cours, mais intention de constituer un réseau scientifique international sur l'architecture et les paysages de montagne.

La confusion entre projet de paysage et d'architecture et plan de paysage demande des éclaircissements. Les sujets de recherches sont confus.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Ambition faible en dehors du soutien DAPA.



– Originalité et prise de risques :

Sujet « original » mais peu de prise de risque.

Le thème et l'ambition alpine sont pertinents, mais les moyens prévus en personnel ne semblent pas proportionnés.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A	A+	A+	A

M. Gabriel DUPUY
Délégué scientifique représentant de l'AERES

école nationale supérieure d'architecture de grenoble

Grenoble, le 29 mars 2010

Monsieur,

REF. :
HG/AE&CC/AERES
25032010-2
VOTRE INTERLOCUTEUR :
Hubert GUILLAUD
SERVICE. :
RECHERCHE
T. : 04 76 69 83 81
M. :
@grenoble.achi.fr
OBJET :
Droit de réponse sur
rapport AERES portant
sur Unité de recherche
AE&CC de l'ENSAG

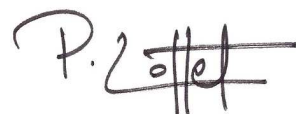
Tout en remerciant les membres du comité d'experts de l'AERES ayant effectué l'expertise d'évaluation de notre Unité de recherche Architecture, Environnement et Cultures Constructives (AE&CC) de l'Ecole Nationale Supérieure d'Architecture de Grenoble (ENSAG, et de leurs appréciations, en application du droit de réponse au rapport produit par le comité, nous souhaitons porter à l'attention du comité quelques remarques :

Le domaine d'activité de notre Unité de recherche (p. 3 du rapport), outre la mention faite à l'architecture de terre, à la problématique du développement durable et de l'éco-construction, mériterait d'intégrer d'autres thématiques de recherche qui ne sont pas prises en compte, notamment celles du patrimoine (conservation et gestion) et des cultures constructives, sur un éventail plus large que ce qui relève seulement de l'architecture de terre, ainsi que des recherches fondamentales sur la matière et les matériaux.

Les effectifs de l'unité de recherche (p. 3 du rapport), en ce qui concerne les doctorants, devraient être actualisés car la dernière campagne de fin d'année 2009 a permis de valider l'inscription de quatre doctorants supplémentaires. Le décalage entre la rédaction du rapport (octobre 2009) et l'expertise (janvier 2010), explique cela.

Sur les « Points à améliorer et risques (p. 6 du rapport), on note : « ... *l'équipe doit veiller à ne pas se disperser dans des domaines en dehors du domaine d'excellence (construction en terre).* » La pertinence du regroupement de CRATerre et de Cultures constructives pour constituer la nouvelle unité de recherche AE&CC, par ailleurs relevée par le comité d'experts, ouvre le domaine de recherche de cette nouvelle unité : habitat éco-responsable, notamment avec la trajectoire engagée du projet de « Cité de la Construction durable »

ÉCOLE NATIONALE
SUPÉRIEURE
D'ARCHITECTURE
DE GRENOBLE
60, AV. DE CONSTANTINE
BP 2636
F - 38036 GRENOBLE
CEDEX 2
T. 33 (0)4 76 69 83 00
F. 33 (0)4 76 69 83 38
info@grenoble.archi.fr



Hubert GUILLAUD et Pascal ROLLET
Co-directeurs scientifiques de l'Unité de recherche AE&CC / ENSAG