



**HAL**  
open science

# Signaux de mort cellulaire, métabolisme mitochondrial et dysfonction myocardique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Signaux de mort cellulaire, métabolisme mitochondrial et dysfonction myocardique. 2009, Université Lille 2 - Droit et santé. hceres-02033449

**HAL Id: hceres-02033449**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033449v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Signaux de mort cellulaire, métabolisme  
mitochondrial, dysfonction myocardique  
de l'Université de Lille 2



mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Signaux de mort cellulaire, métabolisme  
mitochondrial, dysfonction myocardique  
de l'Université de Lille 2



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Signaux de mort cellulaire, métabolisme mitochondrial, dysfonction myocardique

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 2689

Nom du directeur : M. Rémi NEVIERE

## Université principale :

Université de Lille 2

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date de la visite :

5 Février 2009



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Bruno LÉVY, Université Nancy 1

## Experts :

M. Gilles FAURY, Université Grenoble 1

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Hervé GUENARD, représentant du CNU

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. Bernard LEVY

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Régis MATRAN, Université Lille 2



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- L'unité est composée de 13 membres dont:
  - 8 enseignants-chercheurs : 4 PU-PH, 2 AHU, 2 MCF (3.8 ETP);
  - 1 PH (0,5 ETP) en cours de nomination PU-PH;
  - 2 doctorants, tous les deux financés (allocation du ministère, industrie);
  - 1 Ingénieur;
  - 1 technicien.
- Nombre de HDR : 6, dont 2 encadrent des doctorants;
- Nombre de thèses soutenues depuis 4 ans: 4;
- Durée moyenne des thèses soutenues depuis 4 ans : 3.5 ans ;
- Taux d'abandon des doctorants au cours des 4 dernières années: 0 ;
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 1;
- Nombre de publiants: 8 sur 8.

## 2 • Déroulement de l'évaluation

### Programme de la visite :

12h45-13h15 : réunion des membres du comité avec le délégué scientifique de l'AERES

13h15-13h30 : Entretien avec le représentant de l'Université de Lille 2

13h30-14h30 : Exposé du Directeur

14h30-16h00 : Présentations scientifiques

- Désynchronisation myocardique et caspase
- Modèle cardiotoxique (doxorubicine)
- Diabète et métabolisme myocardique

16h00-16h30 : Réunion avec les étudiants et les personnels IATOS

16h30-17h30 : Délibération des membres du comité

La visite sur site a commencé par un entretien avec le directeur de l'unité et les représentants de l'université et de l'UFR de médecine ; ces derniers ont souligné le soutien qu'ils apportaient à cette équipe d'accueil.

Le directeur a ensuite présenté le bilan et le projet 2010-2013 devant le comité d'experts et les membres de l'unité. Des questions ont été librement posées à chacun des chercheurs afin de compléter ou d'illustrer l'exposé du directeur et le document écrit qui avait été adressé aux experts.

Une discussion générale a ensuite eu lieu. Des questions au directeur de l'unité et aux membres de son équipe ont permis des échanges approfondis, aussi bien sur l'organisation de l'équipe que sur ses projets.

La réunion s'est terminée par la délibération du comité suivie d'un court entretien de conclusion avec le directeur de l'EA.



### 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Cette demande d'EA fait suite à la scission volontaire du groupe actuel faisant l'objet de la demande et de l'EA « Biologie et Physiologie des états septiques ». Dans le cadre de cette demande, le comité n'a évalué que les travaux et les projets des membres qui constituent la nouvelle unité.

Le thème de recherche initial concernait les mécanismes conduisant à la dysfonction myocardique septique et notamment l'apoptose et l'ouverture du pore de perméabilité. La nouvelle demande porte sur le même type de mécanisme (signaux de mort cellulaire et mitochondrie) mais dans un axe plus « cardiologique ». Ce changement d'axe est analysé à la fois par la nécessité intellectuelle de trouver un modèle moins aigu que le sepsis (cardiopathie transitoire) mais aussi par l'état des forces locales et l'adéquation aux thématiques de l'IFR.

L'analyse bibliométrique montre une production moyenne quantitativement mais en adéquation avec la taille de l'équipe, excellente qualitativement: 20 articles originaux, IF = 5.5 noter « Circulation (IF=12), JACC (IF=9), AJRCCM (Amer J Resp Crit Care Med IF 9) » les publications sont celles de cette partie de l'EA et excluent les publications cliniques des membres de l'équipe.

Evolution au cours des 4 dernières années : il faut signaler la présence d'un ingénieur-chercheur de grande qualité qui à la fois développe des outils originaux d'exploration mais participe activement aux recherches et aux publications. Le point faible est le manque d'ouverture vers les jeunes scientifiques (master, thèse) non médecins.

Les projets sont au nombre de 3. Le premier concerne les conséquences métaboliques de l'activation des caspases dans un modèle porcin de désynchronisation cardiaque, ce projet paraît le moins abouti des trois en termes de faisabilité et de cohérence thématique, le deuxième projet est consacré aux mécanismes de la toxicité myocardique de la doxorubicine, modèle utilisé comme modèle étalon de la dysfonction myocardique chronique, le troisième projet concerne la relation MIF hypoxie et métabolisme mitochondrial

Les membres de l'unité collaborent avec 4 unités de l'université de Lille 2, dont 3 EA et une unité INSERM, une unité INSERM de Lyon et une équipe italienne.

Les membres de l'unité participent aux enseignements de M1. Sur les 4 doctorants qui ont obtenu leur thèse dans l'unité, 2 sont MCF et 2 sont médecins.

L'unité ne bénéficie pas de contrats nationaux et européens .

### 4 • Analyse de la vie de l'unité

— En termes de management :

Le leadership du directeur est incontestable. Les membres de l'unité se réunissent régulièrement et les étudiants et les personnels ITA/IATOS sont co-auteurs des publications.

— En termes de ressources humaines :

Il existe un besoin urgent et majeur de recruter un (des) chercheur et un technicien et surtout d'avoir des étudiants de M2 et/ou de doctorants non médecins travaillant dans l'équipe.

— En termes de communication :

Le directeur de l'unité bénéficie d'une bonne notoriété locale, nationale et internationale sur sa thématique.



## 5 • Conclusions

– Points forts :

- Grande rigueur méthodologique et homogénéité des thématiques de recherche développées au cours du précédent contrat quadriennal.
- Bonne insertion locale.
- Qualité de la recherche et bon impact en terme de publications.
- Originalité de la thématique.
- Projets de l'équipe en adéquation avec ses compétences et sa taille.
- Implication des membres de l'unité dans les enseignements de 2ème et de 3ème cycle.

– Points à améliorer :

- Augmenter le recrutement de masters et thésards non médecins,
- Thématique originale mais un peu isolée dans le tissu scientifique lillois.
- Malgré plusieurs publications majeures et une bonne reconnaissance dans la discipline, la place de l'unité dans le paysage national et international doit être renforcée, notamment sur le sujet mitochondrie.

– Recommandations :

- La qualité du groupe contraste un peu avec un certain manque d'ambition en terme de présence locale et internationale. Il n'est pas présenté à cette heure de projet de labellisation Inserm, ce projet semblant possible si le groupe s'allie avec une équipe du site travaillant sur la dysfonction myocardique et la coagulation.
- Identifier et attirer des étudiants et des jeunes chercheurs. Augmenter le nombre de chercheurs publiants.
- Rechercher plus activement des financements compétitifs (ANR, CEE).

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	A+	A





Lille, le mardi 31 mars 2009

Monsieur Pierre GLORIEUX  
Directeur de la section des unités de  
recherche.  
Agence d'Evaluation de la Recherche et de  
l'Enseignement Supérieur (AERES)  
20, rue Vivienne  
75002 PARIS

N/Réf. : CS/PMR/SD/09/03/23  
V/Réf. : EVAL-0593560Z-S2100012139

**Objet : Observations sur le Rapport d'évaluation de l'Unité de recherche : Signaux de mort cellulaire métabolisme mitochondrial, dysfonction myocardique dirigée par le Professeur Rémi NEVIERE**

Monsieur le Directeur,

Je m'associe aux remerciements formulés par l'ensemble de la direction du Laboratoire pour la qualité du rapport fourni à la suite de l'expertise de cette unité de recherche.

Au titre de l'établissement, le Vice-Président du CS et moi-même n'avons aucune remarque particulière à formuler en complément de celles exprimées par le directeur dont vous trouverez copie ci-jointe.

Veillez agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes meilleures salutations.

**Pr. Christian SERGHERAERT**



**DOCUMENT 1**

Un document mentionnant les erreurs factuelles (libellé ou numéro d'unité ou d'équipe erroné, corrections de ponctuation ou orthographiques...)

**Page 1** Nom de l'unité à modifier : il manque une virgule  
« Signaux de mort cellulaire, métabolisme mitochondrial, dysfonction myocardique »

**Page 2** Nom de l'unité à modifier : il manque une virgule  
« Signaux de mort cellulaire, métabolisme mitochondrial, dysfonction myocardique »

**Page 4** changer « allication » en allocation

**Page 4** changer « présentation scientifiques » en « présentations scientifiques »

**Page 4** changer « cours entretien » avec « court entretien »

**Page 5** changer « bone » en « bonne » (dernière ligne)

**DOCUMENT 2**

Pour la proposition de courrier concernant les observations de portée générale sur le rapport d'évaluation nous indiquons :

« L'ensemble de l'équipe remercie le comité d'évaluation pour son travail. »

Signature du responsable