



MRTE - mobilité réseaux territoire environnement

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. MRTE - mobilité réseaux territoire environnement. 2009, Université de Cergy-Pontoise - UCP. hceres-02033318

HAL Id: hceres-02033318

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033318>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire Mobilités, Réseaux, Territoires et
Environnement (MRTE)

de l'Université de Cergy-Pontoise



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire Mobilités, Réseaux, Territoires et
Environnement (MRTE)

de l'Université de Cergy-Pontoise

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



Rapport d'évaluation



L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Laboratoire Mobilités, Réseaux, Territoires et Environnement (MRTE)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 4113

Nom du directeur : M. Gilles HUBERT

Université ou école principale :

Université de Cergy-Pontoise

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date(s) de la visite :

29 octobre 2008



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Alain MOTTE, Université Paul Cézanne Aix-Marseille 3

Experts :

Mme Sabine BARLES, Université Paris 8

Mme Monique DACHARRY, Université Lille 1

Mme Bernadette MERENNE-SCHOUMAKER, Université de Liège (Belgique)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Jean GIRARDON, représentant le CNU

Mme Maria GRAVARI-BARBAS, représentant le CNU

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

Gabriel DUPUY

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Françoise MOULIN CIVIL, Présidente de l'université



Rapport d'évaluation



1 • Présentation succincte de l'unité

- Le laboratoire MRTE a été créé en 1998, est devenu jeune équipe en 2002 puis équipe d'accueil en 2005.
- L'équipe de recherche a un effectif de 15 membres permanents (dont 13 Enseignants-chercheurs, 1 ingénieur d'études, 1 PRAG) auxquels il convient d'ajouter 12 doctorants et 2 chargés de recherche contractuels. Le nombre total de membres de l'équipe est donc de 29 en septembre 2008.
- Nombre d'HDR : 4. Nombre de thèses soutenues : 2.
- Nombre de thèses en cours : 12 dont 8 ont plus de trois années, 7 plus de quatre années. Nombre de thésards financés : 2 dont 1 bourse CIFRE, 1 bourse INRETS.
- Nombre de publiants : 6 sur 13 EC soit 46 %
- L'équipe a un caractère pluridisciplinaire puisqu'elle regroupe quatre disciplines parmi les enseignants chercheurs : géographie (6/13 section 23 CNU), aménagement de l'espace et urbanisme (4/13 section 24 CNU), génie civil (2/13 section 60 CNU) et sciences de l'information et de la communication (1/13 section 71 CNU). Par ailleurs, elle entretient des rapports avec d'autres composantes scientifiques de l'Université de Cergy-Pontoise, droit et économie, entre autres.
- Il s'agit donc d'une petite équipe dont la constitution dépend des recrutements qui ont été effectués à des fins essentiellement pédagogiques. Elle accueille aussi quelques chercheurs qui ont choisi d'y être rattachés quoique non issus de la géographie ou de l'aménagement. Elle se caractérise par un âge moyen de 40 ans (PR et MCF), un renouvellement rapide des enseignants-chercheurs, l'émergence récente de nouveaux thèmes de recherche et un ancrage certain dans la jeune Université de Cergy-Pontoise. Cette université de socle pluridisciplinaire, multi-sites (12 implantations en Ile-de-France), aux initiatives « innovantes » (participations au PRES territorial, au pôle de compétitivité ADVANCITY - partenariats Université/IUFM, UCP/ESSEC, UCP/IPAG), est elle-même en pleine croissance.

2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation a été organisée au siège du laboratoire de recherche, dans les locaux de l'université de Cergy-Pontoise. La séance s'est déroulée de 9h30 à 13h en cinq séquences : réunion des experts, accueil des participants et exposé de la présidente de l'université, audition de l'équipe de recherche et questions des experts, audition du directeur, réunion de bilan à huis clos des experts.

Une partie importante de l'équipe était présente. Le bilan et le projet ont été présentés par le directeur et les responsables des trois axes de recherche, avec l'aide d'un diaporama de très bonne qualité. Les membres du laboratoire ont eu l'opportunité de participer aux débats. La séance a permis des échanges nombreux et s'est déroulée dans une bonne ambiance.



3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le laboratoire MRTE est engagé dans des activités nombreuses qui conduisent à des résultats concrets et intéressants dans de nombreux domaines : publications scientifiques, contrats d'études et de recherche, intégration aux réseaux de recherche nationaux et internationaux, enseignements universitaires en partenariat, collaborations avec les acteurs professionnels et les décideurs des collectivités territoriales.

Les publications scientifiques ne sont toutefois pas assez nombreuses tant du point de vue quantitatif que qualitatif. Sur le plan quantitatif, les rythmes de publication sont moyens (28 publications en 2005, 22 en 2006, 26 en 2007, 17 en 2008) pour l'ensemble des 13 chercheurs. Sur le plan qualitatif, les publications en français dominent largement, et la plupart se retrouvent dans des revues nationales ou des revues internationales qui, si elles disposent d'un comité de lecture, ne sont pas de premier plan. Par ailleurs, il y a une grande dispersion des thématiques qui ne permet pas une concentration des efforts pouvant conduire à des résultats scientifiques forts et ayant un impact national et international important. La relative faiblesse de la production de l'équipe peut être mise en rapport avec le fonctionnement même de la plupart des membres du laboratoire qui se focalisent principalement sur des contrats de recherche appliquée se prêtant plus difficilement à des publications scientifiques.

Le nombre de thèses et de HDR soutenues reste faible. L'attractivité n'est donc pas très forte, comme en témoigne le recrutement des doctorants : ces derniers sont peu nombreux et travaillent sur des thématiques parfois un peu éloignées des centres d'intérêt du laboratoire. A l'exception des recherches sur les nuisances sonores qui offrent une perspective exceptionnelle, le reste des activités du laboratoire, malgré le dynamisme du thème « Transports et territoires », apparaît assez limité : peu de professeurs invités, peu d'organisation de colloques internationaux.

L'équipe, de taille plutôt petite, a toute sa légitimité dans le contexte de l'université de Cergy-Pontoise, mais, « handicapée » par sa petite taille, elle n'a pas encore les moyens de développer une stratégie très attractive.

Dans un tel contexte d'ouverture nécessaire et de multiplicité des perspectives, d'une part, et, d'autre part, de la faiblesse de l'équipe en effectifs et en moyens, les grands écueils sont la dispersion et la superficialité des travaux de stricte recherche. La demande sociale de connaissances en ces domaines est prégnante et exigeante, principalement dans le cadre évolutif des espaces urbanisés.

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le groupe « Transports et territoires » semble le plus actif et le mieux introduit dans le concert de la recherche internationale alors que le groupe « Dynamiques territoriales » semble le plus faible et le plus dispersé dans ses préoccupations de recherche ; quant au groupe « Risques et environnement », ses champs d'investigation semblent aussi très (trop) larges même si certains axes des travaux révèlent des potentialités comme celui de la perception de l'environnement sonore ou encore de l'analyse des aléas et de la vulnérabilité des territoires.

L'équipe n'est pas encore capable de définir avec précision l'objet principal de ses recherches. Le projet met l'accent sur les méthodes « analyser, évaluer, représenter » et sur les liens, assez classiques, entre environnement, sociétés et territoires. Une cohérence est recherchée à travers la structuration en trois axes et, d'une part l'identification de thèmes transversaux (ou passerelles entre deux d'entre eux), thèmes portés par des chercheurs susceptibles de jouer ce rôle de relais, et d'autre part, par l'accent mis sur la cartographie et les outils de représentation dans chacun des axes, ce qui en fait un élément de transversalité. L'atteinte de cet objectif de cohérence interne n'est pas garantie. Chacun des trois axes est en effet éclaté en de nombreux



sous axes parfois très éloignés les uns des autres, en particulier (mais pas seulement) dans l'axe « Dynamiques territoriales ». Les thèmes abordés sont trop nombreux. Ils devraient être limités en nombre par l'identification des points forts dans un paysage scientifique de plus en plus concurrentiel. L'équipe dispose de compétences scientifiques originales qui sont pour l'instant « noyées » dans l'ensemble. Ces compétences sont en grande partie liées à son potentiel d'interdisciplinarité qui pourrait être encore développé (lui-même favorisé par la petite taille de l'équipe, qui peut dans ce cas être transformée en atout). Le laboratoire devrait donc définir avec précision les questions scientifiques au cœur de son projet de recherche afin de pouvoir mieux organiser le futur des travaux et notamment le choix des sujets de thèse.

5 • Analyse de la vie de l'unité

La gouvernance de l'équipe est efficace et lucide : le comité a été frappé par la qualité et la volonté de progresser du directeur du laboratoire qui met tout en œuvre pour créer un climat favorable à la recherche, pour intégrer les préoccupations de chacun et pour fédérer les intérêts ou encore les recentrer sur quelques problématiques majeures. Les membres de l'équipe nous semblent aussi assez solidaires ce qui laisse présager de potentialités pour le futur. Les problèmes pointés plus haut sont donc pleinement intégrés par la direction du laboratoire qui met en place un ensemble de moyens pour y remédier. Le bon esprit d'équipe qui visiblement y règne incite le comité à penser que, outre les difficultés structurelles (université « périphérique », petite taille de l'équipe, constitution progressive au gré des besoins de l'enseignement), les mesures nécessaires sont prises progressivement pour créer une réelle dynamique de développement.

La gouvernance du laboratoire est appuyée par un règlement intérieur, par la réunion d'un conseil de laboratoire et celle d'une assemblée générale, dispositifs appropriés pour constituer une équipe et dépasser la juxtaposition de chercheurs.

6 • Conclusions

L'équipe, de constitution récente, est en voie de consolidation et a commencé le travail de resserrement des thématiques. Elle fonctionne en effet encore sur une méthodologie de travail plus que sur des questionnements scientifiques prioritaires. Le travail de resserrement n'est pas encore allé assez loin : il est nécessaire d'identifier les problématiques qui permettront à l'équipe d'être concurrentielle à l'échelle francilienne et nationale. Le fait d'être une petite équipe n'est pas un handicap majeur mais le risque est de ne pas atteindre un apport suffisant par rapport à des équipes qui ont beaucoup investi dans chacun des thèmes abordés. Le passage à la compétence internationale est un défi que l'équipe ne peut relever dans le prochain quadriennal et elle ne pourra le faire dans les quadriennaux suivants que si elle investit clairement dans ses domaines porteurs.

– Points forts :

- Des thématiques de recherche avec un bon potentiel de développement.
- Une excellente gouvernance.
- Un bon esprit d'équipe.
- L'implication de la présidence de l'université.



– Points à améliorer :

- Centrer les recherches sur les thématiques ayant un grand potentiel.
- Publier plus et mieux, en particulier en ciblant les supports de publication.

– Recommandations :

- Mettre en place un programme de recherche ciblé, dans lequel on puisse identifier clairement un nombre restreint de problématiques de recherche.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	A	B

LA PRESIDENCE

33 BOULEVARD DU PORT
95011 CERGY-PONTOISE CEDEX

téléphone 01 34 25 61 25
télécopie 01 34 25 61 27

M. Alain MOTTE
Université Paul Cézanne Aix-Marseille 3
Président du comité d'évaluation AERES

Réf. : FMC/FG/GH.09.500449

Cergy, le 27 avril 2009

Affaire suivie par : Pauline Dreux-Palassy
Tél : 01 34 25 72 68
pauline.dreux-palassy@u-cergy.fr

Objet : Remarques de fond sur le rapport de l'AERES du laboratoire MRTE - EA 4113

Cher collègue,

L'université se joint au directeur du laboratoire, Gilles Hubert, pour remercier le comité de visite du travail effectué et de l'analyse rendue.

L'université fait confiance à la gouvernance de l'unité, saluée par le rapport, pour mettre en œuvre les recommandations judicieuses du comité, notamment en termes d'identification des thèmes porteurs et d'amélioration du nombre et du niveau des publications.

Recevez, cher collègue, mes salutations distinguées,

La présidente



Françoise Moulin-Civil