



LIRDEF - Laboratoire interdisciplinaire de recherche en didactique, éducation et formation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LIRDEF - Laboratoire interdisciplinaire de recherche en didactique, éducation et formation. 2010, Université Montpellier 2, Université Paul-Valéry Montpellier 3. hceres-02033260

HAL Id: hceres-02033260

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033260>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Laboratoire Interdisciplinaire de Recherche en
Didactique, Education et Formation : LIRDEF
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Montpellier 2

Université de Montpellier 3

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Laboratoire Interdisciplinaire de Recherche en
Didactique, Education et Formation : LIRDEF
sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Montpellier 2

Université de Montpellier 3

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité :

Laboratoire Interdisciplinaire de Recherche en Didactique, Education, Formation (LIRDEF)

Label demandé :

EA

N° si renouvellement :

EA 3749

Nom du directeur :

Mme Dominique BUCHETON (bilan), M. Jean-Charles CHABANNE (projet)

Membres du comité d'experts

Président :

M. Bertrand DAUNAY, Université Lille 3

Experts :

Mme Michèle ARTIGUE, Université Paris 7

M. Joaquim DOLZ, Université de Genève, Suisse

M. Christian ORANGE, Université de Nantes

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels :

M. Joël LEBEAUME, Université Paris Descartes, CNU

Représentants présents lors de la visite

Déléguée scientifique représentant de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Christian PERIGAUD, vice-président du conseil scientifique de l'université Montpellier 2

M. Patrick GILLI, vice-président du conseil scientifique de l'université Montpellier 3



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

15 janvier 2010

La visite s'est déroulée selon le planning prévu :

11h30-13h30: Réunion en huis clos du comité de visite.

13h30-14h10 : Présentation de l'unité de recherche (bilan et projet) par l'actuelle directrice et le futur directeur de l'unité (20 mn) et questions du comité (20 mn).

14h10-16h10 : Présentation des quatre équipes par chaque responsable (15 mn de présentation et 15 mn de questions du comité pour chaque équipe).

16h10-16h30 : Conclusion sur l'ensemble du projet (10 mn de présentation et 10 mn de discussion).

16h30-16h45 : Pause.

16h45-17h30 : Rencontre entre le comité et 5 doctorants (représentant les 4 équipes).

17h45-18h30 : Rencontre entre le comité et les vice-présidents du conseil scientifique des universités Montpellier 2, et de Montpellier 3, en présence du directeur de l'IUFM.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le LIRDEF est reconnu comme équipe d'accueil depuis 2003. L'unité de recherche, qu'ont rejointe entre-temps des chercheurs du Centre de Recherches sur la Formation, l'Education et l'Enseignement (CERFEE), est structurée en 4 équipes (Activités, Langage, formation et Apprentissage : ALFA, Didactique et Socialisation : DS, Etudes et Recherches sur l'enseignement des sciences : ERES, Travail, Formation et Développement : TFD). C'est donc le projet pour un troisième quadriennal qui est présenté.

L'unité de recherche s'est spécialisée dans une approche pluridisciplinaire des situations d'enseignement et de formation avec une centration des recherches sur l'activité située des acteurs, le rôle du langage dans les situations investiguées, la question de la construction et de l'organisation des savoirs. L'approche didactique, dominante, structure diverses approches théoriques des équipes de l'unité. La dimension praxéologique des recherches est importante et oriente à la fois les recherches et les partenariats avec le tissu professionnel local.

Le LIRDEF, rattaché à l'IUFM de l'académie de Montpellier jusqu'à son intégration en janvier 2008, a désormais pour établissement principal l'université Montpellier 2. L'université Montpellier 3 sera, pour le prochain quadriennal, établissement secondaire. Les vice-présidents des conseils scientifiques de ces deux universités ont signalé le rôle important que peut jouer le LIRDEF dans la structuration régionale de la recherche en sciences humaines, dans le domaine de l'éducation, dans les diverses structures régionales actuellement mises en place, notamment le pôle SHS du PRES et la MSHS envisagée à l'horizon de 2012, année prévue de la fusion des trois universités de Montpellier.



- **Equipe de Direction :**

Dominique BUCHETON, directrice pour le quadriennal 2006-2010 ;

Jean-Charles CHABANNE, directeur de l'unité pour le prochain quadriennal et directeur de l'équipe ALFA ;

Daniel FAVRE, directeur-adjoint du LIRDEF et directeur de l'équipe DS ;

Jean-Michel DUSSEAU, directeur-adjoint du LIRDEF et directeur de l'équipe ERES ;

Serge LEBLANC, directeur-adjoint du LIRDEF et directeur de l'équipe TFD.

- **Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

NB : ce bilan a été effectué suite à des correctifs importants apportés par le comité de visite et après

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 27 | 25 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 3 | 3 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 23 | 24 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 0,5 | 0,5 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | 1 | 1 |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 25 | 28 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 14 | 11 |

consultation du directeur de l'unité, le rapport initial identifiant mal le statut de certains membres (plusieurs associés identifiés comme titulaires et imprécisions quant au statut réel de certains membres).

2 • **Appréciation sur l'unité**

- **Avis global :**

L'unité a un réel rayonnement national et international (surtout dans le monde francophone) en raison de quelques importantes recherches et publications, qui servent de référence dans le champ, et de ses relations avec plusieurs réseaux de recherches et équipes de recherches, nationales et internationales. L'unité aborde des questions théoriques intéressantes, avec des originalités sur le plan épistémologique, et qui rencontrent les préoccupations des champs professionnels concernés (au premier plan desquels l'école et les lieux de formation). La composition pluridisciplinaire de l'unité est mise à profit pour croiser des cadres théoriques divers mais proches, par la participation de nombreux chercheurs à des programmes de recherche communs, qui structurent davantage l'unité que ne le fait l'organisation en équipes de tailles inégales du point de vue des statutaires, organisation partiellement héritée de l'histoire. La production scientifique de l'unité est importante et diversifiée, mais est inégalement répartie entre ses membres.



- **Points forts et opportunités :**

L'intérêt et l'originalité de certaines recherches sont une source de reconnaissance nationale et internationale (surtout dans le monde francophone), de même que sont nombreuses les publications à être reconnues dans le champ.

La composition pluridisciplinaire de l'unité permet le croisement de cadres théoriques divers (sciences de l'éducation, didactiques des disciplines, interdidactique, didactique professionnelle...), au sein de chaque équipe et entre les équipes.

Le dynamisme des recherches est manifesté également par l'organisation de nombreuses manifestations scientifiques et par un fort investissement dans plusieurs réseaux internationaux de recherches et avec des équipes de recherche régionales, nationales et internationales.

La dimension praxéologique de nombreuses recherches permet plusieurs partenariats avec des structures professionnelles locales (Direction Régionale des Affaires Culturelles, l'Institut Régional du Travail Social), une relation forte de la recherche avec l'activité d'enseignement et de formation au sein de l'IUFM, la production d'outils pour la formation.

- **Points à améliorer et risques :**

La production scientifique (importante) et la participation à des programmes de recherche sont inégalement réparties entre les membres de l'unité. La part des publications dans une autre langue que le français est, dans la plupart des équipes, extrêmement faible. Les présentations des publications dans le rapport ne sont pas identiques d'une équipe à l'autre et n'obéissent pas toujours (notamment pour l'identification des rubriques) aux critères de référencement des productions scientifiques en usage.

Pour une mise en valeur de l'unité, les axes fédérateurs centraux mériteraient d'être davantage explicités : si les enjeux globaux que se donne l'unité sont apparents, les nombreuses recherches menées font courir le risque d'une dispersion si ne sont pas établies des priorités, par la détermination d'axes de recherche centraux opérationnels.

L'orientation praxéologique, qui est un atout et une réponse à des besoins et des demandes sociales, peut faire courir le risque d'un guidage de la recherche par les injonctions institutionnelles ou les sollicitations du terrain.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Une définition plus explicite, mieux centrée et davantage justifiée des axes porteurs du projet pourrait amener l'unité à s'interroger sur la pertinence de sa structuration en équipes. Cela permettrait également de mieux centrer les recherches sur les aspects qui, dans le projet, conçu logiquement dans la continuité du bilan, sont émergents et originaux par rapport à ce dernier.

Le LIRDEF a vocation à être un élément fédérateur de la recherche en éducation dans le PRES et la future université de Montpellier et dans la maison des SHS projetée. Les initiatives déjà prises par l'unité en la matière devraient aboutir à une vraie stratégie de structuration de la recherche en éducation, en collaboration avec d'autres unités concernées, au niveau régional.

Le prochain quadriennal doit être mis à profit pour penser la relève en matière de direction de recherche : des HDR notamment doivent être envisagées ainsi qu'un plan pluriannuel de recrutement, avec l'appui des tutelles.



- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

| | |
|---|--------|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet | 20 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet | 10 |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)] | 71% |
| Nombre d'HDR soutenues | 4 |
| Nombre de thèses soutenues | 10 |
| Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...) | 2 PEDR |

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

L'unité aborde des questions théoriques intéressantes, avec des originalités sur le plan épistémologique. Les travaux sur les gestes professionnels menés au sein de l'ERT associée à l'unité (réunissant des chercheurs de plusieurs laboratoires), et les publications qui en découlent ont eu un impact réel dans le champ. D'autres travaux de l'unité font référence et les approches interdidactiques de plusieurs équipes sont originales et pertinentes.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

La quantité des publications est grande et des ouvrages importants dans le champ ont été publiés suite à des programmes de recherche : on compte notamment 79 publications dans des revues reconnues par l'Aeres pour ce qui concerne les sciences de l'éducation (soit env. 2.9 articles par EC sur 4 ans), 18 directions d'ouvrages, 67 chapitres d'ouvrages et de nombreuses communications publiées dans des actes de colloques et congrès. Mais la production scientifique est inégalement répartie entre les membres de l'unité de recherche et le nombre des articles publiés dans des revues locales est relativement important par rapport au nombre d'articles publiés dans des revues scientifiques nationales ou étrangères. La part des publications dans une autre langue que le français est, dans la plupart des équipes, extrêmement faible. Dix thèses ont été soutenues. Il faut signaler la qualité de l'accompagnement doctoral, souligné par les doctorants, accueillis dans les séminaires des équipes et de l'unité de recherche, aidés dans leur travail de recherche par les membres de l'équipe et rapidement impliqués dans les tâches de recherche et de publication, même si l'on peut regretter l'absence de lieu et d'occasions institutionnelles de rencontre entre les doctorants des différentes équipes.



– **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

On relève de nombreuses relations avec des réseaux de recherches (OPEN (observatoire des pratiques enseignantes), PIRSTEC (prospective interdisciplinaire en réseau pour les sciences et technologies cognitives), REF (recherche en éducation et formation), RESEIDA (recherches sur la socialisation, l'enseignement, les inégalités et les différenciations dans les apprentissages), VISA (vidéos de situations d'enseignement et d'apprentissage) ou des laboratoires de recherches, nationaux ou internationaux (mais essentiellement francophones), qui donnent lieu à la participation à plusieurs recherches portées par d'autres unités de recherche.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

– **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Les quelques invitations à des manifestations internationales proprement dites se combinent avec des invitations à des conférences à destination du monde professionnel. Il faut noter le faible nombre de PEDR au sein de l'unité (2).

– **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Le nombre d'enseignants-chercheurs d'autres universités associés au projet (6, dont 2 du Maroc et 3 du Liban) et de doctorants actuellement inscrits (28, dont 3 étrangers) est le signe d'une certaine attractivité de l'unité.

– **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

On note deux programmes ERT portés par l'unité, deux autres nationaux (PUCA et IMASUP), la participation à un programme international financé (Biohead Citizen), la contribution d'un membre à une ANR.

– **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

L'unité participe à plusieurs réseaux de recherches (OPEN, PIRSTEC, REF, RESEIDA, VISA), a de fortes relations avec quelques laboratoires français et étrangers et participe activement à l'organisation de colloques internationaux.

– **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

La valorisation des recherches est un souci de l'unité, dans les structures universitaires (masters), de formation (IUFM, IRTS), institutionnelles (DRAC). Les publications de vulgarisation à destination des professionnels et particulièrement des enseignants sont nombreuses.

• **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

– **Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

L'unité de recherche organise des séminaires mensuels communs aux quatre équipes sur des thématiques de recherche, en outre des organes de décision permettent les échanges sur l'organisation : l'équipe de direction et le conseil du LIRDEF (composé de l'équipe de direction et de deux représentants par équipe). L'organisation de l'unité en quatre équipes (comprenant de 5 à 9 enseignants-chercheurs titulaires) entre en tension avec les transversalités de nombreuses recherches effectuées au sein de l'unité et avec la distribution des différentes disciplines dans les équipes.



- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Des programmes de recherche innovants pour certains, mais tous les membres de l'unité n'y sont pas investis de la même manière : une plus grande dynamique collective aiderait les enseignants-chercheurs peu investis dans des programmes de recherche et/ou peu producteurs à se saisir des opportunités que peut donner l'unité.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Quatre masters sont adossés à l'unité et les recherches informent directement les activités de formation à l'IUFM. Des collaborations avec des équipes de la région concernées par les questions d'éducation font du LIRDEF un moteur potentiel pour la structuration régionale de la recherche en éducation.

- Appréciation sur le projet :

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet se fonde sur le bilan du dernier quadriennal et précise des axes de recherche généraux, destinés à mettre en lumière les collaborations scientifiques entre les membres des équipes, mais sans que ressortent clairement les lignes de force que vise l'unité de recherche.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Concernant la dotation de base, elle sera répartie en cinq parts égales, une par équipe et une commune ; l'utilisation de la part de chaque équipe sera laissée à l'appréciation des responsables de l'équipe, avec une priorité donnée aux dépenses de financement de la recherche, notamment pour des missions portant sur les thématiques prioritaires et aux dépenses liées au développement de l'unité de recherche (réseaux correspondant aux programmes actifs). La cinquième part servira essentiellement au financement des déplacements des membres de l'équipe de direction pour les besoins de l'unité ou les invitations au séminaire commun.

- Originalité et prise de risques :

Globalement, le projet ne montre pas d'orientation nouvelle par rapport au bilan et envisage plutôt la continuité des recherches engagées.



4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : Activité, Langage, Formation et Apprentissage (ALFA)

Responsable :

Directrice pour le précédent quadriennal : Mme Dominique BUCHETON

Directeur pour le projet : M. Jean-Charles CHABANNE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 6 | 5 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 6 | 9 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | / | / |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 3 | 4 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 4 | 3 |

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'équipe ALFA est reconnue sur la scène internationale (surtout francophone) par ses travaux réalisés sur l'activité enseignante et les gestes professionnels. Ces travaux sont de grande qualité et pionniers dans le domaine, tout en étant articulés aux besoins de l'enseignement et de la formation. Leur impact est visible dans la didactique des disciplines et la didactique professionnelle.

L'équipe a entrepris de nombreux programmes de recherches, dont certains dans le cadre d'une collaboration nationale ou internationale avec un réseau important d'équipes de recherches. Les publications en lien avec certains de ces programmes, importantes (2 directions d'ouvrages, 14 chapitres d'ouvrages, 8 articles dans des revues reconnues, plusieurs conférences invitées et communications dans des colloques scientifiques), montrent une réelle notoriété de l'équipe grâce à la diffusion de ses travaux (c'est essentiellement le programme de l'ERT qui a été productif), même si les publications sont très inégalement réparties entre les membres de l'équipe.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

L'équipe ALFA est actuellement reconnue, localement, nationalement et internationalement : le nombre de demandes d'interventions réalisées par différentes institutions est un indice de son rayonnement, de même que ses relations avec des équipes de recherche françaises ou étrangères, dans le cadre de ses programmes de recherche ou dans le cadre de réseaux de recherche divers (REF, OPEN). Le nombre des manifestations scientifiques que l'équipe a organisées ou auxquelles elle a participé est important. Il faut noter par ailleurs un investissement très important de l'équipe dans la valorisation des recherches, que ce soit dans la participation active à la formation des enseignants ou dans les publications à dimension professionnelle. Cependant, en dehors de l'ERT (2003-2007), l'équipe n'a pas bénéficié de financements externes.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

Les séminaires de travail sont réguliers et peuvent favoriser une dynamique entre les chercheurs dans la collaboration et la prise de décisions. Les responsabilités et la distribution des ressources sont bien assurées par les responsables.

La part faite aux questions de formation des enseignants dans les recherches, que ce soit directement (comme objets propres) ou indirectement (comme applications), donne une place réelle à l'équipe dans les structures actuelles ou à venir de formation des enseignants ; il faut noter par ailleurs les liens établis entre recherche et enseignement dans la direction de masters sur des objets relevant des thématiques de recherche de l'équipe. Les doctorants disent être bien accueillis, accompagnés dans leur travail par les membres de l'équipe et rapidement impliqués dans les tâches de recherche et de publication.

- **Appréciation sur le projet :**

Les orientations fournissent un cadre de référence commun et pertinent pour les axes du programme de recherche et devraient faciliter les échanges entre les chercheurs impliqués, même si la répartition entre les chercheurs dans les 4 axes proposés montre plutôt une coupure en deux grands ensembles (axe 1 et 2 d'un côté, axes 3 et 4 de l'autre). Il faut souligner la rigueur des propositions visant le développement d'une recherche fondamentale sur l'enseignement et la formation, ainsi que la présentation subtile des liens entre ces recherches et la pratique. Le projet est donc pertinent et faisable et peut également être un vecteur des recherches communes à l'ensemble du LIRDEF.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

Équipe au potentiel riche avec des recherches nationalement et internationalement connues. Il faut souligner globalement la quantité et la qualité des productions scientifiques, même si elles sont inégalement réparties au sein de l'équipe.

- **Points forts et opportunités :**

Les thématiques de recherches de l'équipe sont pertinentes dans le champ actuel des sciences de l'éducation et le croisement de cadres théoriques et méthodologiques divers rend intéressante l'approche pluridisciplinaire revendiquée. Cette équipe contribue à mieux caractériser le fonctionnement des pratiques des enseignants et les gestes professionnels et à fournir des savoirs de référence issus de ces recherches pour l'enseignement et la formation.

- **Points à améliorer et risques :**

L'aide à la publication pour les chercheurs peu producteurs permettrait de créer une meilleure dynamique collective et de réduire l'inégalité de l'implication des membres de l'équipe (certains chercheurs associés ne sont cités comme collaborateurs dans aucun programme, certains enseignants-chercheurs permanents n'apparaissent que dans un programme, alors que des enseignants du secondaire associés, non chercheurs statutaires, apparaissent dans trois ou quatre programmes). L'absence de financements propres risque de ne pas permettre la pérennité des collaborations internationales.



– Recommandations :

Améliorer la mise en relation des chercheurs et des programmes, par une mise en cohérence épistémologique encore plus nette des recherches engagées. Viser la recherche d'une plus grande reconnaissance internationale par une augmentation des publications en langues étrangères.

Intitulé de l'équipe : Didactique et socialisation (DS)

Responsable : M. Daniel FAVRE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 5 | 5 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 3 | 3 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 9 | 8 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 0,5 | 0,5 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | / | / |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 6 | 7 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 7 | 7 |

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

L'équipe mène des recherches sur l'apprentissage et l'enseignement de la biologie dans divers contextes et sur leurs implications en termes de valeurs, d'éducatifs et de questions socialement vives. La mise en cohérence des trois axes de recherche de l'équipe est faite à la fois par les relations théoriques qui sont explicitées et par l'implication croisée des chercheurs collaborant à ces axes.

Le bilan livre une somme importante de publications scientifiques dans le champ (10 directions d'ouvrages, 28 chapitres d'ouvrages, 28 articles dans des revues reconnues et de nombreuses communications publiées), auxquelles s'ajoutent plusieurs publications hors champ et/ou de chercheurs associés au laboratoire mais aussi des travaux de valorisation, sous forme de conférences ou d'outils utilisables par des professionnels.

Toutefois, les publications sont inégalement réparties parmi les membres de l'équipe et le taux de producteurs parmi les chercheurs et enseignants-chercheurs titulaires (50%) est faible, de même que le nombre de thèses soutenues (2) ou de doctorants actuellement inscrits (7) au regard du nombre d'HDR (7).



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

Cette équipe montre une capacité à créer des liens nationaux et internationaux avec d'autres structures de recherches ; des chercheurs d'autres établissements français et étrangers y sont associés.

Plusieurs membres de l'équipe ont été invités à des conférences dans le cadre de colloques nationaux ou internationaux ou à des conférences à destination de professionnels concernés par les recherches engagées.

L'équipe a assuré un financement propre de ses projets, grâce à sa participation au projet Biohead Citizen et, pour l'avenir, à un projet financé par l'université Montpellier 2 (BQR) en vue de la soumission à l'ANR d'un projet pour jeune chercheur.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

Les séminaires de travail sont réguliers et favorisent une dynamique qui se traduit par la cohérence d'ensemble des recherches et le nombre important de publications collectives. L'infléchissement, au cours du dernier quadriennal, des thématiques de recherche montre une volonté d'approcher des questions théoriques favorisant les approches pluridisciplinaires et les sujets émergents.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet poursuit la volonté de l'équipe d'infléchir ses recherches vers une meilleure compréhension des changements que suscite le développement des éducations à (vs enseignement de) et vers une instrumentation des pratiques professionnelles dans le cadre de ces changements. Le dynamisme de l'équipe est visible dans le travail de mise en relation des différents axes de ce projet, dans les recherches de financements divers destinés à aider la réalisation des projets engagés, dans les collaborations croisées entre les chercheurs.

Mais un nombre important de chercheurs, certains en reconversion thématique, sont non producteurs.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

L'équipe poursuit un travail pertinent, dans le champ des sciences de l'éducation, sur des questions théoriquement sensibles et articulées à la demande sociale.

- **Points forts et opportunités :**

La diversité des membres de l'équipe, la mise en dialogue entre elles des recherches effectuées, le financement propre des projets, les relations avec d'autres unités de recherche sont des indices d'un dynamisme certain.

- **Points à améliorer et risques :**

La dépendance des travaux menés à l'égard des financements recherchés et des possibilités d'application professionnelle fait courir le risque de restreindre l'investigation proprement théorique, qui nécessite une articulation des cadres théoriques convoqués.

Malgré ce qui est annoncé, la convergence avec l'équipe ERES de cette unité, n'est pas évidente. Plus largement l'équipe semble un peu isolée par rapport aux travaux didactiques des disciplines concernées.

- **Recommandations :**

L'intérêt théorique des questions abordées gagnerait à être mieux mis en dialogue avec les didactiques disciplinaires et la didactique comparée, en lien notamment avec les problématiques des autres équipes du LIRDEF.



Intitulé de l'équipe : Etudes et Recherches sur l'Enseignement des Sciences
(ERES)

Responsable : M. Jean-Michel DUSSEAU

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 7 | 6 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 6 | 4 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 7 | 7 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 2 | 2 |

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'équipe développe des recherches d'une part dans le champ didactique (didactique des mathématiques et de la physique) autour de champs conceptuels spécifiques (champ numérique et algébrique, électrotechnique et électrocinétique...), avec notamment une composante originale de recherche interdidactique entre mathématiques et physique pour l'apprentissage de concepts géométriques à l'école élémentaire, d'autre part dans le domaine de l'histoire des sciences et de l'enseignement.

Ce sont des recherches intéressantes qui se sont traduites pendant le quadriennal par une production scientifique tout à fait satisfaisante : 12 articles dans les revues reconnues (dont un certain nombre dans de très bonnes revues), 5 chapitres d'ouvrages de recherche, 1 direction d'ouvrage et de nombreuses communications publiées dans des actes de colloques et congrès. Il y a cependant des décalages trop importants entre le niveau de publication des membres de l'équipe et, vu la taille de l'équipe, la diversité des sujets abordés paraît très grande. 3 thèses ont été soutenues et 7 sont en cours, mais il faut souligner que, jusqu'à récemment, un seul enseignant-chercheur était habilité.



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

L'équipe a participé pendant ce quadriennal à une ERT (n° 2010), à l'ANR Rediscol (« Réformer les disciplines scolaires ») et au groupe national ReForEHST (« REcherche et FORMation en Épistémologie et Histoire des Sciences et des Techniques »). On note aussi des collaborations intéressantes avec l'université Paris 7 en histoire des sciences et didactique. Les membres de l'équipe ont assuré des responsabilités dans l'organisation d'une dizaine de manifestations scientifiques mais on note peu de responsabilités éditoriales et aucune invitation à l'étranger n'est mentionnée.

En revanche, il faut noter un engagement fort dans les activités de formation et la production de ressources pour les enseignants et la formation avec plusieurs coordinations d'ouvrages et des responsabilités assurées au niveau du master qui témoignent de l'intégration de l'équipe dans son environnement.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

Il y a visiblement une bonne interaction entre didacticiens des mathématiques et des sciences physiques. Les connexions avec les recherches en histoire des sciences ou histoire de l'enseignement (portées par très peu de chercheurs) ou avec les autres composantes du laboratoire, peu détaillées dans le rapport écrit, ont été précisées lors de la visite mais l'équipe gagnerait à les renforcer.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet se situe dans la continuité directe des travaux développés dans le précédent quadriennal, avec les mêmes points forts. On note cependant un projet nouveau en collaboration avec l'université de Sherbrooke au Canada sur la visualisation mentale. Même si certaines connexions semblent plus visibles entre les différents travaux prévus, les principales lignes de force devraient être mieux mises en évidence, ainsi que les articulations prévues avec les travaux des autres équipes du LIRDEF.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

L'équipe apporte au LIRDEF une composante didactique solide articulée avec l'histoire des sciences et de l'enseignement et qui développe une recherche originale à l'interaction des mathématiques et de la physique. Il est nécessaire de renforcer la cohérence du projet, de réduire le déséquilibre entre les productions des différents chercheurs et de renforcer les possibilités d'encadrement.

- **Points forts et opportunités :**

L'équipe se distingue par l'articulation entre didactique des mathématiques et de la physique et la connexion avec l'histoire des sciences et de l'enseignement, par l'articulation entre recherche et formation, par les connexions bien établies avec quelques autres laboratoires qui peuvent aider à compenser les limites du potentiel local.

- **Points à améliorer et risques :**

On constate de trop grandes disparités dans les niveaux de publications et une ouverture à l'international encore limitée. Les connexions avec les autres équipes du laboratoire ne sont pas toujours suffisantes. Il existe un risque de dispersion des travaux au sein de l'équipe et le risque d'un manque d'encadrement doctoral à terme est réel.

- **Recommandations :**

Vu la taille de l'équipe, il conviendrait de renforcer la cohérence du projet en évitant la dispersion des travaux et de renforcer les interactions avec les autres équipes du laboratoire. Un effort est nécessaire pour augmenter le niveau de productivité des membres peu producteurs ; il convient d'inciter les chercheurs confirmés à passer rapidement une HDR et de prévoir les recrutements nécessaires pour maintenir dans l'équipe un potentiel raisonnable.



Intitulé de l'équipe : Travail, Formation et Développement (TFD)

Responsable : M. Serge LEBLANC

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | 9 | 9 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | 2 | 3 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | 0 | 0 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | 9 | 10 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | 1 | 2 |

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Les thématiques de recherche de l'équipe, intéressantes, concernant l'analyse de l'activité des élèves, l'analyse du travail des professionnels (enseignants et formateurs) en situation, l'étude des contextes éducatifs au sens large. Ces recherches, soutenues par deux contrats nationaux (PUCA et IMASUP entre 2005 et 2008), croisent des approches théoriques diverses et sont conçues dans une articulation étroite avec l'enseignement et la formation. La production scientifique est solide (31 publications dans des revues reconnues, 20 chapitres d'ouvrages, 5 directions d'ouvrages). 3 thèses ont été soutenues et 9 sont en cours, mais seul un enseignant-chercheur était habilité à diriger des recherches dans le précédent quadriennal.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

L'équipe s'intègre efficacement dans des actions régionales et nationales (réseau VISA) en liaison avec les thèmes de recherche, mais il faut noter le faible nombre d'invitations à des manifestations internationales. Le rayonnement de l'équipe peut aussi se mesurer au nombre de collaborations nationales (École Nationale Vétérinaire de Toulouse, École Nationale Supérieure d'Agronomie de Toulouse, Laboratoire de recherche PAEDI de l'IUFM d'Auvergne) et internationales (Équipe « Conception Recherche Activité Formation Travail » - CRAFT - de la faculté de psychologie et sciences de l'éducation de l'université de Genève), à la participation à l'organisation d'une dizaine de colloques et, pour un des membres, à la responsabilité d'une recherche européenne et d'un réseau européen.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

Le nombre de recherches est très important, mais se pose la question d'une hiérarchisation des recherches autour d'axes identifiés comme centraux. On observe un investissement et des prises de responsabilité de l'équipe dans les enseignements de master et la formation des enseignants et dans la participation à des actions d'information, de culture scientifique et technique.

- **Appréciation sur le projet :**

Le projet est dans la continuité des activités développées pendant le précédent quadriennal mais la reconstruction partielle, bien présentée et argumentée, devrait renforcer et mieux intégrer le pôle sur la dynamique des connaissances, le rendant plus convaincant que dans le bilan.

Les connexions avec les autres composantes du laboratoire, déjà réelles, pourront être renforcées dans des programmes spécifiques qui permettraient une meilleure synergie, autour de certains aspects théoriques ou méthodologiques.

Des collaborations avec des équipes de recherche sont envisagées mais restent cependant limitées et on ne perçoit pas clairement se profiler l'inscription dans des projets au niveau national ou européen qui seraient au niveau de ceux mentionnés dans le bilan.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

Cette équipe travaille sur des thèmes de recherche intéressants, cohérents et souvent originaux dans le champ, et avec une productivité indéniable, mais des niveaux d'engagement et de publication trop différenciés et une fragilité due au fait que seuls deux enseignants-chercheurs sont titulaires d'une HDR, dont l'un est en fin de carrière.

- **Points forts et opportunités :**

Il faut souligner l'intérêt des thèmes de recherche et l'originalité de certaines approches, notamment dans l'articulation entre analyse du travail et formation ainsi que des propositions novatrices pour l'ingénierie de la formation. Les collaborations sont importantes avec d'autres équipes de recherche et les liens sont bien établis entre recherche, enseignement et formation, avec un effort d'intégration régionale.

- **Points à améliorer et risques :**

Il existe un certain risque de dispersion des travaux et des axes de recherches. L'effort de production scientifique et de valorisation est trop inégal selon les membres de l'équipe. L'absence de projets propres financés fait courir un risque à la pérennité des travaux engagés.

- **Recommandations :**

Le prochain quadriennal devrait être l'occasion d'assurer une productivité plus substantielle de certains membres de l'équipe, de renforcer la visibilité internationale (notamment par la réponse à des appels à projets internationaux et par des publications en d'autres langues que le français) et de prévoir une relève en matière de direction de recherche.



| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---|--|------------------------|
| B | B | A | B | B |

La Présidente

Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des unités de recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 Paris

Cabinet de la Présidence

Tél. +33(0) 467 143 015
Fax +33(0) 467 144 808
presidence@univ-montp2.fr
www.univ-montp2.fr

Place Eugène Bataillon
34095 Montpellier cedex 5
France

Affaire suivie par :
Christian Périgaud
vpcs@univ-montp2.fr

Monsieur le Directeur,

Je m'associe aux remerciements formulés par l'ensemble de la direction du "**Laboratoire Interdisciplinaire de Recherche en Didactique, Education et Formation (LIRDEF)**" pour la qualité du rapport d'évaluation fourni à l'issue de la visite du comité d'expertise.

Comme nombre d'autres sites universitaires en France, le site de Montpellier est en cours d'évolution avec la récente création d'un pôle de recherche et d'enseignement supérieur (PRES), ayant deux missions essentielles : accompagner les trois universités montpelliéraines dans un processus de fusion et assurer la mise œuvre de l'opération Campus.

Dans le respect de nos engagements, cette évolution s'est traduite récemment au sein de l'Université Montpellier 2 par la création de Pôles de Formation et de Recherche (PFR) permettant d'accroître la visibilité de notre activité scientifique à l'échelle nationale et internationale.

Le PFR SHS, auquel le LIRDEF est rattaché, est l'un des cinq grands PFR créés par l'Université Montpellier 2 qui ont pour missions :

- de promouvoir l'excellence de la formation, de la recherche, de l'innovation et de la culture scientifique sur les champs thématiques qu'il porte, d'en renforcer la visibilité internationale et d'organiser les interdisciplinarités en interne et avec les autres PFR;
- de promouvoir la mise en cohérence des politiques de formation et de recherche en son sein ;
- de mutualiser en son sein, les plateaux techniques, les ressources documentaires, mais aussi d'harmoniser les services en charge de la communication, des relations internationales et de la valorisation, des structures de recherche impliquées dans le pôle, dans le cadre de la politique de l'établissement;
- de fournir aux services centraux de l'établissement les données pertinentes en matière de formation et de recherche, mais également d'insertion, de valorisation, et de gestion des ressources humaines, nécessaires au pilotage de l'établissement en matière de politique pédagogique et scientifique.

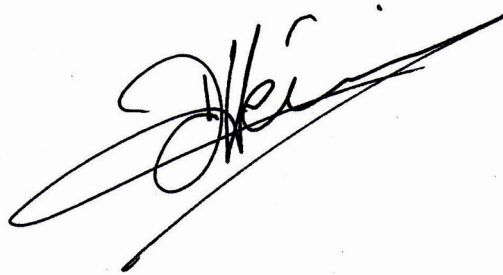


1809-2009
Bicentenaire de l'UM2

A ce titre, l'implication de la grande majorité des personnels du LIRDEF dans la formation dispensée à l'IUFM, composante de l'Université Montpellier 2, comme la nature des travaux développés, laisse à penser que ce laboratoire sera amené à jouer un rôle important dans la structuration montpelliéraine de la recherche en sciences humaines, plus particulièrement dans le domaine général des sciences de l'éducation.

Au vu de cette ambition, l'Université Montpellier 2 sera particulièrement attentive à ce que les **recommandations** formulées par le comité de visite soient prises en compte. En particulier, notre établissement veillera à favoriser les interactions entre ce laboratoire et l'ensemble des acteurs du domaine présents en Région. Nous nous efforcerons par ailleurs d'accroître l'intégration des activités du LIRDEF au sein des grandes problématiques scientifiques portées par notre établissement. Cette activité devra nécessairement conduire à une production scientifique des différentes équipes qui, si elle respecte les spécificités du domaine SHS, doit néanmoins tendre vers des standards internationaux.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes respectueuses salutations.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D. Hérin', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

Danièle HÉRIN
Présidente de l'université Montpellier 2



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur



Campagne d'évaluation 2011-2014

Section des Unités de recherche

Réponse au rapport de l'AERES sur l'unité :

LIRDEF

**LABORATOIRE INTERDISCIPLINAIRE DE RECHERCHE EN DIDACTIQUE,
ÉDUCATION ET FORMATION**

sous tutelle des établissements et organismes :

Université de Montpellier 2 & Université de Montpellier 3

Second document :

**Observations de portée générale
sur le rapport d'évaluation**

11 mars 2010

Observations sur l'appréciation globale sur l'unité

Equipe de Direction :

Dominique Bucheton, directrice du LIRDEF pour le présent quadriennal ;
Jean-Charles CHABANNE, directeur pour le prochain quadriennal et directeur de l'équipe ALFA ;
Daniel FAVRE, directeur-adjoint du LIRDEF et directeur de l'équipe DS ;
Jean-Michel DUSSEAU, directeur-adjoint du LIRDEF et directeur de l'équipe ERES ;
Serge LEBLANC, directeur-adjoint du LIRDEF et directeur de l'équipe TFD.

Remerciements

L'équipe de direction et le conseil du laboratoire remercient le comité d'évaluation pour la qualité de son écoute lors de l'audition et du rapport qui leur a été adressé. Ils en tirent à la fois satisfaction pour les éléments positifs et des remarques utiles pour les orientations à donner à la politique du laboratoire.

Dans le présent document, nous rassemblons nos observations sur certains éléments de l'évaluation, dans un souci de clarification et souvent pour exprimer le désir de disposer d'éléments plus précis et plus objectifs pour pouvoir aligner notre auto-évaluation sur les critères utilisés par le comité.

Pertinence de l'organisation de l'unité

Page 5 : « *La participation de nombreux chercheurs à des programmes de recherche communs, qui structurent davantage l'unité que ne le fait l'organisation en équipes de tailles très inégales, organisation partiellement héritée de l'histoire* ». Page 7 : « *L'organisation de l'unité en quatre équipes [...] entre en tension avec les transversalités de nombreuses recherches effectuées au sein de l'unité et avec la distribution des différentes disciplines dans les équipes* ».

Le choix de la répartition en équipe est en effet partiellement héritée d'une histoire commune, mais aussi d'une cohérence disciplinaire (les quatre équipes correspondent grosso modo à des dominantes : didactique des SVT, didactique maths-physique, didactique des SHS, didactique professionnelle). Par ailleurs, elles ont une logique administrative et technique, en permettant de répartir auprès des directeurs-adjoints la charge de plusieurs dossiers et le pilotage des programmes à financement sur appel d'offres. Enfin, jusqu'à présent, l'organisation en équipes a prouvé qu'elle n'entraîne nullement en conflit avec une organisation plus souple et plus réactive en *programmes de recherche interéquipes*, quand ils étaient opportuns.

Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

Une correction du nombre d'HDR (11 et non 14), et donc du ratio doctorants et thésards/HDR, a été demandée. Il a fallu aussi disposer de précisions sur les critères de classement des enseignants étrangers rattachés exclusivement au LIRDEF, du périmètre des « autres chercheurs », des émérites, etc. qui ont été données par le président du comité.

Un point important pour nous : une des caractéristiques du LIRDEF est que les « autres chercheurs » de statut PRAG ou équivalent sont au sein du labo des chercheurs actifs, pleinement intégrés aux programmes, et leur production est conséquente, eu égard à leur charge d'enseignement. Sur 15, 7 sont docteurs. Leur présence montre la volonté d'associer étroitement les fonctions d'enseignement, de recherche et de pilotage, et de tirer profit de la variété des statuts professionnels.

Mise en valeur d'axes fédérateurs

« *Pour une mise en valeur de l'unité, les axes fédérateurs centraux mériteraient d'être davantage explicités* » : le travail de préparation du Bilan et du Projet, de l'audition du comité ont eu le grand intérêt de faire progresser la réflexion collective sur des axes fédérateurs.

Il faut d'abord noter qu'un des atouts du labo, relevé à plusieurs reprises, est de regrouper dans une seule unité des champs disciplinaires, des méthodologies, une histoire épistémologique et praxéologique diversifiée. Nous tenons à maintenir cette richesse, bien conscient de sa contrepartie : le risque de dispersion.

Mais cette diversité d'entrées ne doit pas masquer que les équipes et les programmes sont attelés, sous des angles volontairement diversifiés, à l'approche d'un même champ de problèmes : celui des processus d'apprentissage et d'enseignement dans des contextes différents. Pour répondre à la complexité de cet objet, il faut une organisation de la recherche qui lui oppose sa propre complexité, théorique et organisationnelle. Nous ne cherchons pas nécessairement à définir des objets et des méthodes communs, car cette hétérogénéité est un point fort.

Toutefois, nous avons défini au cours du travail de bilan et de projet un ensemble de priorités et d'axes fédérateurs, qui ont fait l'objet de la présentation orale : « *centrer les recherches sur les aspects qui, dans le projet, conçu logiquement dans la continuité du bilan, sont émergents et originaux par rapport à ce dernier* » (page 5) :

- ✓ un positionnement assumé sur des *zones charnières* : didactique comparée et interdidactiques, articulation entre didactique et sciences de l'éducation, articulation entre didactiques disciplinaires et didactique professionnelle ou problématique de la formation, s'étendant au-delà du monde de l'enseignement scolaire ;
- ✓ une préoccupation partagée pour la prise en compte du langage, d'une part, comme outil d'analyse des données, et d'autre part, dans la perspective d'une anthropologie du langage dans les apprentissages ;
- ✓ un intérêt commun pour les problématiques de l'apprentissage au sens large (développement cognitif, affectif, psycho-social, émotionnel), au croisement d'approches épistémologiques, psychologiques, sociologiques, didactiques... que nous cherchons à coordonner ;
- ✓ le refus de simplifier, dans les données, les modèles et les méthodes, la *complexité* des objets étudiés ;
- ✓ « *l'articulation entre analyse du travail et formation ainsi que des propositions novatrices pour l'ingénierie de la formation* » : le souci de valoriser les recherches en produisant des outils opérationnels d'analyse, d'évaluation, des dispositifs de formation innovants, appuyés sur les technologies (en particulier la vidéo) ; outils qui sont à leur tour objets de recherches sur leur utilisation et leur validité, le souci de l'application n'étant pas un aboutissement mais interpellant en retour le questionnement théorique.

Intérêts et risques de l'orientation praxéologique

Réponse à une remarque page 12 :

Page 12 : « *La dépendance des travaux menés à l'égard des financements recherchés et des possibilités d'application professionnelle fait courir le risque de restreindre l'investigation proprement théorique, qui nécessite une articulation des cadres théoriques convoqués.* »

Elle concerne une équipe mais selon nous c'est une question qui la dépasse. On la retrouve page 5 :

Page 5 : « *L'orientation praxéologique, qui est un atout et une réponse à des besoins et des demandes sociales, peut faire courir le risque d'un guidage de la recherche par les injonctions institutionnelles ou les sollicitations du terrain.* »

Nous sommes très sensibles à cette remarque sur les risques liés à la recherche de financements pouvant apparaître comme trop soumis à des appels d'offre locaux ou à des perspectives simplement applicationnistes pouvant nous détourner éventuellement de la production de connaissances nouvelles. La question est récurrente pour de nombreux chercheurs et laboratoires en sciences de l'éducation. Nous la connaissons et c'est une dérive possible que nous entendons contrôler et à laquelle nous avons déjà réfléchi. Mais la question est dialectique : nous avons besoin pour les cadres épistémologiques qui sont les nôtres : action située, importance des contextes, analyse du travail avec prise en compte du point de vue des acteurs, recherche transformatrice... de trouver les moyens de nous introduire dans de « vrais

terrains » : des terrains qui sont souvent en crise ou d'autres institutions ou professionnels font appel à notre expertise pour les aider à analyser et faire évoluer les situations.

Par ailleurs, il est aujourd'hui important (vital) pour notre laboratoire, reconnu au plan national et international, d'acquiescer aussi une reconnaissance régionale, dans les instances universitaires comme dans les diverses institutions et collectivités. Nous sommes tenus d'apparaître comme un partenaire nécessaire, fiable, impliqué dans le développement économique, social, éducatif et de formation de la région. Cette contrainte correspond à un enjeu et une perspective autant théoriques qu'institutionnels, portés au crédit du laboratoire page 5 :

« Le LIRDEF a vocation à être un élément fédérateur de la recherche en éducation dans le PRES et la future université de Montpellier et dans la maison des SHS projetée. Les initiatives déjà prises par l'unité en la matière devraient aboutir à une vraie stratégie de structuration de la recherche en éducation, en collaboration avec d'autres unités concernées, au niveau régional. »

Publications

« La part des publications dans une autre langue que le français est, dans la plupart des équipes, extrêmement faible ».

La remarque a été bien enregistrée et une politique de publication vers les domaines anglo-saxons mais aussi hispanophones sera développée, ainsi que la recherche de financements dédiés. Il est toutefois à noter qu'une partie des travaux d'une des équipes concernent la didactique du français, ce qui explique la langue de communication, mais qu'ils s'inscrivent dans le domaine francophone (Suisse, Québec, Belgique, Afrique et réseaux de la francophonie), comme un grand nombre de travaux didactiques apparus dans le domaine français (didactique des maths, par exemple).

Publications : Données de production :

Nous reconnaissons que le travail de réorganisation de la bibliographie dans le Bilan n'a pas pu être mené à son terme. Mais entre le printemps et l'automne 2009, le classement des revues en SHS a évolué constamment (listes AERES et ERIH) ; par ailleurs, les critères de définition et de validation des publications ne nous apparaissent pas assez clairement pour pouvoir répondre à la demande d'auto-évaluation de la production individuelle et à son classement dans des catégories précises. Nous aurions apprécié de pouvoir recevoir des listes de publications avec des annotations.

Par ailleurs, la différence n'est pas faite, sur la durée totale du contrat précédent, entre

1) les chercheurs entrés dans les équipes à une date récente et qui sont en cours de reconversion thématique, ou qui sont des chercheurs jeunes avec des thèses récentes : on comprend mieux alors que les évaluateurs aient identifié des chercheurs insuffisamment producteurs en sciences de l'éducation, alors qu'ils sont producteurs en regard de leur discipline d'origine ;

2) les chercheurs qui, pour maintenir leur position dans leur discipline de spécialité ou rendre compte de travaux inter-disciplinaires, ne publient pas uniquement en sciences de l'éducation.

Il semble que toutes les publications qui n'apparaissent pas dans des revues directement référencées en Sciences de l'éducation n'ont pas été prises en compte, alors que les chercheurs ont publié et publient encore dans divers champs disciplinaires, que ce soit leur champ d'origine ou des champs dans lesquels leurs travaux peuvent être inscrits dans les zones de superposition interdisciplinaire (psychologie, sociologie, disciplines d'enseignement, etc.). La reconnaissance de ces compétences légitime la position du laboratoire au regard des champs disciplinaires concernés.

Nous considérons plutôt positivement que quelques chercheurs de l'équipe (une minorité) gardent des liens de recherche avec des disciplines telles que les neuro-sciences, la psychologie, la littérature, les questions de l'évolution ou la philosophie. Les conférences qu'ils donnent sur ces sujets lors des séminaires communs contribuent à nourrir la culture scientifique de l'équipe et à la garder en éveil sur des questions scientifiques vives auxquelles le champ de l'éducation ne peut pas rester étranger.

Originalité et prise de risques :

La formule « *Globalement, le projet ne montre pas d'orientation nouvelle par rapport au bilan et envisage plutôt la continuité des recherches engagées* » peut apparaître péjorative : comme le montre d'ailleurs les points positifs de l'évaluation du Bilan, les recherches engagées ont montré leur intérêt et les problèmes auxquels elles s'attachent sont loin d'avoir été épuisés !

Le quadriennal qui s'achève a vu se développer dans le laboratoire des questions nouvelles, des croisements épistémologiques multiples, appuyés sur des méthodologies nouvelles : celle des gestes professionnels, du rôle du langage dans les gestes didactiques, celle de la mise en perspective de didactiques telles que celle de la littérature et des arts par exemple, celle très nouvelle d'une approche du développement cognitif à partir d'approches beaucoup plus interdisciplinaires que ceux de la psychologie classique, celle encore relevant du champ des valeurs en éducation. Nous avons le sentiment de n'avoir qu'à peine problématisé clairement ces objets nouveaux . Il nous faut les approfondir et surtout les mettre en perspective pour pouvoir commencer à rendre compte de la complexité du fait éducatif. La pertinence des travaux, leur nouveauté ont été soulignés dans le rapport.

Le nombre de sollicitations croissant que reçoit le LIRDEF pour assurer la diffusion de ses résultats tant en formation initiale et continue, qu'en dehors du champ de l'enseignement, nous encourage à poursuivre dans cette direction. Pour répondre à cette demande de valorisation, et l'asseoir sur des recherches solides, nous pensons qu'il faut poursuivre patiemment dans les directions déjà définies, les croiser, les questionner en les mettant en perspective. C'est le travail des séminaires mensuels communs.

Observations sur les appréciations équipe par équipe

Réponse de l'équipe DS "Didactique et Socialisation"

Page 11 : "Le bilan livre une somme importante de publications scientifiques dans le champ (10 directions d'ouvrages, 28 chapitres d'ouvrages, 28 articles dans des revues reconnues et de nombreuses communications publiées), auxquelles s'ajoutent plusieurs publications hors champ et/ou de chercheurs associés au laboratoire mais aussi des travaux de valorisation, sous forme de conférences ou d'outils utilisables par des professionnels. Toutefois, les publications sont inégalement réparties parmi les membres de l'équipe et le taux de producteurs parmi les chercheurs et enseignants-chercheurs titulaires (50%) est faible, de même que le nombre de thèses soutenues (2) ou de doctorants actuellement inscrits (7) au regard du nombre d'HDR (7)".

COMMENTAIRES DE DANIEL FAVRE

Certaines nuances apportées lors de l'audition n'ont pas été mentionnées et des précisions sont nécessaires :

Concernant les publications des chercheurs et des enseignant-chercheurs :

Semblent avoir été exclues du décomptage (cf. le tableau du bilan de notre équipe ci-après) des publications qui ne sont pas officiellement reconnues dans le champ des sciences de l'éducation. Sur les 3 chercheurs HDR, 2 nous ont rejoint récemment (2006 et 2007), ces personnes issues du domaine des

neurosciences ont publié dans ce domaine pendant la période 2005-2009 notamment dans des revues internationales avec des « impacts factors ».

| | | |
|--|--|---------------------|
| DS (Didactique & Socialisation) Daniel Favre (PR 70e) | ACL : 52 ACLN : 12 ACTI : 99 OS ouvrages : 7 OS chapitres : 45 | ACTN : 13 DO : 4 |
|--|--|---------------------|

Parmi les MCF, deux ont été recrutés récemment (2007-2009). Ceci précisé, l'écart entre 52 ACL et 28 attribuées, de même pour les chapitres d'ouvrage (45 produits et 28 attribués), nous semble important, même en ne retenant que les revues qui entrent dans les classements Sciences de l'éducation.

En revanche l'équipe n'a produit que 7 ouvrages et non 10.

Donc, outre la correction concernant le nombre de publications ou un éclaircissement sur la sélection effectuée, nous souhaiterions que le rapport fasse une distinction explicite entre « non produisant ne produisant rien » et « produisant n'ayant pas encore beaucoup ou suffisamment produit en sciences de l'éducation ».

En effet, si on considère nos 52 publications ACL, 7 sont publiées dans des revues de neurosciences ou de génétique et ne concernent pas le domaine de l'éducation ou de l'enseignement et 7 sont publiées dans des revues de biologie avec des biologistes car « le modèle requin » développé comme dispositif pour évaluer l'impact de la dimension affective dans l'apprentissage a impliqué de travailler avec des chercheurs spécialistes des requins. En enlevant ces 14 publications, nous obtenons 38 ACL et non 28. Sur les 45 chapitres, un seul concerne exclusivement la génétique. Toutes les autres publications concernent la construction des concepts, l'enseignement ou l'apprentissage.

Dans tous les cas, il n'est pas acceptable pour les 8 EC et C de notre équipe, ne soit compté que 50% de producteurs. Les personnes qui sont en reconversion thématique et ont publié dans des revues avec IF dans la période évaluée ne peuvent être assimilées à des non producteurs !

Concernant les thèses :

1 - Sont comptées 7 HDR dans notre équipe, mais ce chiffre incluait 2 enseignants-chercheurs associés de l'ENFA –Toulouse qui sont associés et ne comptent pas dans le tableau 2.1 (effectif N1), selon les critères AERES.

2 – Les chercheurs neurobiologistes nouveaux venus dans l'équipe ont dû faire une reconversion thématique retardant le moment où ils peuvent publier dans la discipline mais aussi le moment où ils peuvent encadrer des doctorants. Ce n'est donc que progressivement que ces deux activités se mettent en place.

3 – Géographiquement et historiquement nous sommes installés sur le campus (Triolet) de la faculté des sciences de l'UM2 et avons conservé des « habitus » d'ex neurobiologistes qui nous amènent à ne prendre que peu d'étudiants en thèse en même temps (1 ou 2), et il en est de même pour la direction des mémoires de master, ce que souhaitent (et même imposent pour certaines) d'ailleurs les écoles doctorales qui inscrivent nos étudiants. Ce qui n'est pas le cas dans les facultés de lettres.

4 – Sur la totalité de la période 2005-2009, sur 5 HDR, il n'y a que deux « HDR opérationnels », un PU (avec des publications hors champ des sciences de l'éducation) qui nous a rejoint en 2008 et moi-même mais notre activité d'encadrement doctoral a déjà été évalué comme acceptable (par le CNU) puisque nous avons chacun une PEDR.

Réponse de l'équipe TFD "Travail Formation & Développement"

Page 16 : « Cette équipe travaille sur des thèmes de recherche intéressants, cohérents et souvent originaux dans le champ, et avec une productivité indéniable, mais des niveaux d'engagement et de publication trop différenciés et une fragilité due au fait que seuls deux enseignants-chercheurs sont titulaires d'une HDR, dont l'un est en fin de carrière. »

« Le prochain quadriennal devrait être l'occasion d'assurer une productivité plus substantielle de certains membres de l'équipe, de renforcer la visibilité internationale (notamment par la réponse à des appels à projets internationaux et par des publications en d'autres langues que le français) et de prévoir un relève en matière de direction de recherche. »

COMMENTAIRES DE SERGE LEBLANC

Voici quelques éléments qui précisent la stratégie de l'équipe pour faire face à certains points critiques tout à fait pertinents soulevés dans le rapport mais qui n'ont pu être discutés lors de l'audit faute de temps :

Concernant les niveaux de publication trop différenciés :

Sur cette question, il nous semble important de distinguer le cas des enseignants-chercheurs qui sont engagés dans une reconversion thématique nécessitant un travail de lecture-synthèse important dans un nouveau champ, du cas d'enseignants-chercheurs qui pour des raisons personnelles et ou professionnelles (responsabilité administrative notamment) seraient à un niveau de publication un peu plus faible. La productivité indéniable, solide de l'équipe qui a été soulignée dans le rapport est selon nous un atout pour redynamiser ces quelques collègues qui seraient momentanément dans une phase un peu moins productive.

Concernant la fragilité due au faible nombre d'HDR :

Conscient des enjeux liés à l'importance de pouvoir continuer à diriger des recherches au sein de notre équipe, nous tenons à préciser les engagements pris par différents enseignants-chercheurs pour prendre en charge ces responsabilités d'encadrement dans les années à venir :

* Geneviève Zoia a soutenu son HDR le 26 novembre 2009 avec le jury suivant : Anne Barrère (Paris 5), Dominique Bucheton (Montpellier 2-IUFM), François Dubet (Bordeaux 2), Richard Etienne (Montpellier 3, "tuteur"), Paul Pandolfi (Montpellier 3) et Yves Pourcher (Toulouse-Le Mirail) ;

* Christine Fonantini soutiendra son HDR le 3 juillet 2010 avec le jury suivant : Anne Barrère (Paris 5), Francis Danvers (Lille 3), Richard Etienne (Montpellier 3, "tuteur"), Gabriel Langouët (émérite, Paris 5), Marcel Pariat (Paris 12) et Claudia Quaiser (Koblenz, Allemagne).

* Serge Leblanc envisage de soutenir dans les années 2011-2012 et Gilles Dieumegard dans les années 2012-2013.

Nous envisageons également la perspective d'un recrutement de professeur d'université en sciences de l'éducation sur l'UM3 qui pourraient venir renforcer notre équipe. Ces perspectives non évoquées lors de l'audit nous semblent en mesure d'anticiper et de prévenir le futur départ en retraite de notre professeur d'université actuel et d'assurer une pérennité aux grands axes de recherche qui structurent notre équipe à travers le développement et l'accompagnement de travaux de thèses.

Concernant le développement à l'international

Sur les collaborations internationales, nous renforcerons nos réseaux existants : Sherbrooke (autour des pratiques professionnelles de formation et d'enseignement - Philippe Maubant, Julie Desjardins, Olivier Dezutter et Céline Garant entre autres), Genève (autour des mêmes axes, plus les TICE et l'éthique des TICE - Marc Durand, Fabrice Roublot, Olivier Maulini, Laetitia Progin entre autres) et Louvain-la-Neuve (autour de la formation des enseignants et de leurs formateurs - Léopold Paquay entre autres).

Cette visibilité internationale sera développée par a/ des réseaux francophones (dont le REF avec présence dans plusieurs symposiums filés mais aussi VISA qui associe systématiquement des chercheurs anglophones) ; b/ et des réseaux anglophones (CiCe, implication de deux chercheurs). En nous appuyant sur la qualité de nos publications dans le monde francophone, nous allons développer une stratégie de publication dans des revues internationales (anglophones notamment). Une priorité sera donnée aux projets de recherche jugés originaux et centraux pour l'équipe mais aussi pour le laboratoire qui ont été soulignés dans le rapport comme constituant des points forts et des opportunités : « l'articulation entre analyse du travail et formation ainsi que des propositions novatrices pour l'ingénierie de la formation ». Ce travail permettra de répondre de manière plus solide à des appels à projets internationaux.