



HAL
open science

PRINTEMPS - Professions, institutions, temporalités

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PRINTEMPS - Professions, institutions, temporalités. 2014, Université de versailles Saint-Quentin-En-Yvelines - UVSQ, Centre national de la recherche scientifique - CNRS. hceres-02033168

HAL Id: hceres-02033168

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033168>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Évaluation de l'AERES sur l'unité :

PRINTEMPS – Professions, Institutions, Temporalités

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université de Versailles - Saint-Quentin-en-Yvelines -

UVSQ

Centre National de la Recherche Scientifique - CNRS



Décembre 2013



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

*Pour l'AERES, en vertu du décret du 3
novembre 2006¹,*

- M. Didier HOUSSIN, président
- M. Pierre GLAUDES, directeur de la section
des unités de recherche

Au nom du comité d'experts,

- M. Claude MARTIN, président du
comité

¹ Le président de l'AERES « signe [...], les rapports d'évaluation, [...] contresignés pour chaque section par le directeur concerné » (Article 9, alinea 3 du décret n°2006-1334 du 3 novembre 2006, modifié).



Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	Professions, Institutions, Temporalités
Acronyme de l'unité :	PRINTEMPS
Label demandé :	UMR
N° actuel :	8085
Nom du directeur (2013-2014) :	M. Jérôme PELISSE
Nom du porteur de projet (2015-2019) :	M. Laurent WILLEMEZ

Membres du comité d'experts

Président :	M. Claude MARTIN, CNRS, Rennes
Experts :	M. Christophe BERGOUIGNAN, Université Montesquieu Bordeaux 4 (représentant du CNU) M ^{me} Claire BIDART, CNRS, Aix-en-Provence (représentante du CoNRS) M ^{me} Catherine MARRY, CNRS, EHESS, Paris

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Gilles PINSON

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Florent CHAMPY, CNRS, INSHS
M^{me} Laurence CORVELLEC, CNRS
M. Christian DELPORTE, Université de Versailles Saint-Quentin-en
Yvelines
M. Jean-Yves MOLLIER (directeur de l'École Doctorale n°538)



1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

Créé en 1995 au sein de l'Université de Versailles-Saint-Quentin, le laboratoire PRINTEMPS (Professions, Institutions, Temporalités) a été associé au CNRS en 1998, et a été renouvelé comme UMR depuis lors.

Le laboratoire a rapidement compté une vingtaine de titulaires (dont 5 chargés de recherche CNRS) puis s'est agrandi progressivement pour atteindre la taille d'une trentaine de permanents auxquels s'ajoutent une trentaine de doctorants et autant d'associés, la plupart très actifs.

Le champ de recherche de l'unité relève de la sociologie et de la démographie avec une forte dimension empirique et porte, depuis la création du laboratoire, autour des questions de socialisation, de groupes professionnels, d'analyse des carrières et des temporalités. Depuis son projet élaboré en 2008, le laboratoire a construit son originalité scientifique en travaillant sur la tension existante entre les institutions (et leurs logiques normatives) et les biographies (produites en contexte). L'analyse des processus de socialisation, et simultanément de différenciation, constitue un schème commun de raisonnement sociologique large et inclusif, permettant une ouverture à des terrains et des méthodes divers ainsi que l'intégration de nouveaux membres apportant de nouvelles questions, méthodes ou terrains de recherche.

Équipe de direction

Les directeurs successifs ont été M. Claude DUBAR (1995-2000), M. Didier DEMAZIERE (2001-2008), M. Charles GADEA (2009-2010), M. Jérôme PELISSE (2011-2013) puis M. Laurent WILLEMEZ (élu le 28 juin 2013). Le directeur est aujourd'hui secondé par une directrice adjointe, M^{me} Laure de VERDALLE.

Nomenclature AERES

SHS2_4 Sociologie Démographie

Effectifs de l'unité

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	17	20
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	6	7
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	3	3
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)		
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	1	3
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	2	1
TOTAL N1 à N6	29	34



Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
Doctorants	29	
Thèses soutenues	16	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	6	
Nombre d'HDR soutenues	5	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	7

2 • Appréciation sur l'unité

Avis global sur l'unité

Le laboratoire PRINTEMPS est une unité extrêmement soudée et dynamique. Sa cohérence est à la fois scientifique et humaine. L'unité s'est renforcée avec un renouvellement partiel de ses thèmes et spécialités (en sociologie du droit et sociologie des sciences) sans perdre son identité de départ (en sociologie des professions et des processus de socialisation).

Les axes thématiques qui organisent le travail de recherche sont articulés entre eux et permettent une mobilisation d'ensemble évitant le fonctionnement par équipes séparées.

L'unité a su surmonter une crise interne et est totalement remise de cette phase critique. Elle est aujourd'hui confrontée à un autre type d'incertitudes, liées à la constitution du Pôle de Saclay. La cohésion de l'unité sera certainement un atout dans cette période de recomposition des structures et tutelles.

Points forts et possibilités liées au contexte

Les principaux points forts de l'unité sont : sa forte cohérence thématique, l'excellente articulation entre travaux quantitatifs et qualitatifs et sa capacité d'innovation méthodologique (en termes de champs d'application, de développement de logiciels libres, de logique de diffusion de l'accès aux méthodes).

Le projet de l'unité et la recomposition des thèmes ont été bien pensés.

L'unité a également réussi à convertir ses investissements collectifs dans des colloques, des programmes de recherche et des contrats. L'unité a ainsi obtenu des programmes ANR et contribue centralement à un projet de LabEx « ISIS ».

Un autre point fort caractéristique de l'unité est sa gouvernance démocratique et en particulier le rôle central joué par les assemblées générales. Les membres de l'unité ont su défendre de manière convaincante ce choix de gouvernance durant la visite.

Les doctorants bénéficient d'un très bon encadrement et d'une excellente socialisation au sein de l'unité. Le renfort prochain par des membres titulaires d'une HDR devrait améliorer encore le dispositif d'encadrement des doctorants.

Dans le contexte de l'Île de France, largement bouleversé par la création du Pôle de Saclay, l'unité est bien positionnée pour jouer une alliance avec l'ENS Cachan sur la base d'une complémentarité thématique.



Points faibles et risques liés au contexte

Le niveau d'internationalisation des recherches et des publications, fragilisé par le départ de quelques seniors, peut être amélioré. Toutefois, l'arrivée de nouveaux producteurs, survenue trop tard pour paraître dans le dossier, pourrait améliorer facilement cette situation.

Les risques liés à la mise en place du Pôle de Saclay ne doivent pas être négligés. Ces risques concernent en particulier les masters dans lesquels les membres de l'unité sont impliqués, et l'ED n°538, dont l'adossement scientifique et le périmètre paraissent instables. Ces risques ne sont pas le fait de l'unité mais ses membres semblent en mesure d'y faire face de manière très cohésive.

Recommandations

Les recommandations suivantes pourraient être suggérées.

Recommandations à l'unité :

- Maintenir la vie d'équipe et la cohérence de l'équipe ;
- Profiter de la cohésion interne pour proposer un projet nouveau inter-axe d'ampleur (ANR international ou ERC) ;
- Poursuivre et intensifier l'effort d'internationalisation au travers non seulement d'une politique d'aide à la traduction mais aussi au travers du développement de recherche internationale et comparative ;
- Approfondir le projet de recherche en hiérarchisant éventuellement les priorités en lien avec le processus de structuration du Pôle de Saclay ;
- Travailler à une explicitation et à une valorisation de la ou des posture(s) théorique(s) et méthodologique(s) de l'unité, du « style de recherche » du PRINTEMPS.

Recommandations aux tutelles :

- Accompagner l'unité dans la reconfiguration de la carte de la recherche avec la constitution de Saclay.
- Clarifier par exemple la place des unités de recherche dans la structuration de Saclay en « départements » et « *schools* ».
- Veiller en somme à ce que les négociations au niveau des établissements autour de la nouvelle ED SHS de Saclay tiennent compte du potentiel de l'unité.



3 • Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

L'unité a maintenu un haut niveau quantitatif et qualitatif de production scientifique en dépit du départ de membres fortement producteurs. L'arrivée de jeunes chercheurs talentueux du CNRS et d'enseignants-chercheurs dynamiques comble ces départs tout en infléchissant légèrement les thématiques. Le genre et les comparaisons internationales perdent du poids en faveur de la sociologie des sciences, du droit, du syndicalisme et des relations professionnelles.

La thématique centrale du laboratoire - celle des professions ou groupes professionnels - fédère toujours nombre de travaux d'anciens et de nouveaux membres, notamment chez les doctorants. Trois livres collectifs dirigés par des membres du laboratoire font le point sur les recherches dans ce domaine - Dubar, Tripiier Boussard, 2011, 3e édition de *Sociologie des professions* (collection U de Colin), Boussard, Demazière, Milburn (dir.), 2010, *L'injonction au professionnalisme*, Presses Universitaires de Rennes ; Demazière et Gadéa (dir.), 2009, *Sociologie des groupes professionnels, acquis récents et nouveaux défis*, La Découverte. La thématique de la santé au travail, portée initialement par un membre qui part à la retraite, a repris de la vigueur avec l'arrivée d'un jeune chercheur, co-directeur du Domaine d'intérêt majeur (DIM, réseaux scientifiques pluridisciplinaires, créés à l'initiative de la Région Ile-de-France) GESTES (Groupe d'Etudes sur le Travail et la Souffrance au travail).

Les supports de publication sont variés et de qualité. La quasi-totalité des revues les plus reconnues de sociologie sont présentes dans la liste des 107 articles de la bibliographie du rapport : *Revue Française de Sociologie*, *Sociétés contemporaines*, *Sociologie du travail*, *L'Année sociologique*, *Actes de la recherche en sciences sociales*. On relève aussi des articles dans des revues d'ethnologie (*Terrain*, *Ethnography*) et d'histoire (*Revue d'histoire moderne et contemporaine*). Les revues spécialisées centrales dans leur domaine sont bien représentées : *Travail et emploi*, *Formation-emploi*, *Entreprises et histoire*, *Revue Française des Affaires sociales*, *Revue Française de Pédagogie*, *Droit et société*, *Revue de l'IREs*. Les deux revues qui ont des liens privilégiés avec le laboratoire - *Temporalités* et le *Bulletin de Méthodologie Sociologique* - sont présentes mais pas du tout de façon dominante, ce qui montre l'ouverture intellectuelle et la reconnaissance nationale des chercheurs et enseignants-chercheurs.

On peut regretter toutefois la confusion, dans le dossier, entre les types d'articles et de revues. Certaines revues de vulgarisation sont incluses dans les revues à comité de lecture. Certes, ces revues, telles *Informations sociales*, *La Pensée*, *Critique* ou *Mouvements* sont exigeantes et peuvent avoir une audience supérieure à celle des revues académiques mais il convient simplement de les distinguer. L'activité de valorisation et de diffusion dans les milieux professionnels constituent d'ailleurs un point important du rayonnement de l'unité.

Un bémol doit être aussi émis sur le nombre restreint des publications en langue étrangère : on en dénombre 6, pour les articles, sur les 107 mentionnés. Cette faiblesse, reconnue dans le dossier, devrait être surmontée, en particulier grâce aux nouveaux arrivants.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

L'unité PRINTEMPS a réussi de façon remarquable à surmonter la crise de direction en évitant les départs des chercheurs du CNRS et en attirant vers elle de nouveaux chercheurs et enseignants-chercheurs dynamiques, dont les deux récents directeurs. Les discussions avec les membres du laboratoire, de tous âges et statuts, ont montré sa forte cohésion. Le laboratoire a su infléchir ses thématiques sans renoncer à celle qui le fédère et qui fait sa réputation depuis sa fondation, à savoir la thématique des professions ou groupes professionnels. Il a su convertir les activités du laboratoire, tel le colloque international autour d'Andrew Abbott, les ouvrages collectifs ou les réflexions sur les méthodes quantitatives et qualitatives, en instruments de rayonnement dans la discipline. La revue qu'il a fondé - *Temporalités* - a su aussi gagner en réputation et rayonnement bien au-delà des frontières du laboratoire.

La sociologie est clairement la discipline dominante.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

Les interactions avec l'environnement social, économique et culturel constituent indéniablement un des points forts de l'unité. Elles se caractérisent par leur fréquence et leur intensité et s'établissent à différents échelons (local : mairies et communautés d'agglomérations de l'Ile de France ; régional : région et départements franciliens,



associations régionales ; national : ministères ; partenaires privés). De façon moins directe, ces interactions existent aussi à travers l'utilisation que les institutions publiques peuvent envisager des résultats de travaux conduits dans des logiques plus académiques (notamment ceux financés par les ANR ou entrepris en collaboration avec l'INED). De même, la participation des personnels de l'unité aux enseignements et suivis d'étudiants de masters professionnels favorise le développement de ces interactions, en particulier via les stages de deuxième année. On peut aussi remarquer l'assez forte diversification des formes que prennent ces interactions (commandes spécifiques, expertise et conseil, vulgarisation, visibilité médiatique). Le laboratoire est présent dans les contributions à des colloques professionnels et ses centres de spécialisation et d'intérêt sont également bien relayés par les médias.

De manière générale, ces interactions sont bien articulées aux activités académiques et ces deux composantes des activités de l'unité apparaissent bien équilibrées.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

La gouvernance actuelle de l'unité semble très démocratique. Elle a pour pivot les assemblées générales qui se réunissent à de nombreuses reprises au cours de l'année. L'essentiel des décisions importantes y sont prises. Les réunions fréquentes du bureau permettent d'assurer la mise en œuvre de ces décisions. Les membres de l'unité se déclarent attachés à cette organisation qu'ils paraissent savoir défendre et qui semble efficace face aux enjeux liés au regroupement scientifique du nouveau Pôle de Saclay. Le fait que cette organisation ait permis à l'unité de sortir de la crise de gouvernance traversée ces dernières années est aussi un élément important dans l'attachement de l'équipe à ce fonctionnement qui s'ancre dans son histoire collective et paraît la souder face aux enjeux de l'avenir.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Le laboratoire PRINTEMPS s'inscrit actuellement dans l'École Doctorale n°538 CRIT (Cultures, Régulations, Institutions et Territoires). Le laboratoire PRINTEMPS est depuis 2008 le laboratoire d'appui pour cinq spécialités du master de sociologie et démographie, composé d'une spécialité recherche (« Professions et action publique ») et de spécialités professionnelles (« Développement social urbain et action publique », « Traitement des données quantitatives et démographie », « Conduite du changement » et « Métiers de l'éducation et de la formation-professeur de sciences économique et sociale »).

Pour le prochain contrat, les écoles doctorales de l'UVSQ vont être amenées, à partir de 2015, à fusionner avec celles des autres établissements au sein de Paris-Saclay, dans une ED SHS. Il est important de veiller à ce que cette nouvelle ED tienne compte du fort potentiel de formation que peut offrir le laboratoire PRINTEMPS.

Dans le cadre de cette reconfiguration, le laboratoire PRINTEMPS propose de fusionner le master recherche et deux des masters professionnels, pour créer ainsi deux spécialités de master à la fois professionnel et recherche : « Développement social urbain » et « Travail-expertise-organisation ». Il participera en outre à la création d'un master de sociologie de la quantification, en collaboration avec les autres structures de Saclay qui sont très spécialisées dans ces méthodes.

Le laboratoire prend une part très active dans cette recomposition du paysage universitaire et dans la proposition de formations. La fusion des masters qu'il propose, en atténuant la frontière entre master professionnel et master recherche, en donnant des intitulés plus clairs et plus généraux, en participant également à la création d'un master centré sur l'analyse quantitative dont le besoin en France se fait sentir de façon cruciale, ne peut que contribuer à l'attractivité, à la cohérence et à la qualité de ces formations.

Le laboratoire PRINTEMPS confirme par ailleurs de façon très claire son attachement à la participation des doctorants à la vie du laboratoire. Qu'il s'agisse de leur implication dans les séminaires et les « journées de thèses », comme de leur participation à la vie démocratique du laboratoire (réaffirmée avec force malgré les critiques comme une « marque de fabrique » de PRINTEMPS), le laboratoire attache une attention particulière à leur socialisation professionnelle.

Il envisage d'inciter encore plus fortement les doctorants à participer à des colloques (L'ED contribue actuellement au financement de leurs déplacements) et à des publications, et d'encourager les directeurs de thèse à mettre en place des comités de suivi de thèse. On ne peut qu'appuyer encore cette volonté, en plaidant pour que, dans le contexte de recomposition qui s'annonce, le laboratoire puisse trouver les moyens de tenir ces promesses.



Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Le laboratoire PRINTEMPS a su consentir des efforts pour s'intégrer dans les réunions et la mise en forme du projet Paris-Saclay afin de s'y positionner. Cette unité avance groupée, avec un apport original et un projet fort, ce qui lui donne des atouts pour éviter de se dissoudre dans une recombinaison institutionnelle mouvementée. Il est important que les tutelles puissent l'aider à y prendre place et à y conserver son identité.

Le regroupement du projet scientifique du laboratoire en deux axes est très convaincant, plus clair, et tient compte des mutations en cours, tout en restant ancré dans les thématiques qui font sa force, son originalité et son rayonnement depuis des années. Il sera ainsi plus lisible dans la configuration de Paris-Saclay. La transformation de la perspective institutionnaliste en axe transversal est tout à fait justifiée. Le projet est très cohérent, à la fois reposant sur la force de ses acquis thématiques, et intégrateur de nouveaux terrains. La perspective interdisciplinaire (sociologie, droit, démographie) est très pertinente sur ces objets.

La dimension quantitative prend une place croissante et prometteuse, en articulation avec des laboratoires très qualifiés au sein de Paris-Saclay. Le comité d'experts estime que l'unité a raison de se positionner sur la sociologie quantitative, à l'échelle de Saclay et à l'échelle nationale. Il est, de plus, important qu'elle reste, comme le propose le projet, articulée aux méthodes qualitatives dans une recherche toujours soucieuse de faire varier les échelles et les paradigmes. Le « style » de cette recherche qui montre une forte dimension réflexive, épistémologique et méthodologique, a contribué à la notoriété de ce laboratoire et se trouve encore défendu avec conviction. Il relève effectivement d'un enjeu important dans la sociologie aujourd'hui. La solidité théorique et méthodologique du projet positionne favorablement l'unité dans la perspective des recombinaisons autour de Saclay. Une mise en valeur théorique encore plus appuyée de ce « style » pourrait d'ailleurs être envisagée.

Le développement du laboratoire au plan international est abordé en particulier par des projets de publication dans des revues étrangères et d'invitation de collègues étrangers. Mais surtout, l'arrivée de nouvelles recrues prometteuses permettra sans doute d'ouvrir la voie vers des opérations de recherche qui engageront une internationalisation « de fond » des objets de recherche et de leurs mises en perspective.



4 • Déroulement de la visite

Date de la visite

Début : Lundi 16 décembre à 10h00

Fin : Lundi 16 décembre à 18h00

Lieu de la visite

Institution : Université de Versailles Saint-Quentin

Adresse : 47 Bd Vauban, Guyancourt (78)

Déroulement ou programme de visite

10h00-10h45	Réunion à huis-clos du comité d'experts
10h45-12h30	Réunion plénière en présence de l'ensemble de l'équipe et des représentants des tutelles
12h30-13h15	Réunion avec les représentants des tutelles
13h15-14h15	Déjeuner
14h25-15h00	Réunion avec les personnels d'appui à la recherche (en l'absence de l'équipe de direction)
15h00-16h00	Réunion avec les doctorants (en l'absence de l'équipe de direction)
16h00-16h30	Réunion avec le directeur de l'École Doctorale n°538
16h30-17h15	Réunion avec le bureau de l'unité
17h15-18h00	Réunion finale à huis clos du comité d'experts



5 ● Observations générales des tutelles



Versailles, le lundi 28 avril 2014

Le président de l'Université de Versailles
Saint-Quentin-en-Yvelines

à

Dossier suivi par :
Christian Delporte,
Vice-Président du conseil scientifique chargé de la
recherche et du développement scientifique
Réf : JLV/CD/MC/DREDDVal 14- 164

Monsieur Didier Houssin
Président
Agence dévaluation de la Recherche et de
l'enseignement supérieur
20 rue Vivienne - 75002 PARIS

Réf. : S2PUR150008333 – PROFESSIONS, INSTITUTIONS, TEMPORALITES - 0781944P

Objet : Evaluation des unités de recherche : Volet Observations de portée générale

Monsieur le Président,

Nous avons pris connaissance avec le plus grand intérêt du rapport de l'AERES concernant la demande de renouvellement de l'Unité Mixte de Recherche, actuellement UMR 8085, dénommée « PROFESSIONS, INSTITUTIONS, TEMPORALITES (PRINTEMPS) », portée par Monsieur Laurent Willemez.

Nous remercions l'AERES et le comité pour l'efficacité et la qualité de leur travail d'analyse. Le directeur de l'unité et son équipe ne manqueront pas de mettre en œuvre les recommandations constructives émises dans ce rapport avec le soutien de ses tutelles pour la période 2015-2019 et dans le contexte de l'Université Paris-Saclay.

Nous vous prions de croire, Monsieur le Président, à l'expression de nos cordiales salutations.

Jean-Luc Vayssières
Professeur des universités

UNIVERSITÉ DE
VERSAILLES
ST-QUENTIN-EN-YVELINES

