



HAL
open science

PSITEC - psychologie : interactions, temps, émotions, cognition

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PSITEC - psychologie : interactions, temps, émotions, cognition. 2009, Université Lille 3 - Sciences humaines et sociales. hceres-02033052

HAL Id: hceres-02033052

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033052>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Psychologie : Interactions, Temps, Emotions, Cognition
(PSITEC) - EA 4072

de l'Université Charles de Gaulle - Lille 3

Décembre 2008



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Psychologie : Interactions, Temps, Emotions, Cognition
(PSITEC) - EA 4072

de l'Université Charles de Gaulle - Lille 3

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Décembre 2008

Rapport d'évaluation



L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Psychologie : Interactions, Temps, Emotions, Cognition - PSITEC

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 4072

Nom du directeur : M. Stéphane RUSINEK

Université ou école principale :

Université Charles de Gaulle - Lille 3

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date(s) de la visite :

10 novembre 2008



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Hervé BÉNONY (Université de Bourgogne, Dijon)

Experts :

M. Pierre PERRUCHET (Université de Bourgogne, Dijon)

M. Jean-François ROUET (Université de Poitiers)

Mme Sylvie DROIT-VOLET (Université de Clermont-Ferrand)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Michel MUSIOL (CNU)

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Annie VINTER

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Michel CRUBELLIER (Vice-Président du Conseil Scientifique, chargé à la recherche)

1 • Présentation succincte de l'unité

- Le Laboratoire Psitec (Université Charles de Gaulle - Lille 3) se compose de 22 enseignants-chercheurs (5 Pr, 17 MCF) dont 6 HDR, de 3 autres enseignants et enseignants-chercheurs (1 past, 1 AHU, 1 autre) dont 1 HDR, de 5 autres chercheurs (1 Pr Biologie, 1 Pr Psychologie clinique, 1 Docteur, 1 Psychologue, 1 Directeur adjoint EESTs) dont 1 HDR, 1 IE (à 0,80), 1 ADT (à 0,40) et de 28 doctorants.
- L'équipe compte 6 HDR sur Lille 3 et 2 HDR (1 AHU, Lille 2 et 1 Pr Université Catholique de Louvain-la-neuve). Les 6 HDR de Lille 3 et statutaires sur l'unité encadrent des thèses.
- Sur le dernier quadriennal, 9 thèses et 2 HDR ont été soutenues. La durée moyenne lors des 4 dernières années est de 5 ans et il y a actuellement 28 thèses en cours. Le taux d'abandon n'est pas précisé. Il y a 7 thèses financées (1 bourse d'origine non précisée, 1 CIFRE, 3 ATER, 1 Allocation de recherche, 1 bourse du gouvernement Gabonais) ; les autres doctorants sont des professionnels (21) .
- 5 bénéficiaires d'une PEDR.
- L'unité PSITEC compte 15 publiants (68%) sur 22 EC (soit 32% de non publiants). Nous relevons 62 ACL reconnues selon les critères Aeres Psychologie dont 30 en anglais (A= 19, B= 23, B'= 20). On relèvera par ailleurs 23 autres ACL, 67 communications dans des congrès internationaux, 61 dans des colloques nationaux, 5 ouvrages, 31 chapitres d'ouvrage.

2 • Déroulement de l'évaluation

Le Directeur de l'unité a présenté seul son bilan et son projet en 15 minutes en précisant sa politique d'organisation de la recherche (p. ex. améliorer l'accueil des doctorants, répondre aux appels d'offre, diffuser les résultats des opérations de recherche au niveau national et international) et ce, en nommant des responsables ou personnes ressources pour ces différents domaines. Il a insisté sur la volonté de cohérence générale et d'union émanant de son équipe. Le temps d'exposé et d'échanges a été respecté, le comité a pu poser les questions nécessaires et le Directeur y a répondu clairement. Par exemple, sur la question des encadrements de thèses, il a précisé qu'une HDR sera soutenue d'ici 3 semaines augmentant ainsi les capacités d'encadrement de l'équipe.

Ensuite les 4 domaines porteurs du projet (Santé-10 doctorants, Handicap-2doctorants, Education-5 doctorants et Relations Intergroupes-1doctorant) ont été développés par les EC qui ont rédigé le projet. Certains doctorants sont sur des thèmes impliquant 2 domaines. Le comité observe que la répartition précise des doctorants sur ces domaines serait à faire. L'unité ne l'avait pas précisé au départ dans la mesure où elle se considère comme rassemblée en une seule équipe.

Le Comité de visite, en présence du responsable de l'établissement, a ensuite écouté les doctorants pendant une vingtaine de minutes. Il en est ressorti qu'un réel dynamisme émane des doctorants qui se sentent intégrés à l'unité. Ils sont assez bien informés (p. ex. sur les exigences de publications pour leurs dossiers de futurs EC) et soutenus pour le financement de déplacements dans des colloques.

Le Comité s'est alors réuni à huis clos afin de discuter des remarques et observations de chacun avant de développer les points forts, les points faibles et les recommandations.



3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le laboratoire PSITEC émane de la fusion de deux EA (TEC et PSICO, et de quelques membres de URECA), fusion demandée par le ministère lors du dernier contrat. PSITEC a proposé de développer 4 programmes (Facteurs Temporels, Processus Cognitifs et Conatifs ; Analyses des Troubles psychiques, des Antécédents de santé et des Traitements, Interaction, Décisions, Evaluation, Interaction dans les Systèmes Humains et relations Sociales : Stratégies et Dynamiques du jugement). Un effort dans l'organisation de la recherche au sein de cette nouvelle unité s'est mis en place dans la formation des doctorants, dans la recherche de contrats, la valorisation des relations avec les entreprises et les relations internationales (6 pays).

Le positionnement local et régional est actif. Le positionnement international a besoin d'être conforté (p. ex. par l'accueil et l'envoi de post-docs).

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

L'analyse « équipe par équipe » est rendue difficile dans la mesure où, comme il en a été question plus haut, les membres EC se considèrent faisant partie d'une seule équipe. Néanmoins, 4 domaines porteurs du projet sont repérables, à savoir « Santé », « Handicap », « Education » et « Relations Intergroupes ».

Pour le domaine Santé, 5 projets sont particulièrement porteurs (Contribution au diagnostic et à la compréhension de l'étiologie de la maladie, Etudes des processus cognitifs, émotionnels et motivationnels associés à la santé et à la maladie, Contexte social dans le domaine de la santé, Prévention et éducation à la santé, Prise en charge psychologique de la maladie). Pour le domaine « Handicap », plusieurs opérations de recherche sont focalisées sur la pluridisciplinarité, l'analyse des déterminants psychologiques à l'origine de la situation de handicap, l'identification des obstacles environnementaux à l'origine des situations de handicap (p. ex. l'accessibilité). Pour le domaine « Education », les opérations se regroupent autour de l'étude de processus cognitifs, de l'évaluation (construction et validation d'outils de diagnostic) et de la mise au point de programmes d'intervention éducative et sociale en prévention et en remédiation. Enfin, pour le domaine « Relations intergroupes », on note des opérations centrées sur les interactions émotion-cognition dans des contextes divers (p. ex. en santé publique, dans le monde éducatif). Le comité observe l'effort que vient d'amorcer cette unité pour essayer de « ramasser » l'ensemble de ces domaines en un projet fédérateur. Ce travail reste à faire, mais l'ensemble est de bonne qualité.

5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

Le management apparaît bon, on note la décision du directeur de donner des responsabilités aux membres de l'unité dans différents domaines (relations administratives, contrats, séminaires de recherche etc.)

– En termes de ressources humaines :

Les EC sont actifs et attentifs à l'extension des réseaux existants.

– En termes de communication :

Cet aspect est difficile à évaluer à partir du document de bilan et de projet. Le Directeur a insisté sur la nécessité de valoriser plus les travaux de l'équipe sur le plan international.



6 • Conclusions

– Points forts :

1) la politique d'organisation de la recherche dans la mise en place de personnes ressources (accueil-formation des doctorants, veille « stratégique » d'appels d'offres, organisation des séminaires de recherche et de lecture, valorisation des relations avec les entreprises, des relations internationales, structures administratives, comité de lecture interne) montre un réel effort de structuration.

2) la volonté d'inciter les doctorants à publier.

3) l'effort de rayonnement avec au moins 6 pays (Angleterre, Belgique, Canada, Espagne, Suisse, Tunisie).

4) expertises scientifiques nombreuses et diversifiées. Le comité apprécie l'exposé sincère et lucide de la situation de cette unité par son directeur (p. ex. conscience des limites et des forces du laboratoire). Le projet scientifique est totalement crédible sur le plan de son positionnement d'interface sur des thèmes variés, avec une bonne connaissance des partenaires et une réelle expérience de partenariat avec les institutions. Le fait que les membres de cette unité travaillent actuellement ensemble à mieux centrer l'identité de leur équipe autour d'un projet fondamental et unifié est apprécié par le comité. A noter la bonne articulation entre la recherche et l'enseignement avec une volonté de transfert des résultats des recherches vers la professionnalisation.

5) Présentation claire et soignée du dossier.

– Points à améliorer :

Il importe de continuer à améliorer le niveau global des publications de l'unité. Certains membres publient régulièrement mais dans des supports de catégorie C voire D et le nombre de non publiants (32%) peut être facilement diminué. Il y a une hétérogénéité importante au sein de cette équipe avec des EC qui publient bien (dans des rangs A et B) et d'autres dont l'activité de publication est encore trop faible. Nous ne trouvons pas mention de présence de post-docs dans cette unité. On notera également une faiblesse dans la recherche de contrats de recherche de type national (ANR par exemple).

– Recommandations :

Il est important de dégager des axes de recherche plus fédérateurs, plus forts et prioritaires et de développer une réflexion sur la mise en place dès maintenant d'une véritable politique de publication. Il serait important d'améliorer l'apport des soutiens de recherche par des organisations nationales ou internationales (p. ex. contrats ANR), ce qui permettrait de mieux fonctionner. Enfin, dans la mesure où certains objets (et techniques) de recherche sont assez communs à deux unités de psychologie de Lille 3, le comité pense que le développement d'une collaboration avec le laboratoire URECA en terme de mutualisation donnerait une force supplémentaire aux deux structures.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	B	B	A	A



Villeneuve d'Ascq, le 7 avril 2009

Jean-Claude DUPAS
Président de l' Université

à

Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des unités de recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 PARIS

Objet : Réponse au rapport d'évaluation de l'unité de recherche EA 4072 – PSITEC – Psychologie :
Interactions, Temps, Emotions, Cognition

Monsieur le Directeur,

Les membres de l'unité de recherche et moi-même avons pris connaissance du rapport établi suite à la visite du comité d'experts du laboratoire. Je tiens à vous remercier de la qualité du travail accompli à cette occasion.

Le laboratoire juge que l'évaluation faite dans ce rapport correspond effectivement à ce qu'il est, et à ce qu'il a présenté. Il a conscience des efforts à fournir et met en œuvre les actions nécessaires pour répondre aux points à améliorer.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de ma considération distinguée.




Jean-Claude DUPAS
Président de l'Université