



**HAL**  
open science

# Gouvernance, risque, environnement, développement. dynamiques sociétales et gestion des territoires

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Gouvernance, risque, environnement, développement. dynamiques sociétales et gestion des territoires. 2010, Université Paul-Valéry Montpellier 3, Institut de recherche pour le développement - IRD. hceres-02033039

**HAL Id: hceres-02033039**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033039v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur

l'unité :

UR 199 « Dynamiques socio-environnementales et  
gouvernance des ressources »

sous tutelle des établissements et  
organismes :

IRD

Rapport de l'AERES sur

l'unité :

GESTER EA 3766

sous tutelle des établissements et  
organismes :

Université Montpellier 3

Juillet 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :  
UR 199 « Dynamiques socio-environnementales et  
gouvernance des ressources »  
sous tutelle des établissements et  
organismes :

IRD

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :  
GESTER EA 3766  
sous tutelle des établissements et  
organismes :

Université Montpellier 3

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Juillet 2010



## Unité

**Nom de l'unité :** Gester (UM3)/EA 3766 et UR 199 (IRD)

**Label demandé :** UMR GRED : Gouvernance, Risque, Environnement, Développement, Dynamiques sociétales et gestion des territoires

**Nom du directeur :** M. Francis LALOË (IRD)

## Membres du comité d'experts

**Président :**

Mme Isabelle LEFORT, Université de LYON

**Experts :**

Mme Jocelyne DUBOIS-MAURY, Université de PARIS 12

Mme Corine LARRUE, Université de TOURS

M. Christian VANDERMOTTEN, Université de BRUXELLES

M. Gerald BILLARD, HDR Université de ROUEN

M. Renaud LE GOIX, Université PARIS 1 (représentant CNU)

M. Bernard HUBERT, Inra (CE) et EHESS

## Représentants présents lors de la visite

**Délégué scientifique représentant de l'AERES :**

Mme Yvette VEYRET

**Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :**

M. Patrick GILLY, Vice-Président au Conseil Scientifique de l'Université de Montpellier 3,

M. Hervé TISSOT DUPONT, directeur du département Société et Santé à l'IRD,

M. Yves DUVAL, directeur régional de l'IRD.



# Rapport

## 1. Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée durant toute la journée du 29 janvier à Montpellier : après la présentation par les tutelles, les deux bilans ont été exposés par Geneviève Michon pour l'UR 199 et Jean-Marie Miossec pour GESTER. En début d'après-midi, le comité a dialogué avec des doctorants (GESTER uniquement). Puis la présentation du projet a donné la parole aux responsables de chaque axe. Enfin, le comité de visite a échangé avec les directeurs (actuels et à venir).

### BILAN UR 199

« Dynamiques socio-environnementales et gouvernance des ressources »

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Geneviève Michon, responsable de l'UR 199 a présenté le bilan de façon très structurée et complète en revenant sur les points forts de l'exercice précédent : historique (fédération et élargissement successif avec la réunion progressive des équipes IRD en SHS travaillant sur les thèmes ruralistes et naturalistes); identité thématique originale (innovation socio-environnementale et gouvernance de l'accès aux ressources) ; political ecology ; démarche comparative et coopération internationale. L'UR 199 est constituée de 14 DR plus 11 CR, 2 IT auxquels s'ajoutent 2DR émérites et 29 doctorants. Le bilan doctoral est important : 29 thèses sont en cours et 22 thèses soutenues entre 2005 et 2009. Des fonctions d'enseignement en France et à l'étranger, et des interventions dans les masters de l'ED 60 (UM3) sont développées. Au bilan et après la présentation spécifique par équipe, l'UR199 présente le bilan d'une équipe de recherche reconnue dans le champ des SHS, dont les activités d'expertises et les problématiques d'interface sont de grande qualité.

## 2. Appréciation sur l'unité

- Les points forts du bilan

Sont tout d'abord ceux de la richesse de la transversalité des 5 équipes et des terrains exploités. Ces deux aspects ont partie liée, participent du rayonnement de l'équipe et permettent de lever l'hypothèse que pourrait constituer le seuil critique des équipes (25 chercheurs pour 5 équipes). G. Michon rappelle par ailleurs que la transversalité s'effectue essentiellement d'une part par la préparation aux appels d'offre et d'autre part par la préparation des modules d'enseignement (sous la forme de séminaires qui permettent de mettre en commun et de comparer les différents terrains des chercheurs). Conjointement, des rassemblements annuels ont lieu. Un autre élément spécifique est celui du positionnement scientifique, de type « political ecology », à la fois cadre d'analyse et posture au cœur des politiques de recherche et d'expertise. Les publications (161 ACL, 52 ACLN, 6 ACLS, 41 DO, 223 OS sur un total de 1099 publications/interventions au total) sont toutefois inégalement réparties entre les équipes : 2 équipes présentent un bilan de publications sensiblement plus étoffé que les trois autres (voir ci-dessous dans l'appréciation détaillée). Enfin, dernier élément fort du bilan, l'insertion professionnelle des docteurs, en partie facilitée par le fait qu'il s'agit de chercheurs étrangers trouvant sur place à s'intégrer. Parmi les points faibles du bilan on pourra relever la dispersion géographique voire thématique des équipes associée à une petite taille.



- points à améliorer ou risques à prévenir

La bonne gouvernance de la pyramide des âges des personnels concernés assujettie à la transversalité même des thématiques de recherche de cette équipe, les thématiques transversales souffrant « structurellement » de l'inexistence de commission interdisciplinaire. Le directeur de département IRD ajoute qu'il existe depuis peu une procédure de surveillance en la matière.

### 3 • Appréciations détaillées

Le document de bilan de l'UR 199 est complet, bien structuré et développe explicitement les spécificités de recherche ; l'unité est organisée en 5 équipes (gestion sociale de la nature, politique de l'environnement, dynamiques agraires et environnementales, gestion sociale de l'eau, régulations foncières).

Les thématiques abordées par les équipes constitutives de l'UR 199 sont innovantes et l'unité constitue l'un des pôles forts de recherche SHS sur l'usage et la gestion des ressources naturelles dans les pays du Sud. Les thématiques abordées par chacune des équipes apparaissent objectivement complémentaires même si l'on peine à trouver dans le bilan l'affichage de travaux transversaux. A noter également l'affichage d'une volonté de l'équipe d'inscrire leurs travaux avec et pour les pays sur lesquels portent leur recherche.

Les publications présentées sont nombreuses et permettent une réelle diffusion des connaissances scientifiques produites par l'équipe. Toutefois, deux équipes présentent un bilan de publications sensiblement plus étoffé que les trois autres (politiques de l'environnement/183 publications et Dynamiques agraires et environnementales/157 publications) vs Gestion sociale de la nature (75), gestion sociale de l'eau (90), régulations foncières (74). La capacité à faire soutenir des thèses est notable (22 soutenances en 4 ans pour 14 HDR).

Le point fort de l'activité scientifique de l'équipe est sans conteste l'implication de l'UR 199 dans des programmes de recherche collectifs. On note une réelle capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité : les chercheurs de l'UR 199 ont conçu et dirigé 7 projets ANR, 3 en totalité et 4 pour un volet du contrat. Ils ont également conçu et réalisé des projets financés par le Fonds Français pour l'Environnement mondial (FFEM), le Fonds de Solidarité Prioritaire (FSP) du MAEE et l'Institut français de la Biodiversité (devenu FRB).

Si le recrutement des chercheurs s'est grandement effectué par l'élargissement institutionnel du périmètre de l'Unité de Recherche, il revient à l'attractivité de cette équipe d'avoir hébergé et encadré sur ses programmes 64 doctorants, dont 31 sont de jeunes chercheurs du Sud, relevant des institutions d'enseignement supérieur et de recherche avec lesquelles l'UR 199 coopère, pour 22 thèses soutenues en 4 ans.

Concernant la pertinence de l'organisation de l'unité et la qualité de sa gouvernance il apparaît qu'au regard des canons actuels, l'organisation de l'unité est relativement éclatée en unités de petite taille, ce qui est lié à l'historique de la constitution de l'unité et à la spécificité des expatriations de l'IRD. Le projet présenté devrait palier une telle dispersion.

Peu d'éléments sont fournis dans le dossier qui permettraient d'évaluer la question de la pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques.

Les membres de l'unité sont impliqués dans 9 cursus et institutions de formations, en France et à l'étranger (en particulier Madagascar et Laos), dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région.



## 1. Introduction

### BILAN EA GESTER

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités

Son directeur, Jean-Marie Miossec, présente le bilan de GESTER, équipe d'accueil 3766 initiée en 2002 et centrée sur le tryptique Territoire, Risques et Gouvernance. Il expose, en reprenant la structure du dossier, la forte dynamique de cette équipe (6 membres en 2002, 28 membres en septembre 2009) et partant son attractivité, le travail nécessité par la « reconstitution » de la géographie physique à Montpellier 3, la montée en puissance des doctorants, le réseau de coopération aux échelles régionales et internationales et partant sa visibilité nationale et internationale.

## 2. Appréciation sur l'unité

Les points forts résident évidemment dans la montée en puissance de cette équipe et l'attractivité des doctorants dont l'effectif s'est accru de 7 nouvelles inscriptions en septembre 2009 : politique de soutien avec des supports d'ATER, bourse CIFRE, 3 allocations... Pour les contrats, les compétences de GESTER permettent aux doctorants de bénéficier de partenaires régionaux et nationaux (CEA, Météo France...). Au demeurant, d'autres éléments auraient mérité de plus amples informations, en particulier des modalités financières qui sont très peu développées. Il en va également ainsi de l'évaluation/bilan spécifique des deux axes : le document ne présente pas de développements particuliers, qui en hiérarchisant les travaux auraient permis une plus grande visibilité des programmes engagés ainsi que des finalités de recherche.

Les éléments que l'on peut recommander d'améliorer relèvent de questions de communication (visibilité sur le Web) et de valorisation de la recherche (élaborer une politique intégrée de publications plus structurée). Sur ce dernier point, le directeur convient que les forces de publications sont à ré-équilibrer globalement mais rappelle qu'en ce qui le concerne par exemple il a occupé durant la période concernée d'autres fonctions (Présidence de l'Université). Enfin, la spécificité de GESTER constitue également un autre élément à conforter : si le directeur insiste sur la particularité du positionnement de GESTER qui renvoie à l'interface Gouvernance/Territoires ET risque, il faut reconnaître que cette équipe n'est pas la seule en France à travailler sur l'articulation de ces trois entrées.

Enfin, il est recommandé au directeur de l'unité de veiller à la clarification de certaines données (statuts des membres, permanents ou associés, au regard du bilan comptable des publications).

## 3. Appréciations détaillées

Les thématiques de recherche de l'équipe GESTER répondent à une actualité effective (gestion territoriale par les sociétés confrontées à des risques) que démontrent les interfaces de partenariat. Elles ont donné lieu à des publications nombreuses (452 titres, 46 rapports de recherches) et reconnues par 4 prix. Les doctorants participent à ce bilan (61 publications).

L'ampleur des publications doit cependant être réévaluée au regard des modalités de rattachement, les données différant selon le périmètre statutaire des chercheurs concernés durant la période du bilan.

En outre les supports de publication retenus restent pour l'essentiel à une échelle nationale, ne permettant pas une diffusion scientifique importante des connaissances produites par l'équipe.



GESTER bénéficie d'un réseau de conventions et de collaborations internationales ainsi que le manifestent les accords cadres de coopérations conventionnés avec l'université Chouaïb Doukkali (Maroc) en 2007, avec le GERAD (Sénégal) en 2006, le GREG (Gabon) en 2008 et le Department of Geography of Philippines Diliman (2004). Il attire également de nouveaux chercheurs (3 nouveaux arrivants publiants à partir de 2009). En revanche on ne relève pas de poste de post-doctorants.

Le rayonnement de cette équipe peut également être évalué à la mesure des distinctions reçues (4 prix) par les membres de l'unité, y compris les 41 invitations à des manifestations internationales. Toutefois au titre de la valorisation culturelle, hormis une distinction au FIG en 2008, elle relève essentiellement de l'environnement régional.

La capacité à obtenir des financements externes est globalement exprimée dans les seules données chiffrées du ratio entre dotation et ressources propres. Elle est significative. Cependant en l'absence de données détaillées, il n'est pas possible d'analyser les partenariats concernés. En ce qui concerne la réactivité aux appels d'offre, en l'absence de développements spécifiques, on peut extraire des rapports d'étude les partenariats engagés autour de quelques chercheurs de l'équipe : SNCF, PREDIT, Réseau ferré de France ; Union régionale des Médecins libéraux (différentes régions de France concernées), ministère de la santé du Maroc ; INTERREG IIIB Espace Caraïbes, Arc latin et conseil général de l'Hérault, Conseil régional Languedoc-Roussillon ; Ministère de l'Aménagement du territoire, de l'eau et de l'environnement du Maroc.

L'attractivité de l'équipe est alimentée par une vie de laboratoire que les étudiants doctorants ont tous soulignée. Cette appréciation corrobore la régularité des séminaires tenus : 8 en 4 ans, 3 en interne et 5 avec appel à communications extérieures ainsi que les 4 colloques dont les actes sont publiés ou sous presse. Ces événements ont certainement assuré un rôle fédérateur au sein de l'équipe. Cependant, en l'absence de bilan détaillé sur l'organisation par axe, (Gouvernance urbaine et territoriale d'une part et Risques, structuration territoriale et développement durable d'autre part) il est difficile d'évaluer les modalités précises de gouvernance interne.

Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région : les membres de GESTER sont impliqués dans de multiples enseignements de master (Territoires, Sociétés, aménagement, Développement, Aménagement et Gestion des Territoires et des Environnements, Patrimoines) de l'Université Montpellier 3.

Le comité d'experts tient à indiquer que le bilan GESTER est globalement demeuré trop succinct et/ou allusif sur des questions importantes (précisions sur les contrats de financement au demeurant importants et nécessaires, situation hétérogène des doctorants).



#### 4 • Analyse du projet de :

**Intitulé de l'équipe :** UMR GRED Gouvernance, Risque, Environnement, Développement, Dynamiques sociétales et gestion des territoires

**Nom des responsables :** Directeur : M. Francis LALOË, IRD  
 Directeur adjoint : M. Jean Marie MIOSSEC, Université Montpellier  
 3Coordinateurs scientifiques : Mme Geneviève MICHON (IRD) et M. Laurent CHAPELON (Université Montpellier 3)

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan		Dans le projet UMR		Total UMR GRED
	UR 199	GESTER	UR 199	GESTER	
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)		22		21	21
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	26		22		22
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	8	4	2	4	6
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	2	2,5	3	2,5	5,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0	0	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	42	39	59 (mais le chiffre n'est pas cohérent avec les deux sources de données)		
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	9	16	7	14	21



- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production**

En l'absence de collaboration antérieure entre GESTER et l'UR 199, la réussite du projet de l'UMR repose sur quelques points forts que sont une vraie pluridisciplinarité (géographie, socio-anthropologie, économie, agronomie, sciences de la vie et de l'information...) et la synergie internationale que l'on doit attendre de la combinaison des réseaux apportés de part et d'autre. Cette dernière doit pouvoir alimenter une visibilité locale autour des approches structurantes du projet, dynamiser la réactivité aux appels d'offre et programmes internationaux et nationaux et élargir le périmètre d'intervention dans les masters montpelliérains.

L'intérêt et le sens essentiels de la fusion reposent sur la surface de recouvrement des thématiques de l'une et l'autre équipe, sur la base de problématiques relevant des questions socio-environnementales, articulant gouvernance et environnement. Les mots clefs construisent une convergence effective, structurée autour de trois axes : 1/conservation de la biodiversité et dynamique des espaces ruraux où l'UR 199 est dominante en termes de chercheurs ; 2/ Gouvernance et gestion des ressources et des territoires que les deux équipes de recherche initiales se partagent ; 3/ Risque et vulnérabilité des sociétés et des territoires qui rassemble davantage les enseignants chercheurs de l'équipe GESTER, mais qui implique néanmoins des chercheurs de l'IRD. Seules les actions transversales qui sont déclinées à la fin du projet apparaissent quelque peu désolidarisées de l'ensemble ou alors insuffisamment exploitées comme thématique de mise en œuvre de la transversalité. C'est d'ailleurs ainsi qu'elles ont été conçues dans l'esprit des porteurs du projet. Une réflexion sur la construction des interfaces autour de quelques activités transversales reste encore à mener.

- **Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Le projet ne développe pas complètement les modalités de gouvernance interne, en particulier en ce qui concerne la direction bicéphale et à l'aval les répartitions des tâches. La place des doctorants et des ingénieurs dans ce dispositif de gouvernance n'est pas précisée. Si la fusion est clairement conçue sur la base des articulations scientifiques, la répartition des moyens matériels, y compris la maintenance demandera à être formalisée.

Deux axes reprennent pour l'essentiel le périmètre des deux équipes précédentes. Une telle organisation devrait permettre un meilleur interfaçage entre les recherches menées jusqu'ici au sein de l'UR199. Par ailleurs, il apparaît une réelle mise en synergie entre les deux équipes via le troisième axe dont la direction apparaît bicéphale. Cet axe constitue de fait une réelle tentative de couplage entre les deux unités dont il importe pour le devenir de l'unité qu'il ne reste pas qu'une collection d'initiatives isolées de recherche. Le comité incite les chercheurs de la nouvelle UMR à valoriser la synergie qui pourrait émerger d'un croisement entre les problématiques des risques et de la vulnérabilité des sociétés et des territoires dans des terrains du Sud, bien connus des chercheurs de l'IRD, avec les problématiques métropolitaines et méditerranéennes dans lesquelles sont plus impliqués les enseignants chercheurs de GESTER. On pourrait en attendre un renouvellement des conceptions plus générique de ces questions dans le cadre de l'UMR GRED.

- **Conclusion :**

- **Points forts et opportunités :**

Du projet de l'UMR GRED (Gouvernance, Risque, Environnement, Développement) correspondent à l'enjeu du regroupement montpelliérain autour des thématiques du développement, de la gouvernance, des territoires et du risque. Le point fort de l'UMR demandée réside aujourd'hui dans la pluridisciplinarité, le potentiel de formations et l'attractivité des doctorants. Si les deux équipes en présence ont capitalisé de l'expérience, une grande richesse de terrains et produit des travaux de qualité, il reste à élaborer une culture commune, que seule l'expérience d'un fonctionnement en UMR est susceptible de leur fournir.

Le réseau international qui constitue un autre point fort devra faire l'objet d'un travail de couture afin d'assumer un fonctionnement réellement collectif ainsi qu'une amélioration de la conception et de la mise en œuvre des actions transversales qu'un tel fonctionnement devrait permettre de nourrir.



- **Points faibles :**

Le projet demeure succinct sur les modalités de gouvernance, en particulier sur l'articulation à venir des moyens (dispositifs de financement, acquisition et maintenance des matériels) et des personnes (direction bicéphale, attribution fonctionnelle des ingénieurs). Au plan scientifique, il reste à affiner le statut des actions transversales qui demeurent en l'état davantage sous la forme de problématiques juxtaposées et dont on saisit encore insuffisamment l'ajustement aux thématiques des trois axes.

- **Points à améliorer et risques :**

Les difficultés prévisibles sont celles de l'inexistence actuelle d'un lieu de travail commun auquel le projet de localisation (site de l'Abbé de l'Épée en centre ville) devrait pouvoir répondre. La question de la localisation constitue une des conditions essentielles à la bonne réalisation du projet proposé. Il est également nécessaire d'envisager un renforcement en personnel au titre des IGE et ITA auquel le directeur devra veiller, éventuellement par mutualisation de ressources propres.

Il est donc nécessaire avant tout de donner le temps à ces deux équipes de construire une culture commune, dans le cadre de l'UMR demandée, pour assurer le succès à moyen et long terme de ce projet. A ce titre il est recommandé à l'équipe de veiller à l'implication des différents chercheurs dans des projets collectifs.

**Gouvernance, Risque, Environnement, Développement. Dynamiques sociétales et gestion des territoires**

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	B	B	B

Nous souhaitons remercier la commission d'évaluation pour le travail accompli. Nous prenons bonne note des conclusions du rapport et réagissons ici sur quelques points de détail.

Le compte rendu du déroulement de la visite dans le premier paragraphe du rapport, ne fait pas état de la présentation par Francis Laloë du projet d'UMR. Il conviendrait donc de préciser que « *la présentation du projet a été faite par le porteur, Francis Laloë qui a ensuite donné la parole aux responsables de chaque axe* ».

Pour le bilan de l'UR 199, deux remarques de détail nous semblent importantes.

1. Le déséquilibre du nombre de publications entre les équipes est pour une large part dû aux différences d'effectifs.
2. Il est également utile de souligner que si les interventions dans les masters de l'ED 60 de l'UM3 sont effectivement importantes, attestant de la proximité de fait avec les activités d'enseignement de l'équipe GESTER, les membres de l'UR interviennent également dans plusieurs masters des universités de Montpellier, en particulier en écologie, agronomie, économie et sciences de l'information, concrétisant ainsi la capacité d'interdisciplinarité que la commission d'évaluation a notée comme un point fort de notre projet.

Pour le bilan de l'EA GESTER, quelques compléments méritent également d'être apportés.

1. Dans la liste des contrats de recherche il manque les projets ANR (CASAVA, MAREMOTI, SCAMPEI, MIA-VITA, PREPARTOI, MOPERA) co-pilotés par des membres de l'EA et des projets européens (InondHis, FIMFRAME) dans lesquels des membres de l'EA interviennent. Ces projets assurent le rayonnement international de l'EA au sein de réseaux scientifiques de premier plan (CEA, IPGP, Météo-France, Cemagref, etc). Ils sont détaillés sur le site Internet.
2. Tous les membres de l'EA sont rattachés à temps complet, même ceux localisés dans d'autres universités françaises et étrangères.
3. La différence de nombre de doctorants signalée dans le tableau d'effectifs entre les parties bilans et projet est due au fait que les inscrits de la rentrée universitaire 2009-2010 ont été pris en compte pour le projet et que tous les doctorants de GESTER pour lesquels la date de soutenance n'était pas fixée lors du dépôt du dossier ont également été maintenus dans la partie projet.

En ce qui concerne l'évaluation du projet, il convient de préciser que la direction ne sera pas « bicéphale ». Le directeur proposé est Francis Laloë, membre de l'actuelle UR 199 de l'IRD, il sera secondé par un directeur adjoint, Jean-Marie Miossec de l'UM3.

Comme cela est à juste titre rappelé dans le rapport, il n'y a pas de forte collaboration antérieure entre GESTER et l'UR 199. La préparation du projet d'UMR a largement été consacrée à la construction d'un cadre commun sur la base des articulations scientifiques permettant un couplage des thématiques, des terrains et des réseaux de chacune des deux équipes. A ce titre, le rapport expose bien que ce cadre est en premier lieu structuré selon les trois axes de recherche présentés. Pour le futur, il reste effectivement à construire une culture commune et à formaliser un cadre de gouvernance pertinent et opérationnel pour le fonctionnement en UMR à partir de 2011.

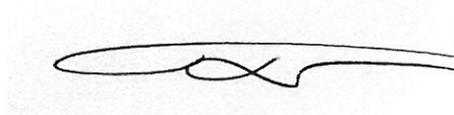
En ce qui concerne les moyens de fonctionnement le principe affiché dans le projet est de maintenir une double gestion des budgets par les deux organismes de tutelle. Une part des montants alloués par chaque tutelle sera assignée au fonctionnement courant de l'unité, ainsi qu'au financement des activités d'animation. Le reste des moyens sera géré par chacune des parties en fonction des missions qui lui sont propres.

L'animation scientifique de l'UMR sera organisée sous la forme d'un séminaire régulier construit à partir des « actions transversales ». La commission a noté la nature très hétérogène de ces actions. Nous tenons à souligner que leur liste et leur contenu sont appelés à évoluer de façon à fédérer au mieux les recherches entreprises au sein des trois équipes.

Dans le contexte montpelliérain, l'UMR GRED sera un des principaux acteurs de l'animation scientifique relative aux recherches sur la problématique « Dynamique des sociétés et du développement durable ». Cette action est déjà engagée puisque des membres de l'UMR animent dès 2010 trois séances du séminaire mensuel de la plate-forme « Territoires et Développement Durable » de la Maison des Sciences de l'Homme de Montpellier (sur des thèmes communs: *savoirs locaux, services écologiques, gouvernance et projets urbains*).

Nous souscrivons totalement aux réserves émises par la commission sur la pyramide des âges dont la structure montre un vrai besoin de rajeunissement. Le regroupement de tous les membres de l'UMR sur un site unique de taille suffisante est aussi pour nous une priorité.

Francis LALÖE



Directeur de recherche IRD, UR 199

Mme Anne FRAÏSSE



La Présidente  
de l'université Montpellier 3

