



**HAL**  
open science

## PRAXILING

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PRAXILING. 2010, Université Paul-Valéry Montpellier 3. hceres-02033033

**HAL Id: hceres-02033033**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033033>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

PRAXILING UMR 5267

sous tutelle des établissements et  
organismes :

Université Montpellier Paul-Valéry, Montpellier 3

CNRS

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

PRAXILING UMR 5267

Sous tutelle des établissements et  
organismes

Université Montpellier Paul-Valéry, Montpellier 3

CNRS

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



# Unité

Nom de l'unité : PRAXILING

Label demandé :

N° si renouvellement : UMR 5267

Nom du directeur : Ch. Charnet

## Membres du comité d'experts

Président :

M. Antoine AUCHLIN, Université de Genève

Experts :

M. Luca GRECO, Université Paris 3

M. Jacques JAYEZ, ENS-LSH de Lyon

M. Laurent. PERRIN, Université Metz

M. Rachid RIDOUANE, Université Paris 3

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Sylvie MELLET, CoNRS

M. George KLEIBER, CNU

## Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Mariapaola D'IMPERIO

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Gérard KERLIDOU, adjoint à la Déléguée Régionale, représentant CNRS

M. Patrick GILLI, Vice-président du Conseil Scientifique, représentant Université de Montpellier 3

M. Gérard GHERSI, Directeur de la Maison des Sciences de l'Homme de Montpellier



# Rapport

## 1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite a eu lieu jeudi 28 janvier 2010, de 10 à 17h30, dans les locaux de l'unité, en présence des membres de l'unité, doctorants inclus (plus de 60 personnes), en cinq temps. Présentations : de l'unité (histoire, positionnement et activité scientifiques et institutionnels) par la directrice ; de chacun des trois axes de l'unité par leurs responsables ; de la situation des doctorants, par deux délégués. Chaque présentation a été suivie par une discussion. Les experts se sont réunis à huis clos en début et fin de journée ; un buffet convivial a donné l'occasion de discussions informelles avec les membres de l'unité en milieu de journée.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

En son état actuel l'UMR 5267 PRAXILING a été créée en 2007, à partir d'une équipe, héritière des travaux de R. Lafont (1984) ; active avant 2002 (UMR 5475 : discours, textualité et production de sens) ; 2003-2004 FRE 2425. Pour la période concernée : 2005–2006, équipe de l'UMR5191 ICAR. Praxiling est actuellement localisé à la MSH de Montpellier, institution avec laquelle Praxiling entretient des relations étroites. Il réunit trois équipes, organisées autour de trois axes thématiques interreliés : 1. la production de sens en discours ; 2. Interaction et environnements technologisés ; 3. Langues, discours et interculturalité ; qui déploient 8 programmes distincts (v. infra, axes thématiques).

- Equipe de Direction :

Ch. Charnet, PU, Directrice ; E. Natale, AI, Administratrice-gestionnaire.

- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	17	17
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	5	5
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	32/27	12
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	8	8



## 2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global:

Praxiling est une unité active, productive et dynamique, en dépit d'une situation institutionnelle historiquement complexe. À l'interne, son activité montre une volonté nette d'unification et de synergie entre ses trois composantes, notamment par l'organisation de séminaires communs bi-mensuels (en cours), ou l'établissement d'un glossaire de termes scientifiques en usage (en préparation). Praxiling est fortement impliqué dans l'enseignement (Master en sciences du langage, licences en sciences du langage, en média, culture et communication, U. Montpellier 3, notamment), et forme un nombre important de doctorants (27 doctorants dans le bilan), accordant une grande importance à la transmission de savoirs et de savoir-faire notamment par l'organisation de « tandems junior-senior »; Praxiling a mis en place une formation doctorale à distance, par la plate-forme Formations Plurielles (2009).

Praxiling est une unité visible et connue dans le champ scientifique, au plan national et international : par les publications, variées et nombreuses, de ses membres ; par la diffusion de sa revue les Cahiers de Praxématique (à comité de lecture) ; par l'organisation de colloques, nationaux ou internationaux ; par ses responsabilités et sa participation à des programmes de recherche nationaux (ANR ; PRA ; BQR) ou européens (Grundtvig ; RAUDIN) ; par un site web de diffusion d'informations (Paroles de chercheurs; un second site, Corpus pluriels, est en préparation).

Praxiling participe enfin activement à la valorisation des connaissances scientifiques par son inscription dans le tissu social et industriel, aux plans régional, national, et international (manifestations publiques ; partenariats privés, contrats, bourses CIFRE ; création d'une entreprise, Namae concept).

- Points forts et opportunités :

Fédérées autour des notions clé de production de sens, de discours, d'actualisation, de dialogisme, les trois équipes présentent une ouverture pluridisciplinaire « panoramique » (Sciences du langage, Information et communication, Psychologie cognitive), sur des champs et des objets multiples (media ; conversations quotidiennes ; discours pathologique ; variation culturelle et communication inter-culturelle), mobilisant des méthodologies variées. Par cet assemblage autour de centres d'intérêt spécifiques (discours, interaction ; corpus) l'unité occupe une position privilégiée dans le paysage scientifique français, où les centres de recherche consacrés au discours et à l'interaction ne sont pas très nombreux. Praxiling s'adapte à l'apport des nouvelles technologies, et son entrée récente dans l'Institut des Technosciences de l'Information et de la Communication (ITIC) de Montpellier doit lui assurer une importante visibilité nationale et internationale. Praxiling entretient des relations étroites avec la MSH de Montpellier, par sa participation au comité de pilotage, à une plateforme de recherche, ainsi qu'à différentes manifestations publiques, qui contribuent à sa visibilité et sa vitalité au niveau régional.

- Points à améliorer et risques :

Compte tenu de la croissance de Praxiling, et du nombre de doctorants encadrés, sa dotation en Professeurs et en chercheurs et relativement faible (1 chercheur CNRS ; 2 PU1, 1 PU2, 2 PREM), et leur répartition entre les trois axes est inégale (répartition détaillée infra). Il convient de prendre soin à l'articulation des axes les uns par rapport aux autres, dans leurs dotations en personnel, mais également au plan de la transparence conceptuelle, afin d'éviter que certains termes-clé en usage (*dialogisme ; actualisation ; discours ; interaction ; etc*) ne se vident de contenu. Dans l'articulation des projets financés sur contrats et des projets de recherche, il convient de veiller à ce que l'unité conserve un équilibre entre recherche, et prestation de recherches appliquées.

- Recommandations au directeur de l'unité :

Il serait souhaitable de susciter davantage de confrontations théoriques avec les problématiques voisines et les orientations théoriques alternatives dans les mêmes domaines : expliciter, afin d'affermir les liens conceptuels entre les trois axes de recherche, et de rendre plus nets leurs positionnements théoriques et méthodologiques face aux courants théoriques existants dans les domaines concernés. À cet égard, le glossaire des concepts scientifiques fondamentaux en usage au sein de Praxiling (en préparation) est un projet de nature à fédérer fermement les trois



axes autour de concepts transversaux ; et permettant, également, d'articuler de façon claire et explicite ces concepts aux concepts proches en vigueur dans les recherches contemporaines de disciplines proches.

- Données de production :

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	15
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	3
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	0.833
Nombre d'HDR soutenues	2
Nombre de thèses soutenues	17
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

### 3 • Appréciations détaillées

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les recherches entreprises par Praxiling sont globalement pertinentes et originales. Elle savent faire appel aux moyens modernes d'investigation médicale (intégration d'IRMf, par exemple) couplés à l'observation linguistique ; elles intègrent les nouvelles conditions de communication (vidéoconférence, i.a.) aussi bien dans leurs objets de recherche que dans leurs moyens de recherche ; elles déploient des programmes centrés sur des préoccupations contemporaines (contacts de cultures ; vieillissement ; etc). Les recherches présentent une grande diversité d'ensemble, due à la composition de l'équipe, en trois axes et leurs programmes internes ; leur impact est de ce fait difficile à évaluer dans son ensemble, fût-ce à recourir à une quantification des citations auxquelles elles donnent lieu. Le bilan donne très peu de détails quant aux résultats des recherches entreprises.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Dans l'ensemble, la productivité scientifique de Praxiling est jugée bonne : les publications, communications et autres productions de Praxiling sont nombreuses (522 items), et le volume des thèses soutenues est important (17 thèses soutenues au bilan, 2 soutenues depuis ; 27 en cours). Malgré quelques redondances, la production est originale et globalement de bonne qualité.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

*NB : L'extension de « relations contractuelles » n'est pas claire ; l'échelle de valeur à convoquer pour évaluer la qualité non plus.*

Concernant les relations contractuelles avec les partenaires socio-économiques, mentionnons deux bourses CIFRE pour doctorants (GENESYS Conferencing ; Neoptec, Montpellier). En ce qui concerne les relations contractuelles avec les partenaires socio-culturels, Praxiling est durablement lié à la MSH-Montpellier (cf. infra).



- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Praxiling est bien intégré au plan régional en particulier par ses relations pérennes avec la MSH de Montpellier et les diverses activités à destination du public mentionnées ci-dessous (« Valorisation des recherches »). L'unité est également visible et importante à travers son site internet et le site de baladodiffusion « paroles de chercheurs » (250 conférences universitaires en ligne à ce jour). Au plan scientifique international, l'identité de Praxiling en tant qu'unité est à l'arrière-plan de l'identité des chercheurs qui en émanent, et des axes qu'ils représentent.

- **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Le bilan fait état de onze invitations (« Guest speaker ») à des conférences internationales, de niveaux divers.

- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Près de la moitié (44%) des doctorants actuels de Praxiling sont étrangers (9 nationalités autres que française), ce qui est un indicateur de l'attractivité de Praxiling. Un spécialiste mexicain de l'imagerie cérébrale a rejoint l'équipe en 2008 pour les besoins de l'unité. Praxiling a accueilli sept chercheurs étrangers (séjours d'un mois, ou non précisé), H. Nølke, Université d'Aarhus (Danemark) (mars 2007) ; R. Meliksetyan, Université d'Erevan (Arménie) (janvier 2008) ; R. Alghazzi, SVU (Syrie) ; D. Donato, Université de Salerne (Italie) ; J.M. Lopez-Muñoz Université de Cadiz (Espagne) ; S. Ghazali Université de Tunis (planifié) ; M. Broth Université de Linköping (Suède).

- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

La part de financement externe est passée de 20'000€ en 2007 représentant 40% du financement global, à presque 60'000€ en 2009 représentant plus de 60% d'un budget ainsi doublé, le financement de base restant plus ou moins stable. La capacité à obtenir des financements externes est évidente. Le détail des financements externes n'est pas donné, notamment la part qu'y prennent les participations, au niveau national, aux ANR (Aromalin 2007 ; Ratatouille, 2009) ; PEPS (Lamal, 2008), ISCC (Ethnographie de l'innovation ascendante, 2008) ; ou au niveau européen la participation aux projets GRUNDTVIG (e-learning education for prisoners and prisoners professionals, 2009), et SM4Science, avec l'Université de Louvain.

- **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

(participations mentionnées).

- **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

Praxiling participe de trois façons à la valorisation des recherches, culturelle ou économique. L'unité participe à des manifestations destinées à un large public (Fêtes de la science, 2007, 2008, 2009), Exposition Méditerranée terre d'épices jardin d'arômes, (décembre 2009-décembre 2010). Dans ses liens avec l'entreprise, obtention de deux bourses CIFRE pour des doctorants, avec des entreprises de Montpellier (GENESYS Conferencing ; Neoptec). Praxiling enfin est un des trois partenaires (avec LIRMM et Polytech'Montpellier 2) dans la création de l'entreprise innovante Namae Concept, société de service.





- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**
  - **Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Les équipes constituant les trois axes semblent vivre en harmonie dans leurs spécificités. Notons cependant des disparités dans leurs dotations respectives, pour un nombre plus ou moins égal de doctorants : Axe 1 : 1 CNRS en délégation dans le bilan (fin : 2009), 1 PU (Pr1), 1 PU émérite, 2 MC, 1 ATER, 2 Prag. Axe 2 : 1 Pu (Pr1), 1 PU (Pr2), 9 MC, 1 ATER, 1 PRAG. Axe 3 : 1 CNRS, 1PU émérite, 3 MC). L'unité des équipes, par ailleurs, est bien reflétée par la cohésion des doctorants, laissant supposer une bonne communication interne.

Une politique de formation permanente des membres de l'unité a été mise en place en 2009, à destination notamment du personnel CNRS et des doctorants : Université d'été en analyse des données textuelles (Carcassonne, 18-21 août 2009) ; Formation « langage et expériences sensorielles », analyse de données verbales, recueil et traitements (Paris, 15-16 janvier 2009) ; Linguistic Institute de la Linguistic Society of America (Berkeley, University of California, 6 juillet-13 août 2009).

L'Unité est consciente de l'enjeu que sa croissance représente : au plan de la cohérence de ses programmes ; dans l'intégration des « nouveaux arrivants », qui s'engagent à devenir « producteurs » au cours de la contractualisation ; au plan de la dépendance de certains programmes aux financements externes, notamment ceux demandant du personnel auxiliaire, et des équipements (audio-visuels, et expérimentaux). Le développement de l'unité dans l'intégration d'aspects audio-visuels est clairement identifié comme nécessitant la contribution d'un « Technicien en médiation scientifique et culturelle ».

La communication externe de Praxiling est médiée par son activité de diffusion de l'information scientifique de quatre façons : - le site internet Praxiling, informant sur ses activités, et autres. - La revue Cahiers de Praxématique, à comité de lecture (rang C) ; les Cahiers existent depuis 25 ans, 50 numéros parus, 12'000 pages de texte ; en cours d'archivage électronique, pour diffusion, et indexation dans les moteurs de recherche. - Le site de « baladodiffusion » (en français courant, podcasting) Paroles de chercheurs, qui propose plus de 250 conférences scientifiques en ligne. Le site Corpus pluriels, en préparation, vise à archiver, ordonner, et partager les ressources faisant ou ayant fait l'objet de recherche. Plusieurs de ces opérations ont requis l'établissement d'une charte éthique encadrant le recueil et la diffusion de corpus et la diffusion d'interventions scientifiques.

Praxiling a opté pour une gestion financière unique (CNRS), choix entériné par une convention entre le CNRS et l'Université de Montpellier 3. Le bilan financier donne un bilan très positif de ce choix. La répartition des moyens a donné la priorité à la participation à des événements scientifiques des C, EC, Prag et doctorants, ainsi qu'à la formation doctorale (50%) ; le fonctionnement et la documentation occupent 40% du budget (dont 5% pour le recrutement de stagiaires) ; l'adaptation du matériel informatique aux exigences nouvelles 10%. Sans détail ou précision supplémentaire, la gestion semble globalement avisée et prospective.

- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**

Les personnels de Praxiling animent diverses formations (en cours ou planifiées) à destination des doctorants : depuis 2008, formation à la prise de parole dans le cadre de Journées des doctorants (annuel) ; FORMADOCT, formation en ligne via le site Formationsplurielles.com ; mise en ligne d'un Didacticiel de transcription de corpus, site Formationsplurielles ; mise en place d'une Ecole Thématique (franco-italienne) sur les Dispositifs hybrides d'enseignement (Blended Learning) et Ethnographie des processus d'innovation (BLEPI). Projet soumis au financement du CNRS, développé en collaboration avec les Universités italiennes de Bari, Salerne, et Rome, et la participation de France Telecom Orange Labs, avec le « Centre de liaison de l'enseignement et des moyens d'information », établissement agréé du ministère de l'Education nationale, associé au CNDP (CLEMI), École Supérieure du Journalisme Lille-Montpellier.

- **Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :**

L'implication de Praxiling dans l'enseignement est importante : licence Sciences du langage (parcours : Analyse du discours ; et : Medias, Culture, Communication) ; Masters Sciences du langage (spécialité Recherche ; Analyse du



discours ; spécialité professionnelle : Gestion des connaissances, apprentissages FOAD) ; implication aussi dans la licence et Master Information et communication (U. Montpellier 3). Participation à des enseignements spécifiques (Ecole d'orthophonie, Faculté des Médecine, U. Montpellier 1 ; Faculté de Pharmacie, licence Pro « Parfums, arômes, cosmétiques », U. Montpellier 2). Signalons enfin le renouvellement du rattachement à l'École Doctorale 58, et le rattachement à l'ED 60 (planifié).

## 4.1. Analyse équipe par équipe et/ou par projet - Axe 1

NB : La grille analytique proposée n'est pas appliquée dans les rapports ci-dessous concernant chacun des trois axes thématiques de Praxiling.

**Intitulé de l'équipe** : Axe 1 – Production de sens

**Nom du responsable** : J. Bres

- **Résumé** :

Cet axe a concerné une chercheuse en délégation de 2008 à 2010, 5 enseignants-chercheurs, 2 PRAG et 13 doctorant(e)s. Ses travaux ont débouché sur l'organisation d'une journée d'étude, de trois colloques, et sur une collaboration à la mise en ligne d'un corpus de français parlé parisien, hébergé à Paris III. 4 thèses ont été soutenues.

- **Évaluation du bilan** :

Le texte fourni est plutôt succinct et la présente évaluation se fonde autant sur la présentation orale que sur le descriptif fourni. L'axe a développé trois programmes. Le premier concerne la mise en œuvre de la notion générale d'actualisation dans le domaine des temps verbaux et de la structuration du discours. Le second vise à approfondir la notion de dialogisme et à en cerner la variété empirique. Le troisième s'attache à la question de la classification des organisations discursives (genres et types, par exemple). La période de délégation d'une collègue parisienne a été mise à profit pour la constitution d'un corpus de français parlé parisien, dont la mise en ligne est en cours.

Les travaux présentés couvrent donc un champ assez vaste, qui va d'une sémantique des morphèmes à la description de « styles » discursifs. Compte tenu de la proportion d'enseignants chercheurs, très actifs dans la formation des étudiants à l'université, ces travaux témoignent d'une activité réelle, et cohérente à l'intérieur de chacun des trois programmes. Certes, leurs liens avec les autres axes de l'équipe ne sont pas toujours clairs, mais il s'agit d'un problème général lié aux conditions administratives de constitution de cette équipe, et qui n'est pas imputable aux membres des programmes. On peut au contraire considérer qu'il y a un effort non négligeable pour dégager des questionnements communs et comparer des approches. Le centre de gravité de tous ces travaux est une description très fine d'aspects sémantiques, pragmatiques et/ou discursifs, qui vise à rendre compte de contraintes d'interprétation émanant aussi bien des formes linguistiques que d'une pré-structuration du discours, mais modulées par les environnements où elles se déploient, le tout sur la base d'observations empiriques les plus étendues possibles, avec un recours systématique aux corpus.

- **Points à améliorer et risques** :

Tout en reconnaissant la qualité d'ensemble de cette recherche, on relève un point qui demanderait amélioration.

Les notions mises en jeu mériteraient d'être davantage mises en rapport et confrontées avec d'autres perspectives théoriques. Ainsi, le parti-pris de l'actualisation, qui évoque à la fois Guillaume et Culioli et qui a été approfondi dans ce cadre énonciatif lors d'un colloque déjà ancien organisé par Praxiling, devrait maintenant être comparé, par exemple, au parti-pris analogique, dans lequel les rapports entre valeurs sont inscrites dans un réseau non transitif de ressemblances, sans qu'on aie à postuler un sens abstrait, probablement sous-spécifié, et qui s'actualiserait différenciellement en fonction de paramètres supplémentaires. Etant donné l'importance attribuée par cette équipe à l'hypothèse monosémiste, une telle confrontation serait sans doute stimulante.

Autre suggestion : dans l'axe 2, la notion de dialogisme qui a été volontairement creusée dans une perspective énonciative à travers son expression par des marqueurs grammaticaux, pourrait utilement entrer en dialogue avec les



recherches sur les agents épistémiques en logique modale ; plus largement il serait intéressant de réévaluer les rapports entre sémantique énonciative, analyse du discours et philosophie du langage. Enfin, dans le programme 3, aucune méthodologie quantitative n'est envisagée, sans qu'on puisse dire s'il s'agit d'une critique implicite ou d'une difficulté de déploiement.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

C'est un reflet du point précédent : l'implication dans la recherche internationale doit être renforcée et l'on peut souhaiter que les recherches développées se diffusent davantage vers des publics plus variés et sur des supports éditoriaux plus diversifiés, non seulement pour contribuer à la notoriété de l'équipe mais pour l'inscrire dans un dialogue scientifique plus large.

## 4.2. Analyse équipe par équipe et/ou par projet – Axe 2

**Intitulé de l'équipe :** Axe 2 - Interaction et environnements technologisés

**Nom du responsable :** B. Bonu

L'axe 2 regroupe 10 membres permanents de Praxiling (3 Pr et 7 MCF dont 1 HDR), 6 membres associés et actuellement 7 doctorants. C'est le groupe le plus important de l'équipe. Ses travaux s'organisent autour de deux grands programmes :

1. Interactions, réseaux et innovations (resp. C. Charnet).
2. Syntaxe, discours, médiations (resp. C. Détrie).

Chacun de ces programmes se décline à son tour en plusieurs actions.

**Le premier programme** analyse les innovations socio-technologiques, étudie notamment les usages de l'internet et des divers dispositifs d'enseignement numérique. Ces thématiques relèvent tout autant des sciences de l'information et de la communication, de l'ethnographie de la communication, de la sociologie et de la cognition située que de la linguistique. Celle-ci peut être cependant sollicitée à travers l'étude des interactions.

- **1. Qualité scientifique et production**

L'orientation générale est celle d'une recherche appliquée. Le bilan en terme de publications est correct, bien que deux membres du groupe soient faiblement publiants. D'autres participent essentiellement à des colloques, ce qui correspond tout à fait légitimement aux pratiques de leur spécialité, proche du TAL.

En dépit de ce taux correct de publications, l'exposé des résultats dans le bilan de l'équipe est quasi inexistant.

- **2. Rayonnement, intégration à l'environnement**

Le groupe fait preuve d'un bon dynamisme, en attirant de nombreux doctorants, en participant à divers cursus d'enseignement, souvent innovants et en partenariat avec différentes institutions. Il participe par ailleurs à différents projets financés, notamment deux projets européens : Grundtvig (Lifelong Learning Program « E-LEARNING EDUCATION FOR PRISONERS AND PRISONERS PROFESSIONALS ») et le projet RAUDIN (Recherches Aquitaines sur les Usages pour le Développement des dispositifs Numériques).

**Le deuxième programme** a deux actions : l'analyse de la coénonciation et de la macro-syntaxe dans des échanges produits en environnement numérisé et l'étude de l'évolution du langage dans le discours électronique médié (SMS, mails, etc). Cette seconde action correspond au démarrage d'un programme international piloté par le CENTAL (Louvain).



- 1. Qualité scientifique et production

Le taux et le niveau de publication sont bons. Mais là encore l'exposé des résultats est plutôt succinct. Par exemple on regrette de ne pas savoir quelles avancées l'étude de la macro-syntaxe a produites par rapport au quadriennal précédent où elle était déjà au cœur d'un des programmes de l'équipe.

- 2. Rayonnement, intégration à l'environnement :

Organisation d'une journée d'étude et d'un colloque jeunes chercheurs, dont les actes ont été publiés. Participation active à un blog de chercheurs et à une plateforme de diffusion et vulgarisation scientifique. Les corpus sont en cours de traitement pour être mis à disposition.

Chacun de ces programmes a un responsable, l'axe 2 ayant lui-même un responsable. Or rien n'est dit sur l'articulation de ces différentes responsabilités, sur la façon dont fonctionne le groupe (sont-ce deux équipes différentes sans interactions ou bien développent-elles des synergies communes?). Quel est le rôle de chaque responsable ?

- Recommandations :

On pourrait souhaiter un meilleur affichage des résultats, un effort de théorisation plus important : il convient que cette équipe prenne garde à ne pas se laisser enfermer, par la recherche de financements sur contrats, dans des recherches exclusivement appliquées. Par ailleurs, le dialogue qui est amorcé avec les axes plus linguistiques du laboratoire doit être poursuivi et approfondi.

### 4.3. Analyse équipe par équipe et/ou par projet - Axe 3

**Intitulé de l'équipe :** Axe 3- Langues, Discours et Interculturalité

**Nom du responsable :** M. Barkat-Defradas

Approches de la variation linguistique (programme 1), discursive (programme 2) et culturelle (programme 3) entre communautés linguistiques.

**Programme 1.** « Dialectologie comparative & Typologie ».

Les recherches menées dans ce programme concernent le domaine arabophone - particulièrement intéressant de par sa diversité linguistique - et relèvent plus particulièrement du niveau phonétique/phonologique et lexical, ce dernier étant peu traité dans les travaux de dialectologie arabe. Un des points forts de ce programme est la diversité des approches menées pour traiter de la notion de 'distance' linguistique : approches diachronique et synchronique, différentes populations concernées (enfants et adultes monolingues vs. sujets bilingues), différents plans (transnational, national, régional, local). Un autre point fort de ce programme est son ouverture sur la phonétique clinique, notamment à travers l'acquisition et l'analyse de données IRMF (voir le projet BQR 2008). Ce qui permet de développer l'interface phonétique expérimentale et sciences médicales. Le bilan scientifique pour la période écoulée paraît tout à fait satisfaisant (plus de 75 publications, dont 8 de rang A), malgré l'affaiblissement que suppose le départ d'un des enseignants-chercheurs (M. Embarki), désormais à l'université de Besançon. Ce point peut soulever d'ailleurs des inquiétudes quant à la pérennité de ce programme qui est désormais porté par un seul chercheur (Mme Barkat-Defradas).

**Programmes 2.** « Discours en situation de contact de langues et cultures » et 3. « Communication interculturelle ».

— Points forts :

Les recherches du programme 2 répondent à une demande politique très actuelle (dont attestent les affiliations à différents projets ANR, PRA, BQR) concernant les grandes questions de société que posent l'immigration, mais aussi la réflexion historique sur la colonisation et la décolonisation, sans oublier les pathologies du langage associées au vieillissement (la maladie d'Alzheimer).



Elles montrent l'intérêt d'une approche interdisciplinaire de la variation discursive sous différents angles respectivement linguistiques, psycho-cognitifs, interactionnels, socioculturels, historiques.

Prises individuellement, ces recherches apportent de précieux éclaircissements en ce qui concerne :

- la mise en forme rhétorico-discursive de l'altérité par la dénomination d'éléments humains non conformes au code lexical (dans des discours coloniaux et post-coloniaux),
- l'expression des sensations en français et dans les dialectes marocains,
- la modélisation des aptitudes neuropsychologiques et de la dégradation linguistique associée à la maladie d'Alzheimer.

#### — Points faibles:

L'hétérogénéité des recherches que prétend unifier ce programme affaiblit sa cohérence d'ensemble, relativement aussi aux objets de recherche du programme 1. Le facteur variationniste et la méthode comparative ne suffisent pas à assurer une unité.

Il subsiste un certain flou conceptuel, un certain flottement ou chevauchement théorique entre ces différentes recherches, notamment en ce qui concerne les facteurs de variation étudiés, respectivement linguistiques, rhétorico-discursifs et interactionnel, psycho-cognitifs, socioculturels, historiques.

Le **programme 3**, dont les enjeux sont plus imprécis, déséquilibre la présentation d'ensemble de l'axe 3.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A+	Non noté