



HAL
open science

PRAXILING

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PRAXILING. 2014, Université Paul-Valéry Montpellier 3, Centre national de la recherche scientifique - CNRS. hceres-02033032

HAL Id: hceres-02033032

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02033032>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Évaluation de l'AERES sur l'unité :

PRAXILING

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université Paul-Valéry Montpellier 3

Centre National de la Recherche Scientifique



Novembre 2013



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

*Pour l'AERES, en vertu du décret du 3
novembre 2006¹,*

- M. Didier HOUSSIN, président
- M. Pierre GLAUDES, directeur de la section
des unités de recherche

Au nom du comité d'experts,

- M. Guy ACHARD-BAYLE, président du
comité

¹ Le président de l'AERES « signe [...], les rapports d'évaluation, [...] contresignés pour chaque section par le directeur concerné » (Article 9, alinea 3 du décret n°2006-1334 du 3 novembre 2006, modifié).

Rapport d'évaluation

Ce rapport est le résultat de l'évaluation du comité d'experts dont la composition est précisée ci-dessous.

Les appréciations qu'il contient sont l'expression de la délibération indépendante et collégiale de ce comité.

Nom de l'unité :	PRAXILING
Acronyme de l'unité :	PRAXILING
Label demandé :	UMR
N° actuel :	5267
Nom du directeur (2013-2014) :	M. Bruno BONU
Nom du porteur de projet (2015-2019) :	M ^{me} Agnès STEUCKARDT

Membres du comité d'experts

Président : M. Guy ACHARD-BAYLE, Université de Lorraine (représentant du CNU)

Experts : M^{me} Filomena CAPUCHO, Universidade Católica Portuguesa, Portugal

M^{me} Dominique KLINGLER, Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M^{me} Martine SCHUWER

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Patrick GILLI, Université Paul-Valéry Montpellier 3

M. Stefano BOSI, CNRS INSHS

M. Jean-Michel GANTEAU (directeur de l'ED n° 58)



1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité

PRAXILING, créée en 1990, est depuis 1998 sous double tutelle CNRS-UPVM (UPVM : Université Paul-Valéry Montpellier 3) : elle est l'une des quatre Unités Mixtes de Recherche (UMR) que compte cette université. Elle bénéficie de ce point de vue du soutien appuyé du Conseil Scientifique de l'UPVM et du CNRS.

Avant d'acquies sa pleine autonomie, elle a été membre de l'UMR 5191 ICAR (Interactions Corpus Apprentissages) (2005-2006). Désormais ICAR et PRAXILING sont deux unités de recherche distinctes, même si leurs champs d'intérêt et d'intervention sont voisins.

PRAXILING est l'une des deux unités de sciences du langage (SdL) de l'UPVM (l'autre étant DIPRALANG), avec laquelle elle partage de nouveaux locaux, bien équipés, qui réunissent recherches et formations.

Équipe de direction

M. Bruno BONU, directeur

M. Jacques BRES, responsable équipe 1 : Production de sens

M^{me} Chrysta PELISSIER, responsable équipe 2 : Interaction et environnement technologisés

M^{me} Mélissa BARKAT-DEFRADAS, responsable équipe 3 : Langues, discours et interculturalité

M^{me} Elisabeth NATALE, administratrice

Nomenclature AERES

SHS4_1 Linguistique

Effectifs de l'unité

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	18	21
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	1	1
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	5	4
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	6	3
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)		1
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)		
TOTAL N1 à N6	30	30



Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
Doctorants	24	
Thèses soutenues depuis 2008	25	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
Nombre d'HDR soutenues	1	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	5	8

2 • Appréciation sur l'unité

Avis global sur l'unité

PRAXILING (UMR 5267) est une unité de recherche (désormais UR) de pragmatique linguistique ; elle se consacre essentiellement à la production du/de sens en interaction/s, autrement dit dans des situations de discours (pour la plupart) attestées ; ses analyses reposent (pour la plupart encore) sur le recueil de corpus authentiques ; de ce point de vue, elle est une des rares unités, en France, à occuper ce terrain, d'autant qu'elle développe un modèle pragmatique propre (la « praxématique », héritée des travaux de M. Robert LAFONT est l'une des théories utilisées en référence) et qu'elle favorise, notamment grâce à la restructuration entreprise lors du contrat évalué, les échanges interdisciplinaires, en particulier par la participation effective aux travaux de ses différentes équipes de chercheurs venus des sciences de l'information-communication, des sciences de l'éducation, de la psychologie.

PRAXILING est non seulement une unité reconnue de longue date comme développant un modèle propre de pragmatique - la « praxématique » - qui se caractérise entre autres par son souci d'articuler langue et parole, système/s et discours, ce qui était pionnier quand le modèle a été conçu il y a quelques décennies ; mais PRAXILING est encore reconnue par ses recherches fondamentales sur le dialogisme qui, dans le champ partagé au niveau national et international des linguistiques énonciatives et discursives, constitue l'assise théorique de l'unité et assure sa personnalité.

PRAXILING peut ainsi se distinguer de l'autre unité de recherche de sciences du langage de l'université, DIPRALANG, avec laquelle elle partage non seulement les locaux et la participation aux formations, mais aussi l'héritage de M. Robert LAFONT : la cohabitation de deux unités de sciences du langage (SdL) n'entame pas toutefois la cohésion de l'unité ici évaluée et la cohérence de la distribution des programmes sinon des modèles scientifiques entre les deux unités, DIPRALANG occupant les terrains de la sociolinguistique et de la didactique des langues (cultures étrangères).

Points forts et possibilités liées au contexte

Le comité d'experts retient en premier lieu la production scientifique : on compte quelque 600 items recensés dans la liste des travaux et publications pour vingt-cinq enseignants-chercheurs, chercheurs et autres membres de l'unité ayant des obligations de recherche.

Le comité d'experts retient ensuite la qualité de l'encadrement doctoral : tout d'abord, en raison du rapport entre le nombre de thèses encadrées et le nombre de thèses soutenues lors du présent contrat (24/25), nombre auquel s'ajoute une Habilitation à Diriger des Recherches (soutenue) ; ensuite, en raison du rapport entre ces nombres de thèses encadrées et soutenues et celui des membres de l'UR habilités à diriger des recherches, qui est en comparaison relativement faible ; pour autant, le taux d'encadrement n'est pas excessif, même si en raison des fluctuations du nombre et du statut des membres, le taux d'encadrement communiqué est de huit.

Sur le même registre, le présent contrat a pu voir doubler le nombre de professeurs, de trois à six ; quant au nombre de maîtres de conférences, il a aussi un peu augmenté, en passant de treize à quinze ; par ailleurs on peut retenir que la tranche d'âge des trois quarts des membres de l'unité se situe entre trente et quarante ans, ce qui représente une moyenne d'âge « jeune », et qui est un gage effectif pour l'avenir.

Le présent contrat, tout comme le projet, expriment la volonté des responsables (de l'unité et des équipes) de définir ou redéfinir notamment les « lignes directrices » des équipes afin de tenir compte de l'évolution de la composition de PRAXILING (membres entrants vs sortants). L'accent est mis également sur les programmes et les projets transversaux censés renforcer la cohésion des trois équipes au sein de l'unité.

Mais de manière plus générale, le comité d'experts, tout comme d'ailleurs les deux tutelles, reconnaît la volonté de l'unité de s'inscrire dans l'évolution de la discipline (comme par exemple avec l'organisation d'un colloque sur *l'identité numérique*).

Enfin PRAXILING occupe de nouveaux locaux, spacieux et bien équipés, où se concentrent ses activités, y compris sa participation aux enseignements des mentions de licence et master SdL.



Points faibles et risques liés au contexte

Le ratio entre chercheurs et enseignants-chercheurs est, pour une UMR, « faible », de l'avis même de la tutelle. Le nombre total du personnel CNRS a légèrement augmenté (3 personnes), malgré un départ à la retraite d'une ITA en janvier 2014 (poste renouvelé en avril 2014).

Le comité d'experts relève également que l'unité en général (le constat peut varier au niveau des équipes) devrait davantage participer, à la mesure de sa reconnaissance au-delà des frontières nationales, à des appels d'offres (projets, concours) internationaux. .

Recommandations

Outre celles qui découlent des deux « points faibles » mentionnés ci-dessus, le comité formule les recommandations suivantes :

D'une part, il s'agit pour l'unité de renforcer l'attractivité de ses programmes et projets afin d'attirer davantage les chercheurs, notamment par une ouverture à l'international ; la mise à jour du site (au demeurant bien fait, comme en témoigne la vidéo de présentation de l'unité par exemple) y contribuera ;

D'autre part, le comité recommande de préciser les points suivants du règlement :

- la durée des mandats des élus de l'unité ;
- les règles de la représentation des doctorants au conseil de l'unité ;
- la ou les procédures d'arbitrage budgétaire, notamment en ce qui concerne les financements des missions.

3 • Appréciations par critères

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

Elle est évaluée comme très bonne. Cela a été mentionné et analysé largement dans les « points forts » précédents ; le détail sera également donné équipe par équipe.

On note également le nombre important (48) de séminaires organisés entre 2011 et 2013.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

L'attractivité est évaluée comme bonne, même si le comité de visite encourage, comme la cotutelle, l'ouverture internationale ; on relève néanmoins divers engagements dans le projet qui vont dans ce sens (voir infra dernier critère) et, dans le programme 2013-14, des séminaires Praxiling une très forte proportion de participations d'« extérieurs » (9/14).

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

L'interaction est variable en fonction des équipes : on renvoie donc aux évaluations détaillées de celles-ci.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité

Selon les « points faibles » et « recommandations » mentionnés supra, le comité d'experts souligne pour l'appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité, le ratio très faible entre chercheurs et enseignants-chercheurs, la nécessité de valoriser la politique scientifique à l'international et celle de l'existence d'un règlement intérieur.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

L'unité est rattachée à l'École doctorale n° 58, LANGUES, LITTÉRATURES, CULTURES, CIVILISATIONS.

PRAXILING assure des enseignements en tronc commun de l'un des trois Masters Mention Sciences du langage, et porte les deux autres mentions SdL : d'une part Spécialité Gestion des connaissances, formation et médiation numériques (Recherche et professionnel), d'autre part Spécialité Analyse des discours médiatiques, sociolinguistique et didactique des Langues et Cultures (Recherche), parcours : Discours médiatiques, institutionnels et politiques.

L'implication dans la formation par la recherche est bonne. Le comité d'experts retient particulièrement :

- le nombre (en augmentation) des thèses financées : contrats doctoraux, étudiants étrangers boursiers, CIFRE - convention industrielle de formation par la recherche - (PRAXILING est la seule unité de recherche de l'École Doctorale n° 58 qui en bénéficie) ;
- le financement des mobilités des doctorants ;
- l'organisation de doctorales.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Le comité d'experts évalue très positivement le projet et enregistre particulièrement le renouveau des programmes en fonction de la reconfiguration des équipes, l'émergence de nouveaux projets ainsi que la volonté de s'internationaliser.

On peut citer :

- d'une part, l'orientation vers une utilisation accrue des outils technologiques pour le traitement des données aussi bien que comme corpus ou supports de (nouvelles) analyses discursives ;
- d'autre part, la recherche de financements nouveaux à l'international (comme au niveau national d'ailleurs).

4 • Analyse équipe par équipe

Équipe 1 : Production de sens

Nom du responsable : M. Jacques BRES

Effectifs

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	5	6
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés		
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	2	1
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	1	
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)		
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)		
TOTAL N1 à N6	8	7

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
Doctorants	9	
Thèses soutenues	3	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
Nombre d'HDR soutenues		
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	3

• Appréciations détaillées

L'équipe 1 « Production de sens » constitue épistémologiquement et historiquement l'assise théorique de PRAXILING, même si l'unité enregistre, comme on l'a mentionné, des réorientations qui lui permettent, ou qui permettent à ses équipes, d'épouser les évolutions de la discipline.

Elle compte au nombre de ses membres des spécialistes (de linguistique énonciative et discursive) de tout premier plan, reconnus de longue date au plan international.

Elle représente environ 1/3 des effectifs de l'unité, ce qui est équilibré. L'équipe 1 ne perd pas un PU, 3 PU seront présents en 2015.

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

Lors du contrat évalué, le travail s'est divisé en « quatre programmes », qui ont tous donné des résultats significatifs dans les domaines de l'actualisation aspectuo-temporelle, du dialogisme, de l'analyse des discours urbains, de la grammaticalisation ; cette orientation nouvelle vers la diachronie devrait se poursuivre dans le prochain contrat.

Cette répartition des programmes et l'articulation qui en découle doivent être signalées en ce qu'elles illustrent et renouvellent avec originalité, précision et pertinence le champ très large et parfois assez flou des analyses linguistiques discursives.

Enfin, le nombre des travaux et publications recensés entre 2008 et 2013 approche les cent cinquante, ce qui est particulièrement significatif si l'on tient compte du nombre des membres de l'équipe ayant obligation de recherche : six.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Chaque programme est dirigé par une personnalité reconnue dans le domaine concerné. Les supports de publication internationaux, l'organisation de colloques de même envergure témoignent du crédit qui est accordé à cette équipe et à ses programmes dans la communauté.

Les membres de l'équipe publient toutefois bien davantage au niveau national qu'international et privilégient le support « local » : on ne peut néanmoins « faire reproche » à une équipe ou à une unité de publier dans la revue Les Cahiers de praxématique créée (il y a trente ans) pour servir un modèle propre, et qui, pour être classée « nationale », a un rayonnement bien plus grand (elle approche en outre la soixantaine de numéros).

La tutelle CNRS de son côté demande à cette équipe en particulier de faire un effort pour son attractivité.

Ainsi, ou par ailleurs, l'équipe reconnaît elle-même dans son « auto-évaluation » qu'elle doit s'engager dans la voie d'une participation accrue aux appels d'offres/concours/projets internationaux.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

C'est le « point faible » de l'évaluation de cette équipe, qui, de par ses thèmes de recherche, peine à trouver des partenariats académiques. Toutefois les collaborations avec les collectivités locales (régionales ou non) ne sont pas à négliger.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe

La réunion de l'équipe a lieu environ toutes les 6 semaines, la réunion de sous-groupes, a lieu en fonction de l'avancée des travaux, dans 3 domaines : temps verbal, dialogisme, « lettres des poilus ».



Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

L'équipe participe de manière importante et décisive de par son orientation et ses différents programmes scientifiques aux mentions SdL de l'université.

En ce qui concerne les études doctorales : l'équipe encadre une proportion importante de doctorants (dix en 2013) et participe et continuera de participer très activement aux séminaires Praxiling qu'organise l'unité : ainsi, pour 2013/2014, 4/5 sur un total de 14 séminaires programmés (9 sont animés par des « extérieurs »).

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Le projet de l'équipe est bien évalué par le comité en ce qu'il :

- enregistre des réorientations scientifiques qui tiennent compte de la recombinaison de l'équipe (nouveaux entrants) ;
- continue d'articuler avec soin ses différents programmes ;
- assure une continuité avec les travaux effectués lors du contrat évalué et en cours.

Conclusion

▪ *Points forts et possibilités liées au contexte :*

Le comité d'experts note le renouvellement ou l'actualisation des programmes de recherche qui perpétuent néanmoins la « tradition » ou les fondamentaux praxématiques.

▪ *Points faibles et risques liés au contexte :*

Le comité attire l'attention sur l'exigence d'ouverture internationale et, toute proportion gardée, d'attractivité et de rayonnement non académiques.

▪ *Recommandations :*

Il importe de rééquilibrer la proportion entre les supports de publication nationaux et internationaux, de poursuivre la mise en ligne des Cahiers de praxématique, et de mener à bien la Petite grammaire du dialogisme.

Équipe 2 : Interaction et environnement technologisés

Nom du responsable : M^{me} Chrysta PELISSIER

Effectifs

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	11	9
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés		
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	2
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	4	2
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)		1
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)		
TOTAL N1 à N6	16	14

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
Doctorants	12	
Thèses soutenues	13	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
Nombre d'HDR soutenues		
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	4



• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

La production et la qualité scientifiques sont clairement orientées selon les objectifs de recherche annoncés, à savoir un travail ancré dans le réel environnemental associé à la nécessité de travailler sur des données écologiques.

Le travail mené par cette équipe est d'une qualité scientifique incontestable, tant du point de vue qualitatif des résultats, que du point de vue quantitatif des publications, des travaux de recherche et des thèses soutenues ou en cours.

Les 4 programmes de recherche de l'équipe partagent des axes communs, ce qui garantit leur homogénéité. En effet, les travaux sont clairement dévolus au numérique dans l'esprit d'une recherche-action ayant des retombées sur le terrain : il s'agit de travailler sur les interactions dans des environnements où les individus se forment et/ou communiquent à l'aide d'outils. L'observation et l'expérimentation sont participantes et s'inscrivent dans une perspective d'ethnographie de la communication.

Le premier programme s'intéresse aux technologies éducatives et aux pratiques pédagogiques d'un point de vue transdisciplinaire : linguistique, ergonomie / psychologique cognitive. Le deuxième accède à des univers qui, par nature, sont fermés aux chercheurs, univers soumis à des contraintes, où la parole n'est pas libre : prisons, lieux sécuritaires. Ce programme, original, dévolu entre autres à la formation par voie numérique dans l'univers carcéral, dispose d'un corpus de 40 heures d'enregistrement.

Le troisième et le quatrième programme sont davantage centrés sur la médiatisation de l'information. Les travaux du troisième programme portent sur les réseaux d'internautes qui transmettent / fabriquent l'information et interagissent au nom d'une identité, « soi en ligne », qui les fait exister de façon continue ou discontinue avec le « soi hors ligne ». Ce programme est productif du fait des corpus récoltés dont 93085 SMS. Ce travail a nécessité de rendre anonymes les SMS, et du même coup un logiciel spécialisé dans ce domaine a vu le jour grâce à deux étudiants informaticiens, ce qui est tout à fait louable. Les travaux du quatrième programme ont permis de récolter un corpus radiophonique d'une centaine d'heures et ont mené à la constitution de l'Observatoire des Pratiques Médiatiques (OPME).

Tous ces aspects sont extrêmement positifs et attestent du rayonnement de l'équipe, de son implication sur les terrains qu'elle souhaite observer pour comprendre leurs enjeux communicationnels, les modéliser et sans doute les faire évoluer.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Les programmes de l'équipe, comme cela est rappelé ci-dessus, sont associés à des actions pédagogiques et éducatives sur le terrain, dans la mesure où les chercheurs ont opté pour une démarche ethnographique, participante, lors de l'expérimentation dans tel ou tel environnement. Un certain nombre d'articles concernent les pratiques pédagogiques au moyen d'environnements technologiques, notamment celui destiné aux enfants déficients visuels. Ces recherches sont donc extrêmement ciblées et attractives et ne peuvent qu'avoir des retombées académiques. Il en est de même pour les observations portant sur les productions d'internautes non spécialistes s'impliquant dans la diffusion d'information sur des blogs, des forums.

À cela s'ajoute que les différents programmes publient en français et en anglais. Les articles concernent l'apprentissage informatique des enfants mal voyants, les TICE (Technologies de l'information et de la communication), les pratiques d'écriture en ligne pour l'apprentissage des langues, les questions d'apprentissages numériques.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

L'interaction est jugée très bonne. Les activités de l'équipe 2 sont par définition orientées vers l'environnement social et culturel dont elles explorent différentes facettes. L'expérimentation participante menée sur les terrains font l'originalité de l'équipe, notamment celle du programme « Environnements interactionnels contraints » qui accède à des environnements très fermés. Les autres programmes, qui travaillent sur des terrains plus ouverts et donc moins contraints, sont eux aussi en interaction environnementale, orientés vers des actions socio-pédagogiques.



Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe

Selon les exposés entendus et les documents remis, ainsi que d'après l'avis des doctorants impliqués dans cette équipe, l'organisation et la vie de l'équipe sont actives, sereines, de sorte qu'elles sont propices à la recherche.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

L'équipe s'est enrichie de 5 nouveaux membres et a fait soutenir des thèses sur l'apprentissage par les TICE, dont deux thèses CIFRE, centrée sur les apprenants déficients visuels (programme 1). Les travaux sur les interactions menés en milieu carcéral ont également une orientation socio-pédagogique, puisque les activités de formation des détenus sont observées, dans un environnement faisant intervenir des personnes sur place (surveillants, responsable du Club Informatique) et des personnes venues de l'extérieur, enseignants de FLE (Français langue étrangère).

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Les projets de recherche de l'équipe sont riches, et les objectifs bien définis pour chacun des programmes. On peut apprécier les différentes réalisations prévues ainsi que des participations à des journées internationales sur les pratiques radiophoniques à l'université de Louvain-La-Neuve. L'équipe 2 souhaite aussi développer des partenariats déjà existants avec l'École Supérieure de Journalisme de Montpellier, la Maison des Journalistes, Arte, Radio-France, RTL...

Conclusion

▪ *Points forts et possibilités liées au contexte :*

Les terrains exploités pour les recherches menées par ces programmes sont riches et l'aspect transversal des travaux fait la part belle à l'intersubjectivité. Cet aspect pourrait être davantage développé de façon pluridisciplinaire comme cela l'est déjà dans différents programmes.

▪ *Points faibles et risques liés au contexte :*

La multiplicité et la diversité des activités de recherches menées sur les terrains, la collaboration avec divers organismes, pourraient entraîner une dispersion, atteindre l'homogénéité du groupe et les objets scientifiques de l'unité Praxiling circonscrits au départ.

▪ *Recommandations :*

La poursuite des activités qui mériterait de développer l'intersubjectivité doit être accompagnée du contrôle des risques de dispersion.

Équipe 3 : Langues, discours et interculturalité

Nom du responsable : M^{me} Melissa BARKAT-DEFRADAS

Effectifs

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	2	6
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	1	1
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)		
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	1	1
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)		
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)		
TOTAL N1 à N6	4	8

Effectifs de l'équipe	Nombre au 30/06/2013	Nombre au 01/01/2015
Doctorants	3	
Thèses soutenues	9	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
Nombre d'HDR soutenues	1	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques

La perspective « résolument transdisciplinaire » de cette équipe assure l'originalité de ses recherches et contribue au développement de savoirs effectivement interdisciplinaires : neurosciences, médecine, ethnopharmacologie, ethnobotanique...

L'évolution des axes de recherche développés par l'équipe au fil des années a permis le passage vers des domaines particulièrement innovants et porteurs de synergies interdisciplinaires, ainsi que son intégration dans des réseaux scientifiques diversifiés.

L'équipe atteste une productivité scientifique substantielle, ayant publié 22 articles dans une grande variété de revues internationales et nationales, et présenté 26 communications avec actes dans de nombreux congrès internationaux, ainsi que 10 conférences à l'invitation du Comité d'organisation dans des congrès.

Elle a ainsi assuré sa reconnaissance nationale et internationale. Toutefois, les ouvrages scientifiques concernent, pour la plupart, des éditeurs français, ce qui pourra nuire à la diffusion mondiale de ces travaux.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques

Les membres de l'équipe ont participé à 25 projets financés, de nature interdisciplinaire, dont certains à caractère international. Le développement de ce réseau collaboratif efficace est visiblement en progression et l'équipe y occupe une position très active, bien que le rôle de leader ne soit pas encore souvent assumé.

L'équipe est en nette croissance et elle prévoit de doubler ses effectifs en 2015. Le recrutement de nouveaux chercheurs et post-doctorants étrangers pourrait apporter une plus grande diversité au niveau des expertises spécifiques (nécessaires au développement des axes de recherche en cours) et des approches théoriques.

Les membres de l'équipe publient dans de nombreuses revues scientifiques qui recouvrent une grande diversité de domaines.

Les membres de l'équipe ont participé à 14 séminaires invités dans d'autres unités de recherche ; en outre, l'équipe contribue à des actions de formation dans des universités françaises, polonaises et algériennes.

Une doctorante a reçu le prix du meilleur article scientifique aux Journées d'Etudes Toulousaines : « Méthodes et analyses comparatives en sciences du langage », ce qui atteste de la qualité du travail des jeunes chercheurs attachés à cette équipe.

Le niveau d'expertise des membres de l'équipe dans le cadre de la recherche translationnelle a été reconnu en-dehors du monde académique, comme le témoigne le soutien financier obtenu et émanant d'une fondation privée (Médéric Alzheimer).

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel

L'interaction avec l'environnement social est un des points forts de l'équipe. Son choix paradigmatique de recherche la conduit à interagir fréquemment avec le monde extérieur, ce qui est attesté par le nombre d'interventions qui sont rapportées : invitation à 4 émissions de radio sur des thèmes diversifiés, publication d'un article de vulgarisation, participation à 16 Conférences/Débats grand public et partenariats divers. L'interaction avec le monde culturel et académique n'est pas oubliée, comme en témoigne la participation à des manifestations de culture scientifique telles que des expositions.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'équipe

Tout comme il a été remarqué pour l'ensemble de l'unité, le comité d'experts retient, au sein de cette équipe, la qualité de l'encadrement doctoral et l'interaction soutenue avec les membres des autres équipes, qui va au-delà de la collaboration au programme transversal.



Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche

Le nombre des membres de l'équipe habilités à diriger des recherches (1) est manifestement trop faible. Toutefois, deux thèses ont été soutenues en collaboration avec un membre d'une autre équipe de PRAXILING.

Plusieurs formations aux niveaux licence, master, doctorat ou dans le cadre professionnel ont mobilisé les chercheurs de cette équipe, au niveau national mais aussi dans le cadre de la coopération avec l'université de Tlemcen (Algérie). Toutefois aucune formation au niveau international n'a été labellisée.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans

Les programmes prévus pour 2015 - 2019 répondent à une stratégie cohérente de réadaptation de la recherche à l'expertise de ses membres actuels et de réponse à des besoins de recherche translationnelle spécifique ressentis. La perspective transdisciplinaire de l'équipe est assurée dans les trois programmes annoncés, qui sont bâtis à la fois sur le travail effectif, réalisé, et les motivations actuelles des chercheurs. Le programme assure encore le maintien de ses partenariats extra-académiques et pourra en attirer d'autres.

Les trois axes de travail présentés ne posent pas de problèmes par rapport à leurs conditions de faisabilité.

Conclusion

▪ *Points forts et possibilités liées au contexte :*

Les points forts spécifiques à cette équipe sont, comme l'analyse des différents paramètres ci-dessus le suggère :

- la qualité et la quantité de la production scientifique ;
- le caractère innovant des thèmes développés ;
- le dynamisme de l'équipe dans ses collaborations avec l'extérieur ;
- la capacité d'adaptation à l'évolution de la recherche, notamment par le choix conscient d'une perspective de recherche translationnelle ;
- la capacité à attirer des financements extérieurs.

▪ *Points faibles et risques liés au contexte :*

- Le ratio entre chercheurs et enseignants-chercheurs est « très faible » ;
- Le nombre des membres de l'équipe habilités à diriger des recherches (1) est aussi manifestement trop faible mais deux HDR sont en préparation dans l'équipe ;
- Les supports éditoriaux adoptés pour les publications sont encore trop « nationaux » ;
- Le site web de Praxiling, y compris en ce qui concerne l'équipe 3, n'est pas fréquemment mis à jour ;
- La participation à des programmes de coopération européens est inexistante ;
- Le nombre de projets pilotés par l'équipe est encore trop réduit.

▪ *Recommandations :*

Le développement des travaux de cette équipe devra passer par un renforcement de sa présence au niveau de l'École Doctorale et par une perspective de recherche et d'action collaborative qui dépasse encore plus fortement les frontières de la France. Les membres de l'équipe devront aussi veiller à ce que la spécificité de leurs programmes ne les éloigne pas d'une collaboration transversale avec les autres équipes de Praxiling.



5 • Déroutement de la visite

Date de la visite

Début : Mercredi 27 novembre 2013 9h
Fin : Mercredi 27 novembre 2013 18h

Lieu de la visite

Institution Université Paul-Valéry - Montpellier 3
Adresse Route de Mende 34199 MONTPELLIER CEDEX 5

Déroutement ou programme de visite

8h45 - 9h30	Réunion à huis clos du comité.
9h30 - 9h45	Échange téléphonique du comité avec M. Stefano Bosi DAS 34-37 NSHS CNRS
9h45 - 10h	Rencontre avec le vice-président du Conseil Scientifique.
10h - 10h15	Rencontre avec le directeur de l'Ecole Doctorale n° 58.
10h15 - 11h15	Présentation de l'unité par son directeur et les responsables des équipes en présence des membres de l'unité, y compris les doctorants.
11h15 - 12h	Discussion générale entre le comité d'experts et tous les membres de l'unité présents, y compris les doctorants.
12h - 12h30	Discussion avec les doctorants à huis clos.
13h30 - 16h30	Délibération des experts à huis clos. Préparation du rapport.



6 • Observations générales des tutelles

Le directeur de l'unité n'a pas souhaité formuler d'observations générales.