



**HAL**  
open science

## EPEE - Centre d'étude des politiques économiques de l'université d'Évry

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. EPEE - Centre d'étude des politiques économiques de l'université d'Évry. 2009, Université Evry-Val-d'Essone - UEVE. hceres-02032863

**HAL Id: hceres-02032863**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032863v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre d'études des politiques

Economiques – EA 2177

de l'Université d'Evry



Février 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Centre d'études des politiques

Economiques – EA 2177

de l'Université d'Evry



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre d'études des politiques économiques

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 2177

Nom du directeur : M. Emmanuel DUGUET

## Université ou école principale :

Université d'Evry

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date(s) de la visite :

27 novembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Michel Garnier, Université de la Méditerranée

## Experts :

M. Christian AT, Université de Besançon

M. Claude DIEBOLT, Université Strasbourg 1

M. Claudio LUCIFORA, Université de Milan

M. Jean-Yves LESUEUR, Université de Lyon 2

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Cem ERTUR, CNU

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. Patrice FONTAINE

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Michel GUILLARD

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs : 19,5 (dont 0,5 ITA)
- Nombre de HDR : 12
- Nombre de HDR encadrant des thèses, 7
- Thèses :
  - nombre de thèses soutenues , 6
  - durée moyenne lors des 4 dernières années, 5 ans et 7 mois
  - nombre de thèses en cours, 10
  - taux d'abandon, 0%
  - nombre de thésards financés : 4 allocataires, 3 ATER et 3 boursiers étrangers
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 2
- Nombre de publiants : 13

## 2 • Déroulement de l'évaluation

### **Matin (9h15-12h30) :**

09h15-10h15 : Concertation entre les membres du comité d'évaluation

10h15-10h45 : Visite des locaux

10h45-12h30 : Présentation du bilan et du projet par le directeur

12h30-13h45 : Repas

### **Après midi (14h-17h30) :**

13h45-15h15 : Rencontre avec les responsables des axes de recherche du projet

15h15-16h15 : Rencontre avec les doctorants

16h15-16h30 : Rencontre avec Mr le président de l'Université d'Evry

16h30-17h30 : Discussion interne au comité d'évaluation



### 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'équipe de taille relativement modeste est active et dispose d'une solide réputation au plan national dans les domaines de la macroéconomie dynamique, de la politique fiscale et de l'économie du travail appliquée. La production scientifique est soutenue et de qualité. Elle s'inscrit dans une dynamique positive mais elle manque encore toutefois de visibilité internationale. Les compétences d'expertise de l'équipe en appui des politiques publiques sont reconnues. Elle est très impliquée dans la Fédération de Recherche Travail Emploi et Politique Publique et participe activement au réseau thématique T2M. Elle est par contre trop peu insérée dans les réseaux internationaux.

### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Concernant le bilan, les recherches menées dans les domaines de la macro-dynamique et des politiques fiscales sont de notoriété internationale et ont donné lieu à de nombreuses publications dans des revues internationales de très bons ou d'excellents niveaux. Dans le domaine de l'économie du travail appliquée, l'équipe dispose d'une expertise reconnue et des efforts réels sont réalisés pour valoriser sur le plan académique cette activité d'expertise. Les thématiques abordées dans ce domaine sont toutefois très marquées par le contexte national. Pour cette raison, les publications relativement nombreuses dans ce champ restent largement confinées à des revues françaises ce qui nuit à la notoriété internationale de l'équipe.

Concernant le projet, l'axe 1 s'inscrit dans le prolongement des activités antérieures de l'équipe dans le domaine de la modélisation des politiques publiques. Il est en adéquation avec les compétences de l'équipe à l'exception du sous axe 3 centré sur l'environnement qui paraît très ambitieux en regard du potentiel humain dont dispose l'équipe dans ce domaine.

L'axe 2 centré sur l'expérimentation semble en partie destiné à des missions d'expertises pour le compte d'organismes publics et de partenaires institutionnels. Le potentiel de l'équipe dans ce domaine ne fait aucun doute mais il y a sans doute peu à attendre de cet axe en termes de visibilité internationale. Des collaborations avec des équipes étrangères dans le cadre par exemple de projets européens doivent être recherchées prioritairement.

Le développement envisagé d'un axe finance est un pari risqué. Le potentiel actuel de l'équipe dans ce domaine est limité même si plusieurs de ses membres ont des compétences reconnues dans le domaine de la macroéconomie financière. Le projet va largement au delà et ne pourra être mené à bien que si plusieurs recrutements dans ce champ sont réalisés. Chacun connaît les difficultés de recrutement dans ce domaine en raison de la concurrence des écoles de commerce et du secteur privé. L'Université qui semble soutenir fortement ce projet devra donc dégager les moyens correspondants en termes de postes mais aussi sans doute en termes d'incitation.



## 5 • Analyse de la vie de l'unité

La structuration interne est satisfaisante. Le laboratoire est vivant et les collaborations entre ses membres nombreuses. La stratégie est manifestement partagée par l'ensemble des membres de l'équipe et soutenue par la tutelle. L'unité pratique un recrutement ouvert sur l'extérieur qui lui a permis d'attirer de jeunes chercheurs talentueux. Les conditions de travail sont bonnes en particulier pour les doctorants. Ces derniers sont bien intégrés dans l'équipe et participent activement aux activités de recherche. Leur insertion professionnelle semble bonne. Ils sont activement incités à publier leurs travaux en anglais. L'encadrement est sérieux sur tous les plans.

Le flux de nouveaux doctorants est par contre très faible. Sur ce point, l'équipe souffre de la désaffection observée nationalement pour les parcours recherche et sans doute aussi de la concurrence des grandes universités parisiennes. Des efforts doivent être faits pour élargir le bassin de recrutement en s'appuyant sur les réseaux existants et en s'insérant plus activement dans des réseaux internationaux. Il est également essentiel que l'unité intègre une école doctorale stable. La poursuite d'une politique active d'accueil de professeurs étrangers invités devrait également permettre d'offrir à certains doctorant(e)s des possibilités de séjours d'études dans les laboratoires étrangers partenaires.

## 6 • Conclusions

### **Critère 1 : Qualité Scientifique et Production**

La production scientifique est soutenue et de qualité. Elle s'inscrit dans une dynamique positive mais reste assurée pour l'essentiel par un groupe relativement restreint d'enseignants-chercheurs.

### **Critère 2 : Rayonnement et Attractivité**

L'équipe manque de visibilité internationale. La proportion d'articles publiés dans des revues internationales de rang 1 ou 2 est un peu faible et son insertion dans des réseaux internationaux est trop limitée.

### **Critère 3 : Stratégie gouvernance et vie du laboratoire**

L'unité pratique un recrutement ouvert sur l'extérieur qui lui a permis d'attirer de jeunes chercheurs talentueux. Les doctorants bénéficient d'un encadrement sérieux et d'excellentes conditions de travail. Les collaborations sont nombreuses.

### **Critère 4 : Appréciation du projet**

Le développement envisagé d'un axe finance est un pari risqué qui ne doit pas contrarier le nécessaire renforcement de la notoriété internationale de l'équipe. Pour le reste, le projet est de qualité et en adéquation avec les compétences de l'équipe.



**Résumé des points forts :**

L'équipe est active et reconnue dans ses domaines d'expertise. Elle accueille de jeunes maîtres de conférences talentueux dynamiques et créatifs à qui l'on doit une part importante de la production scientifique de l'équipe, laquelle s'améliore tant quantitativement que qualitativement. Elle dispose de solides compétences en termes d'évaluation des politiques publiques et a su nouer dans ce domaine des partenariats adéquats. Les doctorants bénéficient d'un encadrement sérieux et d'excellentes conditions de travail.

**Résumé des points faibles :**

Le premier point faible est une contrepartie d'un des points forts. L'équipe connaît une très forte rotation parmi les jeunes chercheurs. Quatre départs de jeunes chercheurs particulièrement actifs ont été enregistrés durant les 4 dernières années dont trois en raison d'une promotion au rang de professeur. La proportion d'articles publiés dans des revues internationales de rang 1 ou 2 reste par ailleurs un peu faible, ce qui nuit à la notoriété internationale de l'équipe. Ces publications sont dues pour l'essentiel à un groupe relativement restreint d'enseignants chercheurs.

**Recommandations :**

L'équipe doit renforcer sa notoriété internationale. Elle doit pour cela augmenter le volume de ses publications dans des revues internationales et s'insérer davantage dans des réseaux internationaux. Des collaborations avec des chercheurs ou équipes étrangères dans le cadre de projets européens doivent être recherchées.

Sans sacrifier à l'objectif précédent, l'équipe doit renforcer son effectif « publiant » en mobilisant davantage certains de ses membres.

L'équipe doit aussi se stabiliser en recrutant un ou deux jeunes professeurs porteurs de projets et entretenant des contacts étroits avec l'étranger. Le développement d'un axe finance ne doit pas aller à l'encontre de cet objectif. L'équipe devra donc, avec l'appui de sa tutelle, accorder la plus grande attention au fait que ses recrutements éventuels dans ce champ permettent d'améliorer sa visibilité internationale.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	B	A	B



**Université d'Evry-Val-d'Essonne  
Cabinet de la Présidence**

Affaire suivie par :  
Emery Olivier  
Téléphone :  
01.69.47.80.46

Evry, le 8 avril 2009

Le Président de l'Université

à

Monsieur Jean-François DHAINAUT  
Directeur de l'AERES

*Objet : Rapport d'Evaluation du Laboratoire Centre d'Etude des politiques Economiques  
(EPEE, EA2177)*

Monsieur le Directeur,

Vous m'avez transmis le rapport d'évaluation du laboratoire « EPEE » d'Evry dirigé aujourd'hui par le Professeur Emmanuel DUGUET, qui lui a été adressé.

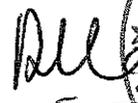
Vous trouverez ci-joint, en réponse à ce rapport, les remarques et les commentaires du Directeur de ce laboratoire.

Je souscris globalement à l'analyse de cette Unité et prends note des conclusions et recommandations extrêmement utiles sur lesquelles la direction s'appuiera pour faire évoluer la Recherche à l'Université.

L'Université s'efforcera d'accompagner au mieux ce laboratoire afin qu'il puisse améliorer sa visibilité internationale, elle a aussi conscience du soutien qu'elle devra apporter en terme de recrutements futurs et s'engage à accompagner son projet scientifique à la fois sur le volet « Travail, Emploi et Politiques Publiques », thème fédérateur pour les Sciences Humaines et Sociales de l'Université et sur le volet « Finance ».

Je vous remercie pour la qualité de ce rapport et vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de nos salutations distinguées.

Le Président de l'Université  
d'Evry-Val-d'Essonne

  
Richard MESSINA





Emmanuel DUGUET  
Université d'Evry Val d'Essonne - EPEE  
4, boulevard François Mitterrand  
91025 EVRY CEDEX

A Evry, le 23 mars 2009

Chers collègues,

Nous remercions tout d'abord le comité d'experts de l'AERES pour le sérieux et la qualité de son travail d'évaluation. Cette réponse vise à indiquer les actions entamées pour améliorer le fonctionnement du laboratoire et fournir quelques précisions utiles susceptibles de nuancer le jugement porté sur certains axes du laboratoire.

Le rapport du comité d'experts pointe, parmi les points forts, que l'équipe est active et reconnue dans ses domaines d'expertise, qu'elle accueille de jeunes maîtres de conférences dynamiques contribuant fortement à une production scientifique de qualité, que l'équipe dispose de compétences solides dans le domaine de l'évaluation des politiques publiques où elle a su nouer des partenariats adéquats, et que les doctorants bénéficient d'un encadrement sérieux et d'excellentes conditions de travail. Les points faibles indiqués par le comité sont une forte rotation des jeunes chercheurs, causée principalement par le concours national d'agrégation de l'enseignement supérieur, d'une proportion trop faible d'articles publiés dans des revues internationales de rang 1 ou 2 (A, selon la norme actuelle) et, enfin, d'une production scientifique trop concentrée sur un groupe restreint d'enseignants chercheurs.

Globalement, nous partageons l'analyse des points faibles et des points forts du laboratoire, et comptons bien améliorer le fonctionnement du laboratoire sur les points faibles indiqués dans le rapport.

Un premier point à améliorer, comme le rappelle justement le rapport, concerne le fait que « les publications sont dues pour l'essentiel à un nombre relativement restreint d'enseignants chercheurs », notamment chez les professeurs. Des mesures ont déjà été mises en œuvre, notamment sur la gestion des missions, afin de corréler les efforts de publications des enseignants chercheurs avec les moyens dépensés par le laboratoire. Nous espérons, par ce moyen non exclusif, améliorer l'internalisation par les enseignants-chercheurs de l'importance de leur contribution à une bonne évaluation du laboratoire.

Un deuxième point à améliorer concerne le manque de visibilité internationale du laboratoire, point souvent rappelé dans le rapport. L'axe 2 du laboratoire (expérimentation et politiques publiques) serait en partie responsable de cette situation en raison d'une grande proportion de publications dans des revues françaises. Ici, nous souhaitons insister sur le fait que cet axe 2 ne se ramène par « à des missions d'expertise » mais bien à de la vraie recherche, tout à fait

publiable dans des revues de rang A (françaises ou étrangères). Nous pensons que la visibilité internationale du laboratoire est un peu sous-estimée par le rapport. On peut signaler l'organisation à Evry d'une conférence internationale sur la mesure de la discrimination, qui incluait des chercheurs de renommée mondiale. De même, toujours sur ce point, des contacts ont été pris avec des partenaires étrangers, afin de mettre en œuvre un projet de recherche européen (au sens large) sur le thème de l'évaluation des discriminations à l'embauche. Ces premiers contacts ont reçu un accueil favorable et seront soutenus par la direction du laboratoire. Nous souhaitons également nous appuyer sur ce type de réseau, international et thématique, afin de favoriser la mobilité des doctorants. Signalons enfin que la fédération de recherche TEPP, qui sert de catalyseur à ces travaux, n'a qu'un an d'existence.

Il nous semble également important d'évoquer le problème suivant sur l'évaluation des politiques publiques. Nous souhaitons exprimer le sentiment qu'évaluer des politiques de l'emploi pour des partenaires institutionnels implique que certains thèmes ne seront pas toujours très faciles à publier dans des revues internationales, ce que reconnaît le comité dans son rapport. Sur ce point, nous souhaitons simplement rappeler que les chercheurs qui réalisent ces évaluations ont choisi délibérément de s'engager dans cette voie de recherche tout en étant conscients de cet aspect des choses, et qu'il semble difficile de modifier cette orientation pour les deux raisons suivantes. Premièrement, on pourrait reprocher à l'EPEE de s'appuyer sur une évaluation de l'AERES pour refuser de procéder à l'évaluation de certaines politiques publiques en France ; une position qui semble difficilement défendable. Secondement, on pourrait interpréter cette prise de position comme une remise en cause de la liberté de choix de leurs thèmes de recherche par les enseignants chercheurs de l'EPEE, même lorsqu'ils sont publiant de rang A au sens de l'AERES ; cette position ne semble pas défendable non plus. Il semble plus raisonnable d'affirmer que les chercheurs concernés font un travail socialement utile qui ne se mesure pas seulement par l'aspect international de leurs publications et que parfois, ils obtiennent bien des publications internationales, mais en proportion moindre que dans d'autres spécialités.

Troisièmement, le comité a bien vu que le développement d'un axe en Finance suppose la mise en œuvre de moyens exceptionnels. Dès cette année, l'axe Finance a obtenu un poste de PR. Toutefois, à court terme, les autres axes ont perdu deux postes de MCF. Après en avoir discuté avec la Présidence de l'Université, cette dernière décision ne semble pas irréversible car nous sommes en train de restructurer le pôle SHS de l'Université Evry Val d'Essonne. Nous souhaitons évidemment, à l'unisson avec le rapport d'évaluation, que les axes 1 et 2 du laboratoire ne soient pas sacrifiés à l'axe Finance.

Enfin, nous tenons à rappeler que les travaux sur l'environnement constituent une partie intégrale de l'axe sur les politiques publiques et que cette composante nous semble essentielle, même si elle repose sur deux enseignants-chercheurs.

En vous remerciant de votre attention, je vous prie d'agréer, chers collègues, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

Emmanuel DUGUET  
Directeur de l'EPEE