



**HAL**  
open science

## Groupe de recherche interdisciplinaire innovation et optimisation thérapeutique

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Groupe de recherche interdisciplinaire innovation et optimisation thérapeutique. 2009, Université Lille 2 - Droit et santé. hceres-02032765

**HAL Id: hceres-02032765**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032765v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Groupe de Recherche Interdisciplinaire

Innovation et Optimisation Thérapeutique

de l'Université de Lille 2



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Groupe de Recherche Interdisciplinaire

Innovation et Optimisation Thérapeutique

de l'Université de Lille 2



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Groupe de Recherche Interdisciplinaire Innovation et Optimisation Thérapeutique

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Jean Paul BONTE

## Université ou école principale :

Université de Lille 2

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date de la visite :

28 novembre 2008



# Membres d'experts

## Président :

M. Alain GUEIFFIER (Université de Tours)

## Experts :

Mme Sylvie RAPIOR (Université Montpellier 1)

Mme Isabelle BERQUE-BESTEL (Université Bordeaux 2)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. François SICHEL (CNU)

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. Bernard DASTUGUE

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Christophe BOUTILLON

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Régis MATRAN, Université de Lille 2

M. Pierre Marie ROBERT, Université de Lille 2



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

L'unité qui fait l'objet de la présente évaluation résulte de la fusion de 3EA (EA 1043, EA 2692 et EA 4043) enrichie de membres de l'UMR CNRS 8161 et de 6 enseignants-chercheurs ne relevant d'aucune équipe dans le contrat actuel.

- Effectif : 33 enseignants-chercheurs
  - dont 16 professeurs (3 sont PU-PH) et 1 MCU-PH
  - 2 chercheurs contractuels
  - 11 doctorants
  - 12 techniciens et administratifs (10.8 ETP)
  - 4 techniciens et administratifs contractuels (3.5 ETP)
- L'équipe est constituée de 23 HDR, dont 10 encadrent des Thèses
- Lors des 4 dernières années, 14 thèses ont été soutenues avec une durée moyenne de 38 mois. Il y a, à la date de dépôt du dossier 11 thèses en cours ; tous les doctorants sont financés (3 bourses des collectivités locales, 1 bourse collectivité territoriale + ICPAL + HEI, 1 CIFRE, 3 internes en pharmacie, 1 PH contractuel, 1 ATER et 1A)
- 14 membres bénéficient d'une PEDR
- Selon les critères définis, 33 enseignants-chercheurs sont publiants

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Les experts ont reçu les dossiers environ 2 semaines avant la visite. L'évaluation s'est déroulée sur une demi-journée selon un protocole établi à l'avance avec le responsable de l'équipe et le délégué de l'AERES. La grande majorité des membres de l'équipe a participé à l'évaluation. Après un repas partagé avec le Directeur de l'équipe, permettant de clarifier certains points du dossier, les différents responsables de groupes ont présenté leur projet. Entre chaque thème, une séance de question réponse a été mise en place. La durée totale de ces présentations a été de 1h30. Nous nous sommes ensuite répartis en trois salles pour une rencontre avec les enseignants-chercheurs, les personnels techniques et administratifs, et les doctorants. La durée de ces groupes de travail a été de 30 minutes. Le comité a ensuite rencontré les représentants de l'Université pendant 30 minutes, avant de se réunir à huis clos pour une première analyse.

L'ensemble de l'évaluation s'est déroulé dans une ambiance cordiale.

Les membres du comité d'évaluation ont regretté des manques importants dans la constitution du dossier et en particulier dans les fiches individuelles (oubli des impacts factors, de la liste des communications orales et affiches, de doctorant par exemple).



### 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

La constitution du Groupe de Recherche résulte d'une volonté de l'Université de diminuer le nombre d'équipes de recherche et de recentrer les thématiques. La création de cette équipe est envisagée par l'Université comme une étape intermédiaire vers une structure plus importante. L'adhésion des membres constituants à ce projet ne paraît pas évidente.

Dans ce contexte de fusion de 3 EA préexistantes, le choix du porteur de projet semble être basé plus sur la recherche d'une personnalité acceptable par tous que sur une dynamique de projet scientifique, ce qui nuit à la cohérence du projet scientifique.

La structuration de l'équipe est encore balbutiante comme en témoigne le document présenté. A titre d'exemple, l'équipe se décline en trois axes de recherche (cancer, inflammation et maladies neurologiques et mentales) auxquels se rajoutent des axes transversaux tels que modélisation moléculaire, analyse, biopharmacie-pharmacocinétique et pharmacologie-A.D.M.E.-Tox alors qu'un organigramme récapitulatif classe les personnels en groupe synthèse, modélisation moléculaire, biopharmacie, extraction, analyse et pharmacologie.

Les travaux effectués dans le cadre du contrat précédent sont d'un bon niveau scientifique ; le projet déposé repose en partie sur les résultats obtenus laissant augurer de la faisabilité de celui-ci. Les collaborations entre les différents axes sont parfois évidents (chimie - modélisation moléculaire par exemple) mais demeurent obscures dans certains domaines.

La future équipe est par ailleurs rattachée à l'IFR 114, au pôle de recherche interdisciplinaire pour le médicament. L'équipe entretient de nombreuses collaborations nationales et internationales tant avec des organismes publics que des partenaires industriels comme en témoigne le nombre très important de brevets.

Sur la durée du précédent contrat, la moyenne de publications des membres des 3 EA fondatrices est de 1.31/enseignant-chercheur/an. Le facteur d'impact moyen est de 2.3. La contribution des différents EC à la production scientifique est toutefois très hétérogène. Les travaux ont également donné lieu à la prise de 14 brevets dont 11 sont internationalisés.

### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

**Axe cancer :** cet axe se décline autour de la recherche de composés anticancéreux issus de la synthèse ou de végétaux supérieurs et de champignons. Deux approches sont envisagées. La première consiste à étudier l'association d'inhibiteurs de la topoisomérase 1 avec des inhibiteurs de l'anhydrase carbonique de type IX. La seconde concerne la recherche de composés perturbateurs du fuseau mitotique. Certains de ces axes apparaissent novateurs (inhibiteurs de la kinésine humaine Eg5 par exemple). Ces projets qui reposent sur des compétences locales sur le plan biologique (IFR 114 par exemple) sont réalisés dans le cadre de différentes collaborations internationales.

**Axe inflammation :** il se décline également selon deux approches. La première concerne la conception et la synthèse de composés inhibant la libération de cytokines pro-inflammatoires (agonistes CB2 et inhibiteurs de la FAAH). La deuxième porte sur le potentiel anti-inflammatoire de bactéries anaérobies ou de leurs extraits. L'axe agoniste CB2 s'appuie sur le Centre Thématique de Recherche et de Soins de Maladies Inflammatoires Chroniques de l'Intestin (CTRS MICI), label d'excellence décerné par l'INSERM et le MESR aux équipes lilloises travaillant sur les MICI. Un financement de post-doctorants a été obtenu via le PRIM. Ce projet sera conduit jusqu'aux évaluations pharmacologiques in vivo. Le projet bactéries anaérobies apparaît novateur et mériterait un soutien plus important.

**Axe maladies neurologiques et mentales :** il se divise en un projet mélatonine et un projet neuroprotection. Le projet mélatonine constitue la suite logique des travaux de l'EA 1043. Il s'appuie sur une collaboration industrielle forte qui a déjà conduit à la prise de nombreux brevets. Le projet neuroprotection et maladie neurodégénérative s'appuie sur une approche synthétique et des produits naturels. Ces travaux constituent la continuité de travaux antérieurs et doivent pouvoir bénéficier de l'apport de la modélisation moléculaire. La thématique Alzheimer a, d'ores et déjà, donné lieu à la création d'une start up et à l'obtention d'une ANR émergente. L'activité scientifique de ce groupe est soutenue et a également donné lieu à la prise de brevets.

Ces trois axes bénéficient de l'apport de la modélisation moléculaire et du plateau d'analyse.



## 5 • Analyse de la vie de l'unité

### — En termes de management :

L'équipe est provisoirement localisée sur 3 sites (Institut Catholique de Lille, l'Institut Lillois de Biologie et la Faculté des Sciences pharmaceutiques et biologiques). Elle peut s'appuyer sur les plateaux techniques locaux (service commun de physico-chimie de l'Université, plateforme de binding en cours de création). Le directeur de l'équipe est dynamique et sa légitimité reconnue.

### — En termes de ressources humaines :

L'équipe va procéder au recrutement d'un MCU suite à un départ à la retraite et souhaite la publication d'un poste sur un support actuellement occupé par un ATER (suite à une disponibilité). Les représentants de l'Université n'ont pas semblé envisager de redéploiement vers l'équipe. Le comité a noté le nombre important de personnels techniques et administratifs qui pourrait constituer un atout dans le projet, sous réserve de clarifier leurs rôles.

### — En termes de communication :

La communication apparaît aisée au sein des différents axes de recherches mais quasi inexistante entre les différents groupes. Il est présenté un comité de direction (sans directeur adjoint envisagé) à 14 membres dont le fonctionnement n'est pas clair. Ce comité de direction est par ailleurs constitué de 12 professeurs et 2 MCU ce qui exclut les personnels techniques et les doctorants des réflexions menées au sein de l'équipe : ni conseil de laboratoire, ni collège exécutif dignes de ce nom n'ont été envisagés par l'équipe. A ce jour il apparaît qu'aucune réunion scientifique n'ait été organisée pour l'ensemble des membres.

## 6 • Conclusions

### — Points forts :

Pris individuellement les différents groupes apparaissent de bon niveau scientifique. L'EA 2692 a notamment intégré en 2006 deux enseignants-chercheurs (1 PR, 1 MCU) qui sont des mycologues taxonomistes internationalement reconnus.

Le nombre et la qualité des collaborations avec le milieu industriel est élevé (Servier, Rhodia...) et doit être maintenu.

La constitution actuelle de l'équipe laisse apparaître des compétences dans tous les domaines du médicament, de sa conception jusqu'aux études cliniques, que ces composés soient d'origine synthétique ou issus du vivant (bactéries, champignons, plantes). Cette pluridisciplinarité se doit d'être exploitée.

### — Points à améliorer :

La communication doit être améliorée en mettant en place un conseil de laboratoire avec des représentants de l'ensemble des catégories de personnels. La rédaction d'un règlement intérieur et l'organisation de réunion régulière permettraient une meilleure cohésion de l'équipe.

Afin d'éviter une certaine dispersion, l'organigramme de l'équipe devrait être simplifié autour des trois axes thématiques (cancer, inflammation, maladies neurodégénératives et mentales), les quatre autres axes du dossier pouvant être réorganisés en trois plateaux techniques transversaux dédiés à ces axes (modélisation moléculaire, analyse, centre de ressource en pharmaco-toxicologie).

Les thématiques portant sur les produits naturels au sein des axes cancer et inflammation nous apparaissent prometteuses, en particulier l'approche bactériologique qui est originale. Un renforcement de ce thème nous semble souhaitable.

Un effort doit être entrepris dans la recherche de reconnaissance scientifique en postulant à des appels d'offres européens ou à l'ANR. A ce jour un seul enseignant-chercheur émerge dans un contrat ANR.





— Recommandations :

Compte tenu de la taille de l'équipe, il nous apparaît important qu'un directeur adjoint soit nommé. Pour d'une part, résoudre des problèmes d'équilibre au sein de l'équipe et, d'autre part, envisager sereinement la pérennisation de l'équipe. Il semble souhaitable que le directeur adjoint ait une bonne connaissance du management tel que pratiqué par exemple dans les EPST.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	C	B



**Université Lille 2**  
**Droit et Santé**

Lille, le mardi 31 mars 2009

Monsieur Pierre GLORIEUX  
Directeur de la section des unités de  
recherche.  
Agence d'Évaluation de la Recherche et de  
l'Enseignement Supérieur (AERES)  
20, rue Vivienne  
75002 PARIS

N/Réf. : CS/PMR/SD/09/03/24  
V/Réf. : EVAL-0593560Z-S2100012141

**Objet : Observations sur le Rapport d'évaluation de l'Unité de recherche : Groupe de Recherche Interdisciplinaire Innovation et Optimisation Thérapeutique dirigée par le Professeur Jean-Paul BONTE**

Monsieur le Directeur,

Je m'associe aux remerciements formulés par l'ensemble de la direction du Laboratoire pour la qualité du rapport fourni à la suite de l'expertise de cette unité de recherche.

Au titre de l'établissement, le Vice-Président du CS et moi-même n'avons aucune remarque particulière à formuler en complément de celles exprimées par le Directeur dont vous trouverez copie ci-jointe.

Veillez agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes meilleures salutations.

**Pr. Christian SERGHERAERT**

**Droit - Science Politique - Gestion - Santé - Sciences du Sport**

Réponse au rapport du comité d'experts - Evaluation de l'unité de recherche  
« Groupe de Recherche Interdisciplinaire Innovation et Optimisation Thérapeutique »  
Université de Lille 2

Ce rapport est le bienvenu au moment où va se concrétiser la fusion de trois équipes d'accueil réunissant les compétences dans les domaines du médicament, de la conception aux essais cliniques ; cette pluridisciplinarité a été reconnue comme un des points forts du projet. Les recommandations et conseils formulés en conclusions, pertinents et constructifs, seront pris en considération. La réflexion concernant la désignation d'un directeur adjoint a été menée et sa nomination sera bientôt effective.

Le directeur mais aussi les membres de l'équipe ont pris connaissance du rapport et apportent les commentaires suivants.

Titre 2

3ème alinéa

Le reproche concernant la constitution du dossier (3 dossiers bilans et un dossier projet) nous paraît injustifié. Les consignes de l'AERES pour la vague D ont bien été suivies. Pour ce qui concerne les fiches individuelles, qui ne sont pas destinées à l'évaluation des personnes, seule la liste des principales publications doit être fournie. Les listes exhaustives des publications, communications et doctorants figurent dans les dossiers bilan. L'utilisation d'indicateurs tels que les facteurs d'impact est facultative.

Titre 3

2ème alinéa

Le choix du porteur du projet devait bien sûr être consensuel ; ses compétences dans le domaine des sciences du médicament sont aussi reconnues (s'ils relèvent maintenant essentiellement de l'analyse, ses travaux de recherche ont ressorti à la pharmacochimie pendant près de vingt-cinq ans) ; il est membre du comité de direction du Pôle de Recherche Interdisciplinaire pour le Médicament (PRIM). Il est garant de la cohérence du projet et a animé les nombreuses réunions pluridisciplinaires qui ont présidé à la définition des axes de recherche.

3ème alinéa

La structuration définitive de l'équipe s'inspirera des recommandations du comité d'évaluation.

4ème alinéa

Les collaborations entre les différents groupes sont déjà effectives : elles se traduisent par des publications communes ; les groupes analyse et biopharmacie sont associées au contrat ANR porté par un enseignant chercheur du groupe chimie.

Titre 5

3ème alinéa

cf supra

La pluridisciplinarité des axes de recherche, point fort du projet, implique à l'évidence les collaborations et la communication inter groupes. Celles-ci ne pourront que s'intensifier.

Le 30 mars 2009

  
Pr. Jean-Paul BONTE  
Directeur de l'Equipe de Recherche