



HAL
open science

EQUIPPE - Économie quantitative, intégration, politiques publiques et économétrie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. EQUIPPE - Économie quantitative, intégration, politiques publiques et économétrie. 2009, Université Lille 1 - Sciences et technologies, Université Lille 2 - Droit et santé, Université Lille 3 - Sciences humaines et sociales. hceres-02032693

HAL Id: hceres-02032693

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032693v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

EQUIPPE

de l'Université Lille 1



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

EQUIPPE

de l'Université Lille 1



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



Rapport d'évaluation

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : EQUIPPE

Label demandé : UMR CNRS

N° si renouvellement : EA 4018

Nom du directeur : Hubert JAYET

Université ou école principale :

Université de Lille 1

Autres établissements et organismes de rattachement :

Demande CNRS

Date(s) de la visite :

21 novembre 2009



Membres du comité d'évaluation

Président :

Michel Lubrano, CNRS, Greqam

Experts :

M. Christian Belzil, Ecole Polytechnique.

M. Jean-Pierre Boissin, Université de Grenoble 2.

Mme Edith Ginglinger, Université de Paris Dauphine.

M. Jean-Philippe Tropéano, Université de Grenoble 2.

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Martino Nieddu, CNU

Mme Sandrine Spaeter, CoNRS

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Patrice FONTAINE

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Isam Shahrouf, Université de Lille 1

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Michel Crubellier, Université de Lille 3.

M. Cuong Le VAN, CNRS

M. Pierre-Marie Robert, Université de Lille 2.



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité et déroulement de l'évaluation

1.1 Quelques Chiffres

- Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs : 49 (47 enseignants-chercheurs et 2 administratifs ; 22 venant de Lille 1, 7 de Lille 2, 15 de Lille 3 et 3 d'autres universités voisines).

- Nombre de HDR : 22.

- Thèses
 - nombre de thèses soutenues (20)
 - durée moyenne lors des 4 dernières années : 4 ans ;
 - nombre de thèses en cours : 16.
 - nombre de thésards financés : 11 allocataires et 5 boursiers étrangers.

- nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 5.

- nombre de publiants : 26 dont 11 de Lille 1, 3 de Lille 2, 10 de Lille 3 et 2 d'autres établissements.

1.2 Le laboratoire et son contexte

Economie Quantitative, Intégration, Politiques Publiques et Econométrie, EQUIPPE, EA 4018, résulte de la fusion volontaire de trois équipes universitaires de Lille 1, 2 et 3 en 2006. Il y a quelques membres des universités périphériques régionales. Les trois universités lilloises présentent des caractéristiques différentes.

- Lille 1 s'articule autour des pôles Sciences et Technologies, Sciences Economiques et de Gestion et Sciences Humaines et Sociales.
- Lille 2 est une université regroupant Droit, Santé-Médecine, Gestion et Sport.
- Lille 3 est à dominante Lettres et Sciences Humaines avec un département Mathématiques, Sciences Economiques et Sociales d'où est issue la partie Lille 3 de EQUIPPE.

Le regroupement EQUIPPE recouvre toute la recherche en Sciences Economiques à Lille 2 et 3, mais est en concurrence avec d'autres laboratoires et formations à Lille 1, ce qui ne va pas sans poser quelques problèmes dans la répartition des moyens au niveau de cette université.



2. Déroulement de l'évaluation

La visite du laboratoire s'est déroulée sur la journée du Vendredi 21 Novembre 2008. Le comité a pu visiter les locaux de deux sites sur trois. Lille 1 le matin et Lille 3 l'après-midi.

La présentation du laboratoire

Le directeur du laboratoire a présenté le matin les grands axes de son laboratoire, que l'on peut regrouper en trois thèmes comme il est fait dans le rapport prospectif :

1. Economie publique
2. Migrations et économie européenne
3. Econométrie

Ces trois axes recoupent à peu près les trois institutions, sans toutefois s'y restreindre. Tant le rapport que la présentation n'ont pas voulu identifier les participants à un axe particulier, préférant souligner les interactions. Mais cette volonté est gênante pour l'évaluation et paraît à la réflexion plus volontariste que réelle.

Un séminaire régulier d'économie organisé le mardi après-midi fédère les membres du laboratoire et est très bien identifié, tant par les étudiants que par les enseignants. Une fois par mois, s'y rajoute un séminaire de statistique-économétrie.

L'après midi, le directeur nous a présenté les projets initiés par de jeunes MCF. Le comité aurait aimé également entendre les porteurs seniors de projets, qui ont tous été en retrait pendant cette journée. Ils constituent pourtant une des forces du laboratoire.

Le comité a pu visiter les locaux des deux sites, Lille 1 le matin et Lille 3 l'après-midi. Le laboratoire est bien identifié dans ses locaux. Les doctorants sont bien logés avec des postes individualisés et un bon accès informatique.

2.2 Les doctorants

Le comité a rencontré un groupe d'environ 25 doctorants. Parmi eux, 5 étaient en mathématiques appliquées (section 26) et les autres en économie. Le laboratoire assure une gestion collective des doctorants, ce qui se traduit par une durée modale de thèse de trois ans, la moyenne étant plutôt de quatre ans. Il n'y a pas de retardataires systématiques. Les étudiants semblent recevoir un très bon soutien de leur laboratoire, en termes d'encadrement, d'incitation à la publication et de participation (financée) à des colloques internationaux. Il n'y a pas de problème majeur pour la qualification, particulièrement en section 26 où le taux de réussite est de 100%. En sus, beaucoup de doctorants écrivent directement en anglais.

Les doctorants sont bien sûr inquiets pour l'avenir. Ils sentent comme une concurrence déloyale le recrutement local qui est pratiqué dans les autres universités, alors que leur laboratoire recrute majoritairement à l'extérieur. Comme parade à cette inquiétude, ils voient les publications et les post-docs, ce qui est une réaction très positive. Les doctorants ont de bons contacts avec les doctorants des autres formations.

2.3 Les tutelles

Le comité a reçu les trois tutelles conjointement (mais sans les membres du laboratoire). Le président du comité a fait mention des problèmes rencontrés par le laboratoire, problèmes récurrents pour la majorité des laboratoires français : le manque de personnel administratif et technique d'un côté et la non-maîtrise des recrutements de l'autre côté. Le comité a interrogé les trois tutelles sur leur manière de répondre à ces deux questions.

- Lille 1 est d'une certaine façon la tutelle principale, car elle regroupe la moitié des effectifs du laboratoire. Le poids des SHS y augmente et l'université est bien décidée à lui accorder plus de moyens. Un poste



d'informaticien est ainsi prévu pour le laboratoire. En ce qui concerne les recrutements d'enseignants-chercheurs, c'est le conseil d'administration de l'université qui décide en collaboration avec les équipes. La politique affichée consiste à maintenir un équilibre entre les différentes composantes de la Faculté et à tenir compte des nécessités de l'enseignement.

- Le poids de Lille 2, avec seulement 7 enseignants chercheurs est plus faible. Mais là, dans le discours, c'est l'excellence qui doit primer pour les recrutements.

- Enfin, Lille 3 regroupe 15 membres du laboratoire. Une fois un poste budgétaire dégagé par l'université, c'est le laboratoire qui a la maîtrise totale du profil et du recrutement. Le VP recherche se félicite de cette politique qui a conduit Lille 3 à une visibilité internationale certaine dans le domaine de l'économétrie et des statistiques.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Nous reprenons ici certains des points déjà évoqués

3.1 Positionnement local et évolution

Le laboratoire EQUIPPE résulte de la fusion volontaire des trois unités de recherche, initialement basées dans les trois universités publiques lilloises. Ce laboratoire regroupe toute la recherche en économie sur Lille 2 et Lille 3, mais seulement une partie de celle-ci sur Lille 1 où demeure un autre laboratoire, le CLERSE qui a des axes de recherche très différents. EQUIPPE se situe dans ce qu'il est convenu d'appeler le "main stream" à tendance quantitative.

3.2 Positionnement régional et européen

Le laboratoire a réussi à attirer plusieurs enseignants-chercheurs d'universités voisines. Il a dans ce sens un rôle moteur et leader. Certains de ses chercheurs ont des contacts avec les universités étrangères proches, comme l'université de Louvain en Belgique. D'autre part, une Maison Européenne des Sciences de l'homme et de la société a été créée pour financer des recherches sur projet. Cette structure remplace les structures précédentes. On notera ensuite un Master Erasmus Mundus, c'est-à-dire une formation de master qui est accréditée par les institutions européennes pour recevoir des étudiants du monde entier et d'Europe. On a donc un bon positionnement européen du laboratoire et de ses formations.



4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le rapport d'activité distingue cinq axes de recherche:

1. Politiques publiques
2. Migrations internationales
3. Méthodes économétriques
4. Analyse des inégalités
5. Economie européenne et internationale

qui sont regroupés en trois axes dans le projet quadriennal. Les axes *Analyse des inégalités* et *Economie européenne et internationale* ont été fondus dans l'axe *Politiques publiques*. Ce regroupement trouve sa raison dans le fait que ces axes avaient une visibilité individuelle trop faible. Il en résulte une certaine hétérogénéité de l'axe *Economie Publique*.

Nous avons pris la liste des publications du laboratoire classées A, B et C, à l'exclusion des autres supports. Cela représentait un total de 187 publications.

En nous aidant du rapport d'activité, nous avons essayé d'affecter chacun des 47 chercheurs du laboratoire à un de ces axes. Nous avons pu ainsi lier 39 personnes à un axe. Pour ces personnes, nous avons ensuite recherché leur nombre total de citations sur Google Scholar. Nous obtenons un premier tableau. Ce premier tableau montre une homogénéité des citations totales entre les trois thèmes, mais ces totaux sont obtenus avec des effectifs très différents.

Les nombres maximum de citations pour les personnes participant à chaque axe et ayant des publications dans la liste des revues A, B ou C à comité de lecture indique que le laboratoire possède par axe des individualités brillantes et reconnues. La deuxième partie du tableau a été obtenue à partir des affiliations de chacun et des citations correspondantes.

Thématique	Total	Moyenne	Max	Effectif
Economie Publique	1317	50.7	324.	26
Migrations	964	193.	927.	5
Econométrie	1395	174.	755.	8
General	3676	94.3	927.	39
Lille 1	732	33.3	324	22
Lille 2	1008	144.0	927	7
Lille 3	2038	135.9	755	15
General	3778	85.9	927	44

Table 1: Citations par thèmes de recherche et institutions

Thématique	z = 25	z = 50	z = 100
		$\alpha = 0$	
Economie Publique	9	5	3
Migrations	1	1	1
Econométrie	4	4	4
Général	14	10	8
		$\alpha = 1$	
Economie Publique	930	752	588
Migrations	902	877	827
Econométrie	1266	1166	966
Général	3098	2795	2381

Table 2: Indices de dominance à l'ordre 1 et 2 par thèmes de recherche



Le deuxième tableau montre effectivement qu'il n'y a une stricte correspondance entre les thèmes et les institutions, même si les recouvrements sont nombreux.

Pour comparer les performances des thématiques entre elles, nous avons calculé l'indice $P_\alpha(z)$ pour un seuil minimum de 25, 50 et 100 citations et pour $\alpha = 1$. Le seuil de 100 est assez sévère. Il éliminerait pratiquement tous les membres pour d'autres laboratoires que celui considéré ici.

Ce deuxième tableau indique le nombre total de personnes ($\alpha = 0$) et de citations ($\alpha = 1$) restantes quand on élimine les personnes en dessous d'un certain seuil. Il montre plusieurs choses. Premièrement, même si les effectifs concernés sont très différents, les nombres totaux de citations quand on les regarde au-delà d'un certain seuil efficace sont généralement assez comparables. En y regardant de plus près, il apparaît que l'axe migration repose principalement sur une personne. L'axe économétrie est généralement très homogène avec 4 personnes très actives quel que soit le seuil, tandis que les chercheurs semblent relativement bien distribués dans l'axe économie publique. Les indices montrent qu'à l'ordre 2, l'axe économétrie est légèrement dominant pour les seuils considérés.

5 • Conclusions

5.1 Points forts, point faibles

Les points forts du laboratoire sont relativement importants

- La qualité des publications des membres très publiants (et ils sont relativement nombreux).
- La durée normale des thèses (mode de 3 ans dans la distribution des durées), l'écriture directement en anglais des articles et communications en colloques, le bon encadrement collectif des thèses.
- La très grande qualité de l'axe économétrie, reconnu au niveau international.
- L'existence d'un séminaire hebdomadaire qui structure l'équipe.
- La volonté de travailler ensemble.
- L'implication dans les structures locales avec la création de la Maison Européenne des Sciences de l'homme et de la société.

Les points faibles sont moins nombreux :

- L'éparpillement trop grand dans certains thèmes.
- La difficulté d'évaluer le rôle de leader de certains seniors lors de la visite.

5.2 Recommandations

- Eviter le saupoudrage.
- Développer encore l'international.



- Savoir solliciter ses tutelles pour le développement du laboratoire.
- Création d'une série de documents de travail.
- Le travail commun des trois composantes de l'équipe devrait se traduire à terme par la création d'un Master commun en économétrie et économie quantitative.

5.3 Conclusion

Nous avons affaire très certainement à une très bonne équipe de recherche en région, qui certes sans égaler la force et la renommée des deux équipes françaises phares, n'a pas à rougir de ses performances. Il faudra à l'avenir savoir compter avec elle dans le paysage scientifique régional et français.

- Production :

Celle-ci est bonne. Le rapport indique 185 publications dans des revues à comité de lecture et un output total de 758 productions.

La proportion de publications dans des revues A et A+ est de 40%, et elle est assez bien répartie entre tous les membres. Il y a de bonnes collaborations, tant à l'intérieur du laboratoire, qu'à l'extérieur.

- Stratégie :

Parmi les opérations stratégiques du laboratoire, on peut noter un certain nombre de très jolies réalisations. On citera la participation à la création de la Maison Européenne des Sciences de l'homme et de la société qui remplace les structures précédentes. Ce projet vise à financer des projets pluridisciplinaires originaux. On notera ensuite un Master Erasmus Mundus. A eux seuls, ces deux projets ont du mobiliser une très grande énergie.

- Attractivité :

Le laboratoire est tout à fait capable d'attirer des extérieurs, tant au niveau national qu'international.

- Projet :

Le projet reprend les axes existants en les regroupant quand cela a paru nécessaire. Il n'y a pas grande originalité par rapport au passé, mais c'est une caractéristique commune à la discipline, qui fonctionne beaucoup par des effets de mode. Cela dit, les thèmes de l'équipe sont importants et correspondent bien à la fois à la demande sociale et à une exigence théorique forte.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A+	A



Villeneuve d'Ascq, mardi 14 avril 2009

Philippe ROLLET, Président de l'Université Lille1
Christian SERGHERAERT, Président de l'Université Lille2
Jean-Claude DUPAS, Président de l'université Lille 3

A l'attention de Jean-François DHAINAUT, président de l'AERES

Objet : Réponse au Rapport du Comité de Visite
Laboratoire « Economie quantitative, intégration, politiques publiques et économétrie » (EQUIPPE)

Monsieur le Président et Cher collègue,

Nous tenons à remercier le comité de visite pour l'analyse fouillée du bilan et du projet du Laboratoire « Economie quantitative, intégration, politiques publiques et économétrie » (EQUIPPE).

Le rapport d'évaluation présente un outil précieux pour le pilotage et le positionnement de ce laboratoire.

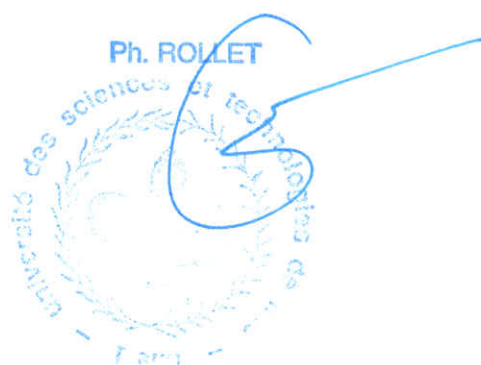
Vous trouverez ci-joint la réponse de l'unité à ce rapport. Elle comporte :

- des demandes de correction d'erreurs factuelles ;
- des observations et commentaires sur le rapport d'évaluation.

Nous vous prions d'agréer, cher collègue, l'expression de nos sincères salutations.

Signatures

Le Président de l'Université



Observations sur le rapport de l'AERES

Le laboratoire EQUIPPE tient tout d'abord à remercier le comité de visite, tant pour la manière dont la visite s'est déroulée que pour le rapport que nous avons reçu. Nous avons eu lors de la visite des échanges intéressants. Le contenu du rapport, tout à fait conforme à ces échanges, permet de mesurer le chemin parcouru par le laboratoire depuis sa création en 2006 et de préciser les directions dans lesquels nous devons porter nos efforts pour le prochain quadriennal. Le diagnostic proposé dans le rapport est largement partagé par le conseil de laboratoire.

Le rapport, notamment dans sa conclusion, fait une appréciation très positive des résultats obtenus par le laboratoire. Ces derniers sont la conséquence du fort engagement des chercheurs statutaires et des doctorants, auxquels nous avons apporté le soutien le meilleur possible. Il faut cependant ce soutien est limité par la faiblesse de notre dotation budgétaire de base et par le manque de personnel administratif et technique (ce dernier point est souligné dans le rapport). Ces handicaps sont en partie compensés, du côté financier, par les concours que nous apportent nos établissements de tutelle ; et par les autres formes de financement, sur projet, souvent indispensables pour garantir une recherche de qualité. L'insuffisance de ressources n'en persiste pas moins et l'évaluation de la performance du laboratoire doit en tenir compte.

Le rapport pose à plusieurs endroits des questions relatives à la structuration du laboratoire. En particulier, il évoque dans la section 4 l'hétérogénéité de l'axe *Economie des Politiques Publiques*, suite à des regroupements de thématiques. Puis, en section 5.1, il précise que l'un des rares points faibles de l'équipe est l'éparpillement trop grand de certains thèmes et reprend ce point dans ses recommandations en conseillant d'éviter le saupoudrage.

Il faut rappeler que, issu du regroupement volontaire d'unités antérieures, EQUIPPE est un laboratoire récent qui est au début de sa quatrième année de fonctionnement. Il en résulte au départ une diversité inévitable dont nous sommes conscients et les efforts de regroupement notés dans le rapport sont guidés par la construction progressive d'une meilleure cohérence.

On soulignera de ce point de vue que les axes regroupés avec d'autres (notamment l'analyse des inégalités qui a rejoint les politiques publiques) ne l'ont pas été par manque de visibilité ; mais des regroupements ont été jugés nécessaires quand les effectifs de chercheurs étaient trop faibles.

L'analyse bibliométrique faite dans le rapport est intéressante et rejoint pour une large part les conclusions auxquelles nous sommes parvenus. Il nous semble cependant important, notamment pour les comparaisons entre thématiques, de tenir compte des conditions dans lesquelles ces résultats ont été obtenus. A titre d'exemple, les publications dans le domaine de l'économétrie ou en économie de l'environnement reposent sur des groupes stables où les seniors ont un poids important ; tandis que les publications dans le domaine des migrations proviennent d'un groupe ayant connu un très fort renouvellement et où il n'y a plus actuellement qu'un seul senior, le gros publiant noté dans le rapport. Mais la montée en puissance de jeunes arrivés récemment devrait faire évoluer la situation rapidement.

A la lecture du rapport, on a l'impression que le seul engagement du laboratoire dans l'organisation de formations est la création du Master Erasmus Mundus. C'est effectivement, comme l'indique le rapport, une très jolie réalisation et nous en sommes fiers. Mais c'est loin d'être la seule. Comme nous l'avons rappelé dans le bilan et dans le projet, nous sommes fortement impliqués dans d'autres formations qui sont importantes pour nous, notamment un master sur les affaires européennes (en anglais) et un master en économie de la décision publique sur Lille 1, un master MIASHS sur Lille 3.

De plus, les trois composantes du laboratoire ont actuellement en commun un projet de master « Economie et Management Public », qui est en cours d'évaluation par l'AERES. La création d'une licence d'économie quantitative et d'économétrie a été demandée par le site de Lille 3, et fera l'objet d'une coopération avec Lille 1 ; elle devrait déboucher ultérieurement sur la création d'un master. Une co-habilitation Lille 3-Lille 1 pour cette formation demande cependant que soit réglée la question de ses relations avec les formations de statistique proposées par l'UFR de mathématiques de Lille 1. Ces projets vont dans le sens du souhait exprimé par le comité de visite que le travail commun des trois composantes du laboratoire se traduise par l'organisation d'une formation commune.

On notera enfin que la plupart des recommandations faites par le comité de visite, avec lesquelles nous sommes d'accord, font d'ores et déjà partie des orientations que met en œuvre le laboratoire. En particulier :

- Comme noté plus haut, l'évolution de l'organisation des recherches dans le laboratoire va dans la direction d'une meilleure coordination et d'un moindre saupoudrage.
- Le développement à l'international est depuis sa création une préoccupation du laboratoire, pour laquelle nous avons le soutien des services des relations internationales des universités partenaires. Ce point été fortement souligné dans notre projet.
- La création d'une série de documents de travail est en préparation. Sa réalisation se fera conjointement à une refonte du site internet du laboratoire, qui en sera le support de diffusion.
- Comme indiqué plus haut, le développement de formations communes est en cours, et l'économie quantitative figure parmi ces projets.

Hubert JAYEZ