



HAL
open science

Biologie des systèmes et réserves biologiques en réanimation

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Biologie des systèmes et réserves biologiques en réanimation. 2009, Université Paris-Sud. hceres-02032679

HAL Id: hceres-02032679

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032679>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Biologie des Systèmes et Reserve Biologique en
Réanimation

de l'Université Paris 11



décembre 2008



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Biologie des Systèmes et Réserve Biologique
en Réanimation

de l'Université Paris 11



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

décembre 2008



Rapport d'évaluation

L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Biologie des systèmes et réserve biologique en réanimation

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 4046

Nom du directeur : M. Denis Chemla

Université ou école principale :

Université Paris 11

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date de la visite :

10 Décembre 2008



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Elie Azoulay, Paris

Expert :

M. Bruno Lévy, Nancy

Expert représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Jean-Claude Dussaule, Paris, représentant du CNU

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Bernard Lévy

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Gérard Tachdjian, représentant de l'Université Paris 11

M. Michael Dubow, représentant de l'Université Paris 11



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif : 6 enseignants-chercheurs, 1 Praticien Hospitalier, pas de personnel IATOS, pas de doctorants à ce jour.
- Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses : 4 HDR, pas d'encadrement actuel
- Nombre de thèses soutenues : 1 (durée lors des 4 dernières années : 4 ans)
- Taux d'abandon : 0
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 0
- Nombre de publiants : 6 sur 6 parmi les enseignants-chercheurs

2 • Déroulement de l'évaluation

La visite d'évaluation s'est déroulée selon le programme établi par le directeur et le président du comité ; l'accueil fait aux experts a été parfait. En présence des personnes précédemment citées, l'évaluation a suivi le programme suivant :

La visite sur site a commencé par un entretien avec le directeur de l'unité et les représentants de l'université et de l'UFR de médecine ; ces derniers ont souligné le soutien qu'ils apportaient à cette équipe d'accueil. Le directeur a ensuite présenté le bilan et le projet 2010-2013 devant le comité d'experts et les membres de l'EA. Des questions ont été librement posées à chacun des chercheurs afin de compléter ou d'illustrer l'exposé du directeur et le document écrit qui avait été adressé aux experts. Une discussion générale a ensuite eu lieu. Des questions au directeur de l'EA et aux membres de son équipe ont permis des échanges approfondis, aussi bien sur l'organisation de l'équipe que sur ses projets. Les experts ont ensuite visité les locaux. La réunion s'est terminée par la délibération du comité suivie d'un court entretien de conclusion avec le directeur de l'EA.

3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Cette unité a développé des concepts et des techniques de recherche originaux portant sur la thématique des réserves physiologiques chez les patients en situation critique. L'évolution depuis la création de l'unité est favorable avec la production d'articles originaux et importants pour l'évolution des pratiques médicales, en particulier dans le domaine de la réanimation. Son positionnement local est gêné par le fait que la masse de l'unité est faible et qu'il y a un besoin évident d'étoffer l'équipe en nombre de chercheurs, d'ingénieurs, de techniciens, d'étudiants et probablement de s'ouvrir plus à l'Université Paris 11. Malgré ces réserves, l'originalité des recherches fait que les travaux produits sont de grande notoriété aux niveaux national, européen et international.

Le bilan et le projet de l'équipe font apparaître des thématiques expérimentales, de recherche clinique, de modélisation mathématique et d'ingénierie pour le monitoring de paramètres enregistrés chez des patients hospitalisés dans des services de réanimation.



Les résultats et les projets sont de qualité ; certains résultats sont importants sur le plan théorique et/ou pour la pratique de la réanimation médicale. Cependant, certains projets peuvent apparaître comme difficilement compatibles avec la taille effective de l'équipe.

L'arrivée de chercheurs précédemment affiliés à une autre équipe a des avantages sur le plan local qui ont été clairement exposés au comité ; cependant la contribution de chacun des membres de l'unité dans la production scientifique est assez inégale. L'originalité des recherches des trois chercheurs ne travaillant pas sur les réserves physiologiques pourrait compléter et diversifier l'unité.

Le comité a bien noté l'obtention d'un contrat ANR (en collaboration avec l'INRIA et l'Ecole Normale) dont il souligne l'importance et le potentiel.

5 • Analyse de la vie de l'unité

- En termes de management : Le directeur de l'EA a un rôle fédérateur évident et semble en harmonie avec les autres membres de l'équipe.
- En termes de ressources humaines : Le comité souligne l'absence de personnel technique et d'étudiant dans l'équipe. Il existe un besoin urgent et majeur de recruter des chercheurs, des ingénieurs, des techniciens et surtout d'avoir des étudiants de M2 et/ou de doctorants travaillant dans l'équipe.
- En termes de communication : Il serait utile de clarifier le rôle de chacun dans l'équipe et de renforcer la cohésion de l'unité.

6 • Conclusions

- Points forts :

Les experts soulignent la grande rigueur méthodologique et la parfaite homogénéité des thématiques de recherche au cours du précédent quadriennal. Ils s'accordent pour apprécier la qualité de la recherche et son impact effectif sur les pratiques en réanimation en France et dans le monde. Les experts signalent l'originalité de la thématique et la reconnaissance nationale et internationale de l'équipe.
- Points à améliorer :

Sans aucun doute le nombre très faible d'étudiants et de post doctorants dans l'équipe.
- Recommandations :
 - Clarifier le rôle de chacun dans l'unité par des efforts de communication;
 - Comme la recherche proposée pourrait paraître morcelée, améliorer la politique extérieure et la visibilité de l'unité et de ses travaux au sein de l'université;
 - Améliorer la cohésion de l'équipe par des réunions plus fréquentes et plus formalisées. A la suite de cette journée de visite sur site, il était en effet possible de penser que le directeur de l'unité avait sa propre recherche, les réanimateurs membres de l'équipe la leur, et que seule une partie des projets était discutée en commun;
 - Cette unité est à la croisée des chemins en termes de choix stratégique des thématiques d'avenir : recherche expérimentale ? modélisation mathématique ? ingénierie et monitoring ? Il faudra donc soit limiter les projets et couvrir moins de thématiques soit étoffer l'équipe par de nouveaux recrutements;



- Améliorer les stratégies de recrutement : identifier et attirer des étudiants et des jeunes chercheurs; demander des programmes hospitaliers de recherche clinique (PHRC) qui pourraient aider à recruter des ingénieurs, des techniciens ou assistants de recherche pour saisir les données au lit du malade de réanimation. Les experts recommandent d'augmenter le nombre de chercheurs publiants, de recruter de nouveaux chercheurs et d'aller à la recherche d'étudiants de master et de thèse;
- Réfléchir à l'application des méthodes et des outils développés à d'autres spécialités médicales.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	B	B



Le Président de l'Université Paris-Sud 11

à

Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des unités de recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 Paris

Orsay, le 11 mars 2009.

N/Réf. : 59/09/GCo/LM/LS

Objet : Rapport d'évaluation d'unité de recherche
N° S2100012393

Monsieur le Directeur,

Vous m'avez transmis le vingt trois février dernier, le rapport d'évaluation de l'unité de recherche « Biologie des Systèmes et Réserves Biologiques en Réanimation » - BSRBR – EA 4046, et je vous en remercie.

L'université prend bonne note de l'appréciation et des suggestions faites par le Comité.

Vous trouverez en annexe les éléments de réponse de Monsieur Denis CHEMLA, Directeur de l'unité de recherche.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de ma sincère considération.

Guy COURRAZE
Président

PJ : Commentaires de Mr CHEMLA


ASSISTANCE PUBLIQUE
HOPITAUX DE PARIS

BICETRE



**CENTRE HOSPITALIER
DE BICETRE**

78 rue du Général Leclerc
94275 Le Kremlin-Bicêtre Cedex
FRANCE

EQUIPE D'ACCUEIL
EA 4046-Université Paris Sud 11
Biologie des systèmes
et réserves biologiques en réanimation.
Réanimation Médicale Secteur Broca 4

Pr Denis Chemla, Directeur
01 45 21 25 63
06 16 48 96 40
denis.chemla@bct.aphp.fr

Réponse au rapport du comité d'experts AERES
(visite du 10 Décembre 2008)

Bicêtre le 5 Mars 2009

Au nom de l'ensemble de l'EA4046, je tiens à remercier les membres du comité d'évaluation et les observateurs pour leur visite et leurs commentaires, en particulier les aspects positifs soulignés dans les points forts de leur conclusion.

Concernant les points à améliorer portés en conclusion, nous chercherons à augmenter le nombre d'étudiants dans le prochain contrat quadriennal. A ce titre, depuis le passage du comité d'évaluation, nous avons eu la confirmation de l'inscription future de deux étudiants en M2 sous notre responsabilité. Le Dr Julien Jabot doit s'inscrire en 2009-2010, dans l'optique d'une Thèse ultérieure. Le Dr Mathieu Jozwiak doit s'inscrire en 2010-2011. Par ailleurs, nous serons vigilants à répondre positivement aux demandes des post-doctorants, et également à en solliciter plus systématiquement.

Nous remercions le comité pour ses recommandations portées en conclusion, qui nous aideront à améliorer les points suivants :

- nous chercherons à améliorer la cohésion et la visibilité de notre équipe, les points discutés par les membres du comité étant liés au contexte historique de la création de l'équipe en 2006 (universitarisation de la recherche clinique dans nos domaines sur le CHU, fédération des hospitalo-universitaires travaillant sur ces thématiques). De plus, nous attirons l'attention du comité sur le fait que la création de l'unité ne datant que de 2006, il était donc inéluctable que des articles scientifiques allaient sortir dans les deux ans sur des projets qui étaient alors en cours et qui *ipso facto* n'avaient pas été nécessairement élaborés et menés en commun. Naturellement avec le temps, nous veillerons à améliorer ce point.

- nous resserrerons les thématiques autour de l'ingénierie, du monitoring et de la modélisation.

- nous nous efforcerons d'augmenter le nombre de chercheurs publiants. Enfin, tout en sachant la difficulté liée à la thématique de recherche clinique, moins valorisée de nos jours auprès des étudiants, et connaissant également les difficultés d'inscription dans certains Masters lorsqu'un projet majoritairement orienté vers la recherche clinique est soumis, nous nous efforcerons également d'augmenter le nombre d'étudiants.

Je vous adresse mes sincères salutations.

