



HAL
open science

CIRCEFT - Centre interuniversitaire de recherche culture, éducation, formation, travail

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CIRCEFT - Centre interuniversitaire de recherche culture, éducation, formation, travail. 2013, Université Paris 8 - Vincennes - Saint-Denis, Université Paris-Est Créteil Val de Marne - UPEC. hceres-02032638

HAL Id: hceres-02032638

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032638v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Evaluation de l'AERES sur l'unité :

Centre Interuniversitaire de Recherche Culture -

Éducation - Formation - Travail

CIRCEFT

sous tutelle des

établissements et organismes :

Université Paris 8 – Vincennes Saint-Denis

Université Paris-Est Créteil



Mars 2013



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES

Didier Houssin

Section des Unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glaudes



Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2012-2013, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités). Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des six critères définis par l'AERES.

NN (non noté) associé à un critère indique que celui-ci est sans objet pour le cas particulier de cette unité ou de cette équipe.

Critère 1 - C1 : Production et qualité scientifiques ;

Critère 2 - C2 : Rayonnement et attractivité académique ;

Critère 3 - C3 : Interaction avec l'environnement social, économique et culturel ;

Critère 4 - C4 : Organisation et vie de l'unité (ou de l'équipe) ;

Critère 5 - C5 : Implication dans la formation par la recherche ;

Critère 6 - C6 : Stratégie et projet à cinq ans.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport a obtenu les notes suivantes.

- Notation de l'unité : Centre Interuniversitaire de Recherche Culture, Éducation, Formation, Travail - CIRCEF

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	A+	A	A+	A+



Rapport d'évaluation

Nom de l'unité :	Centre interdisciplinaire de recherche Culture - Éducation - Formation - Travail
Acronyme de l'unité :	CIRCEFT
Label demandé :	EA
N° actuel :	4384
Nom du directeur (2012-2013) :	M. Jean-Yves ROCHEX
Nom du porteur de projet (2014-2018) :	M. Jean-Yves ROCHEX

Membres du comité d'experts

Président : M. Yves REUTER, Université Lille 3

Experts :

M. François BALUTEAU, Université Lyon 2

M^{me} Marie-France CARNUS, Université Toulouse 2

M. Philippe LOSEGO, Haute École Pédagogique, Lausanne (Suisse)

Mme Fabienne MAILLARD, Université de Picardie (représentante du CNU)

M. Bruno POU CET, Université de Picardie

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Joël LEBEAUME

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Mario BARRA-JOVER, Université Paris 8



1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité :

Le CIRCEFT est né en 2009 de la fusion de l'unité ESSI (Education, socialisation, subjectivation, institution) de Paris 8 et de l'équipe de recherche technologique REV (Reconnaissance, Expérience, Valorisation) de Paris 12 (UPEC, Université Paris-Est - Créteil). Malgré des collaborations, le rapport signale que les deux équipes ne souhaitent pas poursuivre leur collaboration en raison d'orientations différentes et de logiques institutionnelles hétérogènes (PRES, ED...), le sigle CIRCEFT et le numéro de l'équipe d'accueil étant conservés par l'ancienne composante ESSI. Dès lors, le rapport ne présente pas le bilan de REV, ni les activités transversales ESSI-REV, mais porte sur le bilan d'ESSI et le projet du nouveau CIRCEFT.

Le domaine de recherche global concerne les approches interdisciplinaires des politiques et des phénomènes éducatifs dans les sociétés contemporaines. Il se décline plus précisément en quatre thèmes sous-tendus par des logiques disciplinaires spécifiques : Thème 1 : approches cliniques de l'éducation et de la formation ; Thème 2 : éducation et scolarisation ; Thème 3 : histoire et sociohistoire de l'éducation ; Thème 4 : philosophie de l'éducation. Ses activités sont organisées également selon 5 axes transversaux :

- l'étude des évolutions historiques et contemporaines des conceptions de l'enfance et de l'adolescence, de la culture et de l'éducation, des politiques éducatives et des institutions dans lesquelles elles prennent formes et contenus ;

- l'étude contextualisée des pratiques et des identités professionnelles dans les métiers du « travail sur autrui », de leurs évolutions et des épreuves auxquelles elles sont soumises ;

- l'étude des processus de production des inégalités sociales et sexuées en matière de scolarisation et d'accès au savoir et à la culture ;

- l'étude des médiations humaines et instrumentales au travers desquelles se réalisent les activités et processus de transmission-appropriation, et, plus généralement, de subjectivation, d'une génération à l'autre, mais aussi au cœur des sociabilités enfantines ou juvéniles ;

- les dimensions et les cadres théoriques, épistémologiques et méthodologiques permettant d'aborder les objets et questions étudiés sous différents angles et différentes approches et à partir de matériaux de natures diverses.

L'unité de recherche est principalement composée d'enseignants-chercheurs de l'université Paris 8 et de l'université Paris-Est Créteil IUFM (avec une convention entre les établissements), avec des activités sur les deux sites universitaires. Tous les doctorants de l'unité sont inscrits à l'Université Paris 8.

Équipe de Direction :

L'équipe de direction est composée de M. Jean-Yves ROCHEX (qui a succédé à M. Antoine SAVOYE en 2012), assisté par les responsables de thèmes : M^{me} Laurence GAVARINI, M. Stéphane BONNERY, M. Mathias GARDET, M. Dany ROBERT-DUFOUR.

Nomenclature AERES :

SHS4_3 Sciences de l'éducation



Effectifs de l'unité :

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012 ¹	Nombre au 01/01/2014 ²	2014-2018 Nombre de produisants du projet ³
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	25	27	25
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés			
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	1	1	1
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)			
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)			
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)			
TOTAL N1 à N6	26	28	26

Taux de producteurs	93%
---------------------	------------

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	58	
Thèses soutenues	30	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	4	
Nombre d'HDR soutenues	7	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	11	13



2 • Appréciation sur l'unité

Points forts et possibilités liées au contexte :

Le CIRCEFT est une unité engagée et dynamique, qui s'est en partie renouvelée et a su non seulement développer ses activités de recherche et sa notoriété mais également prendre une stature internationale, cela notamment grâce à des problématiques singulières, qui font de l'unité une référence scientifique majeure dans plusieurs domaines des sciences de l'éducation, grâce aussi à des publications nombreuses et de qualité.

Le caractère pérenne des collectifs porteurs de chacun des thèmes apporte une garantie quant à la continuité et à la dynamisation à l'intérieur de chacun d'entre-eux.

L'engagement dans la communauté scientifique est particulièrement conséquent, qu'il s'agisse de l'implication dans des revues, de l'organisation de colloques, de communications, etc. L'unité a également été impliquée dans nombre de contrats de recherche et de réseaux de recherche (Recherches sur la Socialisation, l'Enseignement, les Inégalités et les Différenciations dans les Apprentissages RESEIDA, CLIOPSY, ATRHE). À cela, il convient d'ajouter les multiples responsabilités (CNU, co-direction de revue, co-organisation de colloques...) et les relations internationales (recherches, invitations...).

Son attractivité est donc importante : plus de 50 thèses en cours. L'unité prend en outre en charge efficacement ses doctorants, nombreux à disposer de financements (50%) et encouragés à communiquer et publier.

Cette unité a une forte présence à l'intérieur de l'université Paris 8 tant du point de vue des formations assurées, du nombre de thèses soutenues ou encadrées et du rôle institutionnel joué par nombre d'enseignants-chercheurs (vice-présidence, conseils de l'université, direction UFR et direction de l'École Doctorale, pôle archives). Le rayonnement de l'unité de recherche est renforcé par différentes participations à des comités de rédaction de revues.

Il convient encore de souligner l'importance des ressources propres (650 000 euros), liées à l'obtention de contrats nombreux et diversifiés.

L'avenir général de l'unité semble d'autant plus assuré que le laboratoire est attractif et offre de multiples opportunités.

Points à améliorer et risques liés au contexte :

Le problème essentiel a été bien pointé par les auteurs du rapport d'autoévaluation : l'âge moyen des enseignants-chercheurs est élevé (10 enseignants-chercheurs sont nés avant 1952). Le départ en retraite de plusieurs professeurs (6/9 lors du prochain contrat) peut avoir des conséquences importantes. Si la moyenne d'âge élevée des EC de l'unité peut être considérée comme une ressource en matière de pérennité et de productivité des collectifs, elle représente tout autant un point faible de l'unité qui se trouve de fait contrainte à un renouvellement important au cours du prochain contrat. Le risque tient complémentaiement au redéploiement éventuel des postes par l'université Paris 8 et par l'université UPEC dont plusieurs enseignants-chercheurs sont chercheurs statutaires, au regard des effectifs des étudiants.

On note aussi un déséquilibre quantitatif entre les quatre thèmes de l'unité : l'un (thème 2 : ESCOL - Education et Scolarisation) étant nettement plus volumineux que les trois autres. Si les différents thèmes sont lisibles et reconnus, leur poids inégal peut être à la source d'un réel déséquilibre lors du départ à la retraite de ceux qui les dirigent. La pérennité des thèmes ne semble donc pas garantie pour tous, en raison de la corrélation repérable entre les thèmes et les personnalités qui les ont fondés et qui en portent la responsabilité. La nomination de PU et la transmission des responsabilités et projets aux nouveaux nommés peuvent seules garantir la continuité des activités. Cette transmission semble en bonne voie, toutefois quelques questions se posent : les titulaires d'une HDR et les MCF engagés dans une HDR sont peu nombreux, il n'est pas non plus certain qu'ils resteront à Paris 8 une fois qualifiés. Rien ne dit par ailleurs que des postes seront créés, voire renouvelés par les établissements. Si pour le thème ESCOL, le problème ne semble pas crucial, c'est moins vrai pour les autres thèmes.



La segmentation de l'unité semble également importante, ce qui pourrait nuire aux thèmes les plus fragiles.

La mise en oeuvre d'axes transversaux (5) semble, au moins sous sa forme actuelle, insuffisante pour résoudre les problèmes d'étanchéité et de déséquilibre dans la mesure où l'un (production des inégalités sociales) concerne essentiellement le thème 2 (ESCOL) le plus fortement représenté. De plus, les informations concernant les fonctionnements de ces axes sont restreintes et pourraient laisser supposer une juxtaposition plus qu'un véritable travail commun.

Il existe une faiblesse criante des moyens administratifs et matériels mis à disposition de l'unité (amplifiée par des vols).

Recommandations :

Elles découlent des remarques précédentes.

Traiter la question spécifique de la relève et du rajeunissement des cadres est une urgence.

Il convient aussi de réfléchir aux différents scénarios possibles quant aux « petits » thèmes, trop fortement affiliés à une personnalité. Garants de la vie des thèmes, la notoriété de leurs responsables et le cumul de leurs responsabilités sont tout autant des facteurs de risque. Compte tenu des faibles effectifs dans trois des quatre thèmes, il serait sans doute intéressant d'étudier la pertinence soit de regroupements soit de révision des périmètres des projets inhérents à chacun d'entre eux.

Sans doute faudrait-il aussi relier davantage les thèmes en mettant en relief des liens théoriques et fonctionnels entre eux. Il semble aussi possible d'augmenter le nombre de séminaires entre les quatre thèmes (deux au lieu d'un par exemple) et d'organiser des séminaires entre deux thèmes.

Le comité s'est encore interrogé sur la possibilité de créer un conseil scientifique, composé de membres extérieurs et susceptible d'aider la direction de l'unité à appréhender les points forts et les points plus problématiques de son organisation, de son bilan et de son projet.

Il est enfin indispensable que les universités affectent des moyens administratifs et matériels à la hauteur de la qualité et de la notoriété de ce laboratoire.



3 • Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

La production est abondante, dans des revues réputées, aussi bien nationales qu'internationales (à titre indicatif on peut ainsi mentionner : 130 ACL ; 48 ouvrages ou directions d'ouvrages ou de numéros de revue ; 114 chapitres d'ouvrages; 90 conférences invitées...).

Certaines productions sont de surcroît originales : outre les productions " habituelles" (livres, articles et rapports...), on trouve des productions sous forme de base de données et de films.

Elles manifestent encore une ouverture vers de nouvelles problématiques ou champs de recherche : bien des productions explorent des champs qui ont un impact direct sur la société : inégalités, devoirs à la maison, éducation nouvelle...

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

L'implication est manifeste en tant que leader ou membre dans des réseaux inter-universitaires et inter-disciplinaires, nationaux et internationaux (RESEIDA, CLIOPSY (clinique d'orientation psychanalytique dans le champ de l'éducation et de la formation), ATRHE (Association transdisciplinaire pour les recherches historiques sur l'éducation), NESET (*Network of Experts on Social Aspects of Education and Training*)...).

Les responsabilités éditoriales sont nombreuses : co-rédaction de deux revues importantes dans le champ (*Revue française de pédagogie* et *Recherche et Formation*), participation à des comités scientifiques, de rédaction ou de lecture de plus d'une vingtaine de revues scientifiques, direction ou co-direction de collections (Presses universitaires de Rennes, Éditions Beauchesne, Retz, Erès, L'Harmattan).

De multiples responsabilités scientifiques sont assumées au niveau national : trois membres au CNU, présidence du comité d'évaluation des candidatures des enseignants-chercheurs de la 70^e section à la prime d'excellence scientifique.

On note encore des activités d'expertise scientifique pour des agences nationales (ANR, AERES...) et étrangères. 13 membres ont été invités comme conférenciers ou enseignants dans 30 universités étrangères et des colloques internationaux. On relève par ailleurs la participation à des projets collaboratifs de recherche nationaux et internationaux, la (co-)organisation de colloques internationaux (Education prioritaire en Europe, Inégalités d'apprentissage...) et de symposiums.

En conclusion, l'unité de recherche témoigne d'un rayonnement indéniable au niveau national et international. Le site web créé en 2009 est géré par des membres de l'unité.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

L'implication de l'unité CIRCEFT est notable. L'unité intervient dans son environnement social, économique et culturel selon des modalités très diverses : par des recherches commanditées et financées par des collectivités territoriales, des fondations ou des associations (y compris bourses CIFRE) ; par des interventions dans les médias (radio, télévision, presse papier ou en ligne) ; par des formations dans le domaine de l'éducation, du travail social, sur la demande d'associations, de mouvements pédagogiques ou syndicaux, d'organismes culturels, de collectivités territoriales ou de l'Éducation nationale; par des activités de valorisation ou vulgarisation : conférences auprès de diverses associations ou fondations, expositions, publications et prises de responsabilités éditoriales dans la presse professionnelle ; par la présence de ses membres aux conseils d'administration ou scientifiques de diverses fondations ou institutions culturelles ; par des auditions, essentiellement sur les questions éducatives, auprès d'institutions comme le Conseil économique, social et environnemental, le Sénat, les collectivités territoriales ou diverses fondations et organisations ; par la participation à la sauvegarde et à la conservation d'archives administratives ou privées ; par la participation en tant que partenaire à un programme industriel de développement d'un logiciel d'apprentissage de la musique financé par l'ANR (Pédagogie Artistique Numérique Accessible et Multimodale, PANAM)...



D'une manière générale, les divers travaux de l'unité CIRCEFT manifestent le souci d'intervenir et d'agir sur l'environnement sans toutefois se départir de leur autonomie scientifique.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité :

Des efforts notables ont été réalisés depuis la dernière évaluation pour prendre en compte les recommandations de la précédente évaluation. La vie de l'unité apparaît dynamique, collégiale, offrant en outre un bon encadrement aux étudiants, en plus de financements des thèses. Les moyens matériels manquent cependant. Les moyens humains également, même ceux en enseignants-chercheurs, ce qui peut compromettre l'avenir de certains domaines de recherche. La cohésion de l'unité n'est pas a priori très lisible, alors qu'elle est indispensable à l'avenir des différents thèmes, qui contribuent à sa reconnaissance.

Complémentairement, les fonctionnements, sur deux sites, seraient à rendre plus lisibles. L'organisation de chacun des thèmes serait aussi à préciser.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Il est à noter une activité particulièrement soutenue de directions de thèses (30) et de préparation de thèses (58), HDR (7 soutenues). L'unité est une des composantes de l'École doctorale « *Pratiques et théories du sens* » de l'Université de Paris 8 et de l'École doctorale « *Cultures et sociétés* » de l'Université Paris Est Créteil (UPEC).

La formation à et par la recherche est présente à travers l'organisation d'un séminaire annuel pour les doctorants nourrissant les échanges et les débats sur des aspects épistémologiques et méthodologiques permettant d'aborder les objets étudiés sous différents angles. Cette formation se déroule cependant de manière très variable à l'intérieur de chaque thème, de façon plus ou moins régulière et intense. Est à signaler également la mise en place par les doctorants d'un « séminaire auto-géré ».

Le CIRCEFT est l'équipe d'accueil à laquelle sont adossés le Master Education et Formation et ses deux spécialités : « Socialisation, Sujets et Institutions éducationnelle » (spécialité recherche) et « Formateurs de professionnels des métiers de l'enseignement, de l'action sociale et éducative et du soin » et trois options du Master académique Éducation et métiers de l'enseignement du premier degré : « Langages et apprentissages » ; « École et inégalités » ; « Enfance et éducation: regards croisés ». Cependant, le lien entre recherche et formation, notamment dans les masters, mériterait d'être davantage explicité et rendu plus clairement visible tout comme l'implication de l'unité dans les différents séminaires de l'école doctorale.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

La programmation est riche de projets de recherche, certains dans la continuité des travaux antérieurs, d'autres émergents.

Des perspectives sont tracées pour mieux animer la vie du laboratoire dans les thèmes et entre les thèmes avec l'organisation de séminaires transversaux.

Mais des problèmes liés au renouvellement des postes et aux possibilités de recruter les profils *ad hoc* (ce qui n'est pas certain en raison du faible vivier de qualifiés aux fonctions de PU susceptibles d'alimenter les postes vacants) pèsent sur ce projet. De même, la pérennité de certains thèmes ne semble pas assurée.

4 • Analyse thème par thème

Thème 1 : Clinique de l'éducation et de la formation (CEF)

Nom du responsable : M^{me} Laurence GAVARINI

Effectifs

Effectifs du thème en Équivalents Temps Plein	Au 30/06/2012	Au 01/01/2014
ETP d'enseignants-chercheurs titulaires	2,5	2
ETP de chercheurs des EPST ou EPIC titulaires		
ETP d'autres personnels titulaires n'ayant pas d'obligation de recherche (IR, IE, PRAG, etc.)		
ETP d'autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)		
ETP de post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	1	
ETP d'autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, etc.) hors post-doctorants		
ETP d'autres personnels contractuels n'ayant pas d'obligation de recherche		
ETP de doctorants	12	
TOTAL	15,5	2

• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

Malgré son faible effectif, le thème se révèle très dynamique et productif puisque l'on dénombre 25 ACL, 4 DOS, 23 CHOS, 4 rapports, 39 communications avec actes, 20 publications des revues ANL mais également 10 conférences invitées.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Le thème a contribué à la mise en place d'un réseau de recherche, Cliopsy, et d'une revue en ligne éponyme, reconnue par l'AERES, avec Paris Ouest-Nanterre et Paris Descartes.



Plusieurs recherches ont été financées par des organismes nationaux : « les constructions identitaires et subjectives chez les adolescents dans le champ scolaire » (ANR Blanc 2006-2009) ; « l'accompagnement des *jeunes ayant moins d'opportunités* » dans le cadre du programme « Envie d'agir : quels freins, quelles dynamiques ? » par le Haut commissaire à la Jeunesse, ministère de la Jeunesse et des Sports, 2007-2009) et projets de recherche financés par la Fondation de France et par le programme PICRI du Conseil régional d'Ile-de-France et par des organismes internationaux sur les Nouveaux rapports à la citoyenneté : les jeunes et les mouvements populistes européens (Fundamental Rights Rage, Projet européen FP7, 2012).

Des colloques, symposia et séminaires sont très régulièrement organisés, dans un domaine dans lequel le thème apparaît comme l'un des fers de lance. Les conférences invitées dans des universités étrangères rendent compte de cette place singulière et de ce rayonnement.

La responsable mène en outre des expertises scientifiques et a été nommée directrice de l'école doctorale, ce qui témoigne de l'implication du thème dans les activités scientifiques et académiques, comme de la reconnaissance de ses représentants.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Le thème a noué diverses relations avec des représentants du secteur éducatif de Seine-Saint-Denis et du Val d'Oise et mis en place des partenariats de travail, qui contribuent à la formation des étudiants comme aux activités de recherche. Plusieurs contrats de recherche ont été et sont régulièrement signés, offrant aux doctorants des opportunités de financement. La moitié des doctorants ont disposé ou bénéficient d'un financement, sous différentes formes dont une thèse en contrat CIFRE, ce qui souligne l'engagement local et national de ce thème et le souci des membres de proposer aux doctorants de bonnes conditions pour réaliser leur thèse.

Appréciation sur l'organisation et la vie du thème :

Le thème se réunit une fois par mois, principalement dans la perspective de bien assurer l'insertion des doctorants dans l'unité de recherche comme dans la recherche en général. Les doctorants sont par ailleurs incités à organiser eux-mêmes des journées d'études et des séminaires. Leur accompagnement est très présent pendant le travail de thèse et se prolonge après l'obtention du doctorat afin de leur garantir une bonne insertion professionnelle.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Le lien recherche-formation est manifeste dans les masters dans lesquels des membres du thème interviennent, et passe pour beaucoup par l'analyse des pratiques professionnelles. Il prend également forme dans de nombreux séminaires et journées d'études, propres au thème, organisés sous son impulsion ou celle des étudiants, ou encore transversaux au CIRCEFT. L'offre de rencontres scientifiques apparaît ainsi abondante.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

En raison du faible effectif du thème, des départs prévisibles mais aussi du manque de MCF titulaires d'une HDR, l'avenir du thème ne semble pas absolument garanti malgré l'importance et l'originalité des travaux menés. Sa division en quatre sous-thèmes est peut-être ambivalente : si elle apparaît porteuse d'ouvertures et de projets d'avenir, elle n'est pas forcément la plus appropriée pour favoriser le renouvellement du thème.

Conclusion :

● Avis global sur le thème :

Le thème est dynamique et productif. Ce thème, clairement identifié, ambitionne à la fois de maintenir le cap d'une recherche fondamentale et de répondre aux questions que se posent les acteurs.

Il intègre trois types d'approches (psychanalytique, socio-clinique et institutionnelle) dans les champs de l'éducation et de la formation.



En appui et dans la continuité des travaux antérieurs, il se propose de se centrer sur quatre thématiques réactualisées : le transgénérationnel dans les effets de transmission et de construction identitaire, la subjectivité dans les institutions éducatives, la construction identitaire des enfants, des adolescents et des jeunes et le statut de la subjectivité dans la production scientifique.

On peut cependant se demander si la division en quatre sous thématiques, n'est pas trop importante pour un thème de cette envergure. Le sous-thème « processus de professionnalisation » est d'ailleurs difficile à cerner : des résultats semblent attendus, ils ne sont pas encore visibles dans les productions (certaines approches d'une MCF - par ailleurs fortement impliquée dans des responsabilités de formation, notamment dans le Master Formateurs de professionnels des métiers de l'enseignement, de l'action sociale et éducative, et du soin - semblent relever de ce sous-thème mais les résultats ne figurent pas dans des publications ACL, ce qui en limite la portée). Ses liens avec les autres sous-thèmes sont en outre peu saisissables.

- Points forts et possibilités liées au contexte :

L'engagement des membres du thème, les responsabilités éditoriales et les bons liens entretenus localement et régionalement, l'intégration dans un réseau universitaire (Cliopsy), avec en sus un déploiement international (avec le Brésil principalement) apparaissent comme des atouts indéniables.

L'originalité de ce thème dans le contexte national est également un point très fort.

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

Si le faible effectif permet la cohésion du collectif de travail, il apparaît néanmoins, malgré une activité scientifique intense et productive, très réduit pour répondre aux objectifs annoncés (approfondissement de thématiques et réponse à la demande sociale qui lui est adressée). En même temps, la contribution du thème aux cinq axes transversaux du CIRCEFT serait à renforcer pour éviter un fonctionnement de l'axe en parallèle ou en juxtaposition des trois autres.

- Recommandations :

Il semble important de garantir la pérennité du thème en favorisant un travail plus collectif sur les axes transversaux de l'unité.

Il paraît aussi nécessaire d'assurer une distribution des responsabilités favorable à l'extension du thème, en évitant peut-être de superposer des sous-thématiques sans rapports immédiats. Le sous-thème relatif à la professionnalisation/identités professionnelles n'apparaît pas, du reste, dans les projets du thème, ce qui interroge sa place et son statut au sein de cette entité.

L'amélioration de la visibilité des articulations entre axes transversaux et thématiques spécifiques est souhaitable.

Si l'effectif du collectif ne peut être augmenté, pire s'il venait à diminuer (départ à la retraite et risque de redéploiement), la conduite du projet s'en trouverait fragilisée. Peut-être faudrait-il redéfinir un nouveau périmètre, plus réduit, rendant plus accessible l'atteinte des objectifs ? Ou envisager le recrutement de deux PU ?



Thème 2 : Éducation et Scolarisation (ESCOL)

Nom du responsable : M. Stéphane BONNERY

Effectifs

Effectifs du thème en Équivalents Temps Plein	Au 30/06/2012	Au 01/01/2014
ETP d'enseignants-chercheurs titulaires	7	8
ETP de chercheurs des EPST ou EPIC titulaires		
ETP d'autres personnels titulaires n'ayant pas d'obligation de recherche (IR, IE, PRAG, etc.)		
ETP d'autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)		
ETP de post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité	2	
ETP d'autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, etc.) hors post-doctorants		
ETP d'autres personnels contractuels n'ayant pas d'obligation de recherche		
ETP de doctorants	36	
TOTAL	45	8

• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

La production est très importante et d'excellente qualité. Le volume de publication de l'axe 2 est impressionnant : tout confondu (y compris communications, conférences, notices de dictionnaires, etc.), on compte près de 7 « productions » par enseignant-chercheur titulaire et par an. Globalement, le thème a produit 64 articles dans des revues à comité de lecture, 56 chapitres d'ouvrage scientifique et 65 communications avec actes, ainsi que 9 rapports commandités. De plus, le thème est homogène puisque tous les enseignants-chercheurs titulaires peuvent être considérés comme « producteurs ».

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Le thème 2 est fortement présent dans la communauté scientifique environnante : en témoignent les deux directions de revues reconnues par l'AERES et les deux directions de collections scientifiques, ainsi que les nombreux membres présents dans les comités de rédaction des revues, et les nombreuses responsabilités scientifiques et administratives notamment dans les universités d'appartenance, mais aussi au CNU et au ministère.

Au cours du contrat, le thème 2 a développé sa dimension académique internationale en publiant en langue étrangère ou dans des éditions étrangères, 12 articles ACL, 4 ouvrages, 2 numéros de revues et 8 chapitres d'ouvrages.



Le thème 2 a par ailleurs invité 6 collègues étrangers, et a effectué 46 conférences invitées dans des universités étrangères et colloques internationaux dans 14 pays étrangers.

Il a aussi développé trois projets de recherche internationaux : l'action européenne « The European Research Network on Learning to Write Effectively », EUROPEP (un projet européen portant sur l'éducation prioritaire) et une thèse financée conjointement par l'OVE et le gouvernement tunisien.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Le thème ESCOL intervient dans son environnement social, économique et culturel selon des modalités très diverses :

1. Par des recherches commanditées et financées par des collectivités territoriales, des fondations ou des associations (y compris bourses CIFRE).
2. Par des interventions dans les médias (radio, télévision, presse papier ou en ligne).
3. Par des formations dans le domaine de l'éducation, sur la demande d'associations, de mouvements pédagogiques ou syndicaux, d'organismes culturels, de collectivités territoriales ou de l'Education nationale.
3. Par des activités de valorisation ou vulgarisation : conférences auprès de diverses associations ou fondations, expositions, publications et prises de responsabilités éditoriales dans la presse professionnelle.
4. Par la présence de ses membres aux conseils d'administration ou scientifiques de diverses fondations ou institutions culturelles.
5. Par des auditions, essentiellement sur les questions éducatives, auprès d'institutions comme le Conseil économique, social et environnemental, le Sénat, les collectivités territoriales ou diverses fondations et organisations.

D'une manière générale, le thème ESCOL manifeste le souci d'intervenir et d'agir sur l'environnement sans toutefois se départir de son autonomie scientifique. Ses interventions se distinguent très nettement d'une activité de prestations de service.

Appréciation sur l'organisation et la vie du thème :

Le thème est dirigé par un responsable qui fait le lien avec l'unité globale (CIRCEFT) et par un bureau qui prend l'essentiel des décisions importantes (financements, division du travail, etc.)

La vie du thème s'articule autour de groupes de travail spécifiques et de trois séminaires réguliers (« séminaire du thème » « séminaire des doctorants » et « séminaire de rentrée »). Le thème recourt aussi à des mailing lists ».

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Le thème forme en moyenne 30 doctorants, dont 17 sont financés. Les doctorants sont fortement encadrés, que ce soit par la participation à des projets de recherches collectives, à des organisations de colloques, par l'aide à la recherche de financements, à la publication, à la communication, à la soutenance et aux auditions. Ces faits sont confirmés par les doctorants auditionnés lors de la visite. Sur les 15 docteurs formés par ESCOL au cours du contrat, tous ont un emploi, 13 ont une fonction nouvelle, dont 4 sont devenus MCF et 4 enseignants-chercheurs à l'étranger.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Au plan théorique, l'ambition est clairement scientifique, c'est-à-dire non directement utilitaire, tout en étant en prise avec des questions cruciales et très actuelles pour le système éducatif. On pense notamment aux derniers résultats de la France aux évaluations internationales qui pointent non seulement une baisse de l'efficacité générale mais aussi un renforcement des inégalités scolaires.

Le thème ESCOL répond régulièrement à des sollicitations de la part de l'environnement économique, social et culturel.

Il se focalise sur la co-construction des inégalités scolaires et sur leur traitement, notamment par les politiques publiques. Traditionnellement ses recherches se situent à deux niveaux d'analyse : au niveau micro des interactions dans les classes et au niveau macro des politiques d'éducation.

La stratégie actuelle est de s'intéresser au niveau méso. Mais pour l'heure, ce niveau méso demeure assez peu défini et l'intérêt de s'y situer n'est pas apparu évident au comité d'experts.

Conclusion :

- Avis global sur le thème :

Ce thème se caractérise par une production scientifique développée et un impact scientifique national et international, représenté par des recherches, des invitations de collègues étrangers, des publications en langue étrangère, des invitations par les universités étrangères... Il témoigne d'une activité scientifique importante tant par les enseignants-chercheurs que par les doctorants et post-doctorants qui sont nombreux (30). On note aussi la co-direction de deux revues AERES et de deux collections d'ouvrages scientifiques, l'implication dans plusieurs réseaux, et l'implication de plusieurs membres dans le CNU et les instances nationales. La présence dans les événements scientifiques nationaux ou internationaux est importante. Il convient encore d'ajouter plusieurs projets de recherche nationaux et internationaux financés (12).

- Points forts et possibilités liées au contexte :

La ligne de recherche estampillée « ESCOL », ancienne et bénéficiant d'un très bon rayonnement national et international, demeure fort productive. D'ordinaire, dans ce genre de situations, le risque est grand de s'enfermer dans une logique d'école, au risque d'un certain sectarisme. Le thème a fait le choix au contraire de se renouveler théoriquement grâce à la création d'un réseau, le RESEIDA (qui sera financé par l'université Paris 8 au cours du prochain contrat), au sein duquel les approches sont plus variées que dans le thème lui-même, sans perdre de cohérence. De plus, deux thématiques nouvelles apparaissent: sociologie des curriculums et socialisation extrascolaire.

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

Un point faible et commun à toute l'unité CIRCEFT n'a pas échappé aux auteurs du rapport d'autoévaluation de ce thème : l'âge moyen des enseignants-chercheurs est élevé (les MCF ont en moyenne 44.9 ans) tout comme celui des cadres (les professeurs ont en moyenne 61.7 ans). C'est d'autant plus préoccupant que les nouveaux recrutés ne sont pas particulièrement jeunes (40.2 ans). Globalement, le thème a procédé à un rajeunissement relatif au cours du contrat (2007-2012) mais un traitement de la question de la relève s'impose.

Au plan scientifique, un autre point faible (de gravité moindre) n'a pas été repéré dans l'autoévaluation : malgré la forte cohérence thématique de ESCOL, les publications et autres travaux scientifiques du groupe font très peu état de points de vue ou d'innovations méthodologiques. Bien que la question des méthodes affleure dans de nombreuses publications, une proposition collective suffisamment explicite de ce point de vue serait souhaitable.

- Recommandations :

Il serait peut-être intéressant de construire une thématique plus unifiée. Un nouveau positionnement des recherches futures sur le niveau méso pourrait y conduire (projet 2014-2018).

Il est absolument nécessaire d'attirer ou former des cadres (HDR et professeurs).

Peut-être serait-il envisageable de développer une thématique méthodologique (par exemple en ce qui concerne l'analyse des contenus de matériaux tels que manuels, bilans, productions d'élèves ou documents pédagogiques).



Thème 3 : Histoire et sociohistoire de l'éducation

Nom du responsable : M. Antoine SAVOYE (bilan) ; M. Mathias GARDET (projet)

Effectifs

Effectifs du thème en Équivalents Temps Plein	Au 30/06/2012	Au 01/01/2014
ETP d'enseignants-chercheurs titulaires	1,5	1,5
ETP de chercheurs des EPST ou EPIC titulaires		
ETP d'autres personnels titulaires n'ayant pas d'obligation de recherche (IR, IE, PRAG, etc.)	0,5	0,5
ETP d'autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)		
ETP de post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
ETP d'autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, etc.) hors post-doctorants		
ETP d'autres personnels contractuels n'ayant pas d'obligation de recherche		
ETP de doctorants	5	
TOTAL	7	2

• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

La production scientifique du thème est abondante et de grande qualité puisqu'elle comprend 22 ACL, 3 OS, 7 DO, 15 chapitres d'OS et 20 communications dans des colloques internationaux. Le thème a également élaboré des bases de données d'archives, collationné des archives originales et se montre très impliqué dans la constitution d'archives sur l'éducation nouvelle, l'éducation populaire et l'éducation spécialisée ; archives qui intéressent la communauté scientifique bien au-delà des sciences de l'éducation. Le thème joue un rôle à la fois moteur et éminent dans ce domaine, qui participe à forger son identité et sa reconnaissance.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Les membres du thème sont fortement engagés dans les formations. L'encadrement de mémoires liés aux ressources collectées y contribue. Ils participent à un master « archives » directement associé à leur activité. Des colloques sont en outre régulièrement organisés. Le thème constitue un centre de ressources de large envergure, un pôle de recherche singulier, original et très actif.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Des liens importants et suivis ont été développés, notamment avec les Archives nationales et avec le conservatoire des archives de l'éducation spécialisée. L'activité du thème est également caractérisée par ses relations avec les CEMEA (Centre d'études des méthodes éducatives actives), les représentants de l'éducation spécialisée et ceux du travail social.



Appréciation sur l'organisation et la vie du thème :

Des réunions rassemblent souvent les étudiants et les enseignants-chercheurs et favorisent échanges et transmission. Le nombre très limité des EC n'empêche pas une activité remarquable, qui démontre leur très forte implication dans la recherche comme dans l'enseignement. Un séminaire semestriel est organisé, ouvert aux doctorants ainsi qu'aux étudiants de M2.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Outre le séminaire spécifique au thème, les étudiants sont invités à participer aux séminaires et travaux transversaux de l'unité, dont le séminaire que les doctorants du CIRCEFT ont mis en place. Cette vitalité permet à l'ensemble des doctorants de mieux s'intégrer dans l'unité et de s'approprier les règles et les méthodes de la communauté scientifique.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Le petit nombre des enseignants-chercheurs est susceptible de limiter les projets d'avenir du thème, alors même que ses ambitions et son envergure sont garanties.

Conclusion :

● Avis global sur le thème :

Il s'agit d'un thème dont les recherches allient recherche fondamentale, collecte de données et constitutions d'instruments de travail et perspectives d'action sur les réalités éducatives d'aujourd'hui, notamment avec les milieux professionnels concernés. Ce thème est clairement identifiable avec des recherches toutes centrées sur l'éducation nouvelle, l'éducation populaire et l'éducation spécialisée. Il y a une interaction entre ces trois perspectives de recherche. On peut donc parler d'une référence en la matière.

Le thème bénéficie d'une reconnaissance certaine, portée par 3 enseignants-chercheurs, sur des sujets fondamentaux pour les Sciences de l'éducation. Le renouvellement des pistes de recherche est bien assuré et promet de très intéressantes avancées. Les publications sont nombreuses malgré le faible nombre des participants, qui s'explique en partie par la mobilité (promotions et départs en retraite).

Avec l'organisation de nombreux colloques et journées d'études, cette production donne une grande visibilité aux travaux menés. Les initiatives prises pour la conservation et la consultation d'archives rendent ce thème d'autant plus nécessaire.

● Points forts et possibilités liées au contexte :

Un engagement et un dynamisme très forts du thème. Un rayonnement notable.

Le contexte de la grande proximité des Archives nationales devrait renforcer la synergie notamment dans la collecte de données conservées par des militants de l'éducation populaire ou de l'éducation nouvelle et qui pourraient être mises à disposition des chercheurs.

● Points à améliorer et risques liés au contexte :

Malgré ses atouts, l'effectif est trop réduit, et des moyens faibles. La mobilité des enseignants-chercheurs affaiblit le thème, qui peut faire valoir de nombreuses publications grâce à des enseignants-chercheurs désormais partis mais pourrait être dans l'embarras lors du prochain contrat. Son devenir semble fragile, faute de disposer des moyens humains nécessaires (les moyens financiers étant également faibles). Le décalage entre le nombre des membres, les moyens dont le thème dispose et l'intensité de sa production met en valeur à la fois la qualité du thème, l'intérêt des sujets traités et la fragilité de son avenir.

Il serait peut-être judicieux de moins publier dans la revue dirigée par le responsable de l'axe (9 articles sur 22) afin d'ouvrir davantage les recherches sur l'extérieur et de mieux les faire connaître, notamment du point de vue international.



- Recommandations :

Il conviendrait d'assurer l'avenir des travaux en recrutant un PU et en associant des EC des autres axes de manière plus systématique. Grâce à son pôle d'archives et à son rayonnement, le thème apparaît comme un espace intermédiaire, dédié à un domaine de recherche. Cette perspective est probablement la plus salubre et devrait être maintenue, en bénéficiant des forces vives susceptibles de la soutenir.

Le thème est à renforcer en personnel.

La dénomination du thème pourrait être davantage représentative des recherches (l'éducation aux marges) qui y sont menées. Une présence internationale plus grande, compte tenu de l'objet des recherches, pourrait renforcer sa visibilité.



Thème 4 : Philosophie de l'éducation

Nom du responsable : M. Dany-Robert DUFOUR

Effectifs

Effectifs du thème en Équivalents Temps Plein	Au 30/06/2012	Au 01/01/2014
ETP d'enseignants-chercheurs titulaires	2	2
ETP de chercheurs des EPST ou EPIC titulaires		
ETP d'autres personnels titulaires n'ayant pas d'obligation de recherche (IR, IE, PRAG, etc.)		
ETP d'autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)		
ETP de post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité		
ETP d'autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, etc.) hors post-doctorants		
ETP d'autres personnels contractuels n'ayant pas d'obligation de recherche		
ETP de doctorants	4	
TOTAL	6	2

• Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

La production du thème est conséquente et de qualité. On dénombre, entre autres, 9 ouvrages, 16 ACL, 15 chapitres d'OS, 16 communications avec actes dans des colloques nationaux et internationaux.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

L'originalité des objets de recherche facilite le repérage et le positionnement du thème dans l'unité.

On relève une intégration dans des réseaux nationaux (Institut d'Etudes Avancées, IEA, de Nantes) et internationaux (Brésil, Mexique).

Le rayonnement existe avec 2 directions de revue ou collections de livres de philosophie de l'éducation, 31 conférences invitées, de nombreuses traductions d'ouvrages des chercheurs concernés.



Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Ces interactions se manifestent, pour nombre d'entre elles, au travers d'invitations dans des émissions culturelles. On relève une participation au développement d'un logiciel d'apprentissage ainsi que l'ouverture récente d'un travail sur e-learning. Le projet PANAM financé par l'ANR qui se propose de développer un instrument numérique (méta-malette) permettant l'exploration, l'expérimentation et la réalisation d'objets artistiques orientés vers la pratique musicale, met en avant des collaborations avec des professionnels de la musique (domaine artistique et de l'enseignement).

Appréciation sur l'organisation et la vie du thème :

L'organisation n'est pas explicite. Aucun élément ne permet d'apprécier ce point.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

L'implication de certains doctorants dans le projet PANAM contribue à une formation par la recherche.

Les doctorants du thème participent au séminaire annuel de l'unité. Peu d'indications permettent cependant de se prononcer sur ce point.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Le projet est à analyser en fonction des forces qui seront disponibles. Le projet vise à produire les travaux autour des quatre objets de recherche du contrat actuel avec une ouverture sur une réflexion sur le e-learning qui apparaît prometteuse. Mais tout cela demeure subordonné au renouvellement assez proche des membres du thème.

Conclusion :

● Avis global sur le thème :

Ce thème délimite un champ de recherche en philosophie de l'éducation mis en place par un groupe d'enseignants-chercheurs qui souhaite continuer ses travaux entrepris depuis 2007. Ces travaux visent à interroger l'idéal d'autonomie, bien différent de celui des Lumières, dont se réclame de plus en plus fortement l'éducation moderne depuis la fin du XIXe siècle. Dans la continuité des travaux antérieurs qui mettent en évidence le passage d'un modèle transcendantal à un modèle libéral, ce thème se propose de se centrer sur les mêmes domaines de recherche que ceux du contrat précédent : le pragmatisme, philosophie dominante de la culture dominante, une approche sémiologique de la culture post-moderne, une interrogation sur l'idéal éducatif post-moderne, l'éducation musicale et artistique. Il poursuit des visées à la fois académiques et praxéologiques. Reste qu'il est plus difficile de saisir la cohérence avec la présence d'une réflexion musicale et artistique, même s'il y a un lien ténu autour du post-modernisme.

Une volonté rare d'organiser une synergie entre des perspectives philosophiques, anthropologiques, sémiologiques, voire analytiques, est à souligner.

● Points forts et possibilités liées au contexte :

Ce thème développe des objets originaux et intègre des problématiques venues de la philosophie, de l'anthropologie, de la sémiologie et de la psychanalyse. Il apparaît par essence en lien direct avec les thématiques transversales 1 et 5 du CIRCEFT (évolutions historiques et contemporaines et dimensions épistémologique et méthodologique). Le collectif de travail s'est révélé très productif depuis 2007. Il est partie prenante, en partenariat, du programme PANAM qui permet d'employer une doctorante comme ingénieur d'étude pendant 34 mois.



Ce thème manifeste encore une très bonne insertion dans des réseaux de recherche internationaux, avec une production intellectuelle riche et importante; cela prend notamment la forme de traductions des ouvrages de certains chercheurs à l'étranger.

- Points à améliorer et risques liés au contexte :

Le faible effectif (4 enseignants-chercheurs dont 2 avec HDR), malgré une activité productive importante, apparaît néanmoins, très (trop ?) réduit pour répondre aux objectifs annoncés (développement d'une recherche pluri-disciplinaire, approfondissement des quatre domaines de recherche, ouvrir la voie à des applications identifiées, préparer des réponses directes à des enjeux sociaux, économiques et culturels, et participation au projet PANAM). Un recrutement de PU serait à envisager.

Les objectifs apparaissent identiques au regard du précédent contrat. Ne serait-il pas intéressant de les faire évoluer quelque peu ?

Bien qu'elle puisse apparaître évidente, la contribution du thème à certains axes transversaux du CIRCEFT serait à expliciter et à opérationnaliser pour éviter un fonctionnement du thème en parallèle ou en juxtaposition des trois autres.

Se pose aussi la question du lien théorique et/ou fonctionnel entre les quatre domaines de recherche et le projet PANAM.

Enfin, les effectifs des doctorants et leur formation par la recherche mériteraient d'être intensifiés.

- Recommandations :

Il conviendrait d'explicitier les aspects évolutifs du projet au regard de l'existant.

Il serait aussi nécessaire de rendre explicites et fonctionnelles les articulations entre les axes transversaux et les domaines de recherche du thème. En quoi les travaux du thème peuvent-ils nourrir les trois autres thèmes du CIRCEFT ?

Il serait aussi intéressant de rendre plus lisible les liens théoriques et/ou fonctionnels entre les domaines de recherche et le projet PANAM.

Si l'effectif du collectif ne peut être augmenté, pire s'il venait à diminuer du fait de départs à la retraite de certains de ses membres, la conduite du projet tel qu'il est formulé poserait question. Peut-être faudrait-il redéfinir un nouveau périmètre, plus réduit ou différemment articuler les domaines de recherche, rendant plus réaliste l'atteinte des objectifs ?

Des passerelles pourraient être plus clairement établies, notamment avec le thème 3, afin de renforcer les perspectives scientifiques ici défendues et les mettre en relation avec la réalité historique et les professionnels concernés.



5 • Déroulement de la visite

Date de la visite :

Début : lundi 4 mars à 8h15

Fin : lundi 4 mars à 17h00

Lieu de la visite :

Université Paris 8 Saint -Denis

Institution : Université Paris 8

Déroulement ou programme de visite :

8h15-9h30 : Travail à huis-clos

9h30-9h35 : Introduction de la visite et présentation du comité

9h35-10h15 : Présentation de l'unité par M. Antoine SAVOYE et M. Jean-Yves ROCHEX

10h15-10h30 : Présentation du projet et de ses quatre thèmes par M. Jean-Yves ROCHEX

10h30-11h50 : Présentation de chaque thème par son responsable et questions du comité

11h50-12h15 : Pause

12h15-12h30 : Rencontre avec les doctorants

12h30-13h : Rencontre avec le vice - président recherche, M. Mario BARRA-JOVER

13h-17h: Déjeuner et travail à huis-clos du comité

Points particuliers à mentionner :

Présence importante des membres de l'unité : une cinquantaine de membres présents

Présence importante de doctorants : 23.

6 • Statistiques par domaine : SHS au 10/06/2013

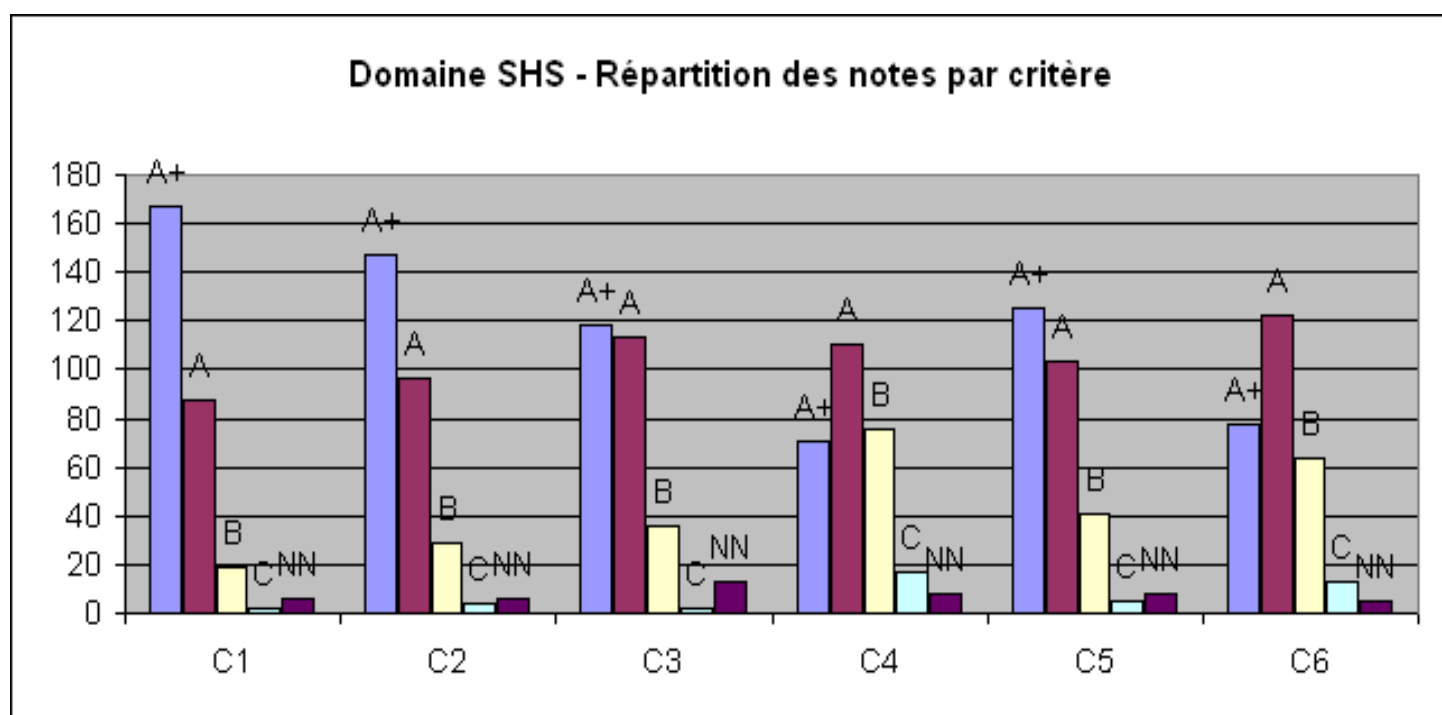
Notes

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	167	147	118	71	125	78
A	88	96	113	110	103	122
B	19	29	36	76	41	64
C	2	4	2	17	5	13
Non Noté	6	6	13	8	8	5

Pourcentages

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	59%	52%	42%	25%	44%	28%
A	31%	34%	40%	39%	37%	43%
B	7%	10%	13%	27%	15%	23%
C	1%	1%	1%	6%	2%	5%
Non Noté	2%	2%	5%	3%	3%	2%

Domaine SHS - Répartition des notes par critère





7 • Observations générales des tutelles



Réponse au rapport d'évaluation du comité d'experts AERES concernant le CIRCEFT, EA 4384, Université Paris 8 Saint-Denis

Les membres et responsables du CIRCEFT tiennent tout d'abord à remercier les membres du comité d'experts et le délégué scientifique auprès de l'AERES pour les Sciences de l'Éducation pour les bonnes conditions dans lesquelles s'est déroulé l'ensemble du processus d'évaluation de l'unité et pour l'intérêt et la pertinence de la grande majorité des remarques et suggestions formulées à l'issue de ce processus.. Ils tiennent néanmoins à apporter les commentaires et précisions qui suivent :

1. Le rapport insiste à juste titre – comme nous l'avons nous-mêmes fait dans notre rapport d'auto-évaluation – sur la nécessité de prévoir le renouvellement important de l'unité, lié tout particulièrement au départ à la retraite de 6 des 9 professeurs actuels au cours du prochain contrat. Nous souscrivons bien évidemment au souhait que ne soient pas redéployés les postes correspondants, ce qui ne dépend pas des membres de l'unité mais devrait être favorisé par l'élaboration d'un plan pluriannuel d'emploi par les deux universités Paris 8 et UPEC. Cette insistance, pour justifiée qu'elle soit, ne doit toutefois pas conduire, comme cela peut sembler parfois être le cas sous la plume des auteurs du rapport, à minorer l'importance des tâches et des responsabilités importantes assumées par les collègues MCF de l'unité dans les dynamiques de recherche et l'animation du travail de l'unité et de ses différents thèmes. Ces responsabilités, de même que la préparation d'une HDR par certains MCF de l'unité, sont pour nous un moyen privilégié de préparer le renouvellement à venir.

2. Nonobstant « les problèmes liés au renouvellement des postes et aux possibilités de recruter les profils *ad hoc* », la pérennité des thèmes autour desquels est structurée l'unité – particulièrement de ceux qui sont portés par des collectifs numériquement peu nombreux – nous semble garantie par l'intégration de chacun de ces thèmes et collectifs dans des réseaux de recherche internationaux et interuniversitaires (ATRHE, Cliopsy, Reseida...) dans lesquels ils jouent souvent un rôle important, voire de leadership. Cette intégration constitue une garantie à la fois pour le dynamisme des activités de recherche et pour la présence des différentes thématiques de recherche et approches disciplinaires dans les formations adossées à l'unité.

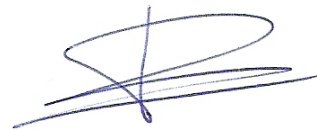
3. La nécessité de développer les liens théoriques et fonctionnels entre les thèmes était également soulignée dans notre rapport d'auto-évaluation, d'où l'importance des axes transversaux que nous nous attacherons à faire vivre sous forme de séminaires propres (dont le nombre n'est pas arrêté *a priori*) et de collaborations de recherche. S'il paraît

nécessaire que chacun des thèmes ait son autonomie, celle-ci ne saurait conduire à ce qui relèverait de juxtaposition des travaux et des approches, mais au contraire à enrichir aussi bien les perspectives communes que les controverses scientifiques sans lesquelles une unité de recherche serait rapidement condamnée à ne pouvoir ni se développer, ni se renouveler.

4. Concernant les moyens matériels et administratifs dont dispose l'unité, il convient de noter que celle-ci s'est vue récemment dotée, par l'Université Paris 8, d'une assistante de gestion (laquelle a en charge la gestion comptable et administrative de 5 laboratoires). Cette dotation demeure certes insuffisante mais devrait néanmoins permettre à court terme un allègement bienvenu des tâches administratives incombant aux responsables de l'unité et des collectifs porteurs de chacun des thèmes qui la structurent.

5. Concernant l'implication de l'unité dans les activités de l'École doctorale, elle est importante, et a concerné notamment l'organisation de 3 Journées interdisciplinaires (*Les mythes en éducation* en 2009 ; *Écrire la Ville* et *Les espaces de la recherche*, en 2010) et celle de 2 journées ayant porté sur *Le devenir professionnel des docteurs* et *La carrière d'enseignant-chercheur* en 2011 et 2012.

Le directeur de l'unité CIRCEFT



Jean-Yves ROCHEX