HAL
open science

Centre de recherches historiques : Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés

Rapport Hcéres

To cite this version:

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Centre de recherches historiques : Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés. 2013, Université Paris 8 - Vincennes - Saint-Denis. hceres-02032637

HAL Id: hceres-02032637

https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032637

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Evaluation de l'AERES sur l'unité :

Centre de recherches historiques : Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés

sous tutelle des établissements et organismes :

Université Paris 8 – Vincennes Saint-Denis

Mai 2013

agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES	Section des Unités de recherche
	Le Directeur
Didier Houssin	**Pierre Glaudes**

Le président de l'AERES "signe [...], les rapports d'évaluation, [...] contresignés pour chaque section par le directeur concerné" (Article 9, alinéa 3, du décret n°2006-1334 du 3 novembre 2006, modifié).

Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2012-2013, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités). Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des six critères définis par l'AERES.

NN (non noté) associé à un critère indique que celui-ci est sans objet pour le cas particulier de cette unité ou de cette équipe.

Critère 1 - C1 : Production et qualité scientifiques ;
Critère 2 - C2 : Rayonnement et attractivité académique ;
Critère 3 - C3 : Interaction avec l'environnement social, économique et culturel ;
Critère 4 - C4 : Organisation et vie de l'unité (ou de l'équipe) ;
Critère 5 - C5 : Implication dans la formation par la recherche ;
Critère 6 - C6 : Stratégie et projet à cinq ans.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport a obtenu les notes suivantes :

- Notation de l'unité : Centre de recherches historiques : Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A	A	A	A	A	B

Rapport d'évaluation

Nom de l'unité :	Centre de recherches historiques : Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés Nouveau nom : Laboratoire HISPOSS : Histoire des Pouvoirs, Savoirs et Sociétés
Acronyme de l'unité :	HISPOSS
Label demandé :	EA
N° actuel :	EA 1571
Nom du directeur (2012-2013) :	Mme Anne-Marie HELVETIUS
Nom du porteur de projet (2014-2018) :	Mme Anne-Marie HELVETIUS

Membres du comité d'experts

Président : M. Benoît GARNOT, université de Bourgogne

Experts :

M. Patrick BECK, université Lille 3 (représentant du CNU)

Mme Claude-Isabelle BRELOT, université de Lyon

M. Guy LABARRE, université de Franche-Comté

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Sophie CHAUVEAU

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Mario BARRA-JOVER, université Paris 8

1 • Introduction

Historique et localisation géographique de l'unité :

L'unité résulte d'une fusion entre l'EA 1571 et la JE 2249, réalisée lors du contrat 2005-2008. Elle n'a pas connu de restructuration majeure au cours du dernier contrat, pendant lequel elle a accueilli de nouveaux enseignants-chercheurs de l'université Paris 8 relevant d'autres sections CNU que l'histoire, mais investis dans des recherches historiques (d'où une ouverture à de nouvelles aires culturelles et à de nouveaux questionnements).

L'équipe est localisée dans les locaux de l'université Paris 8 à Saint-Denis, où elle dispose d'une salle de 26 m2.

Équipe de Direction :

Directeur : Anne-Marie Helvétius

Responsables des axes : B. Le GUEN, J. CORNETTE, Y. RIPA, C. VERNA.

Nomenclature AERES :

SHS6_1

Effectifs de l'unité :

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
N1 : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	33	36	33
N2 : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	0	0	0
N3 : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	0	0	0
N4 : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	0	0	0
N5 : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	0	0	0
N6 : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche) : BIATOS	0	0,5	0
TOTAL N1 à N6	33	36	33

Taux de produisants	100 %

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	36	
Thèses soutenues	30	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	-	
Nombre d'HDR soutenues	4	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	18	

2 • Appréciation sur l'unité

Points forts et possibilités liées au contexte :

La progression de l'EA est sensible depuis le précédent contrat, qu'il s'agisse des effectifs des enseignants-chercheurs, de ceux de l'encadrement doctoral, du développement des partenariats ou de l'affectation d'une BIATOS à temps partiel.

La qualité scientifique des publications est avérée. L'originalité de certains thèmes de recherche est à signaler, qu'il s'agisse de l'histoire intellectuelle, des échanges et des transferts intellectuels ou de l'histoire sociale des sciences et des techniques par convergence entre les 21e, 22e et 72e sections du CNU. L'analyse critique de la notion de lieu de mémoire est également originale et intéressante.

L'équipe est cohérente et soudée. La synergie est grande entre les chercheurs et entre eux et les doctorants. Les doctorants sont très satisfaits de l'encadrement doctoral et de la disponibilité des directeurs de thèse. Autant de constats qui méritent d'être faits, car l'équipe a connu un fort renouvellement au cours du contrat : elle a accueilli une quinzaine d'enseignants-chercheurs au cours du quadriennal – civilisationnistes de la 11e section, historiens des sciences de la 72e section, entre autres. Cette stratégie a stoppé l'érosion des effectifs et renversé la tendance. Les recrutements ont été de qualité. La jonction opérée entre historiens et civilisationnistes est de bonne méthode ; elle ne peut que confirmer l'équipe quant à la qualité scientifique.

Un effort a été fait concernant la lisibilité en se concentrant sur deux axes (axe 1 : Histoire du politique et des pouvoirs, axe 2 : Savoirs et sociétés) et en dégageant un troisième axe dans le but de faire émerger des innovations (axe 3 : Les usages politiques du passé). Le projet scientifique est globalement cohérent. L'équipe rassemble des enseignants-chercheurs dont une partie est reconnue internationalement.

Un effort substantiel a été fait pour étoffer les partenariats, notamment les partenariats locaux et régionaux.

Points à améliorer et risques liés au contexte :

Il est indispensable de changer l'intitulé de l'EA, qui crée une confusion avec une UMR de l'EHESS.

L'identité de l'équipe doit être renforcée : cela pourrait passer par une politique de publication d'ouvrages étroitement liés aux axes de recherche et fruits d'un travail collectif de l'équipe, par l'élaboration d'un site internet aux contenus représentatifs, par un développement de partenariats qui ne soit pas seulement dépendant des individualités.

Une politique scientifique collective doit s'affirmer à tous les niveaux. Les risques liés au recrutement des enseignants-chercheurs sont bien pris en compte de même que ceux liés à la multiplication des structures d'encadrement en Île-de-France. Le projet de l'équipe n'insiste pas assez sur son originalité et sur l'importance des débats épistémologiques et historiographiques qui animent les séminaires. Dans la structuration interne du projet, la fonction d'incubateur de projets de l'axe 3 n'est pas totalement convaincante. L'intégration de l'axe 3 à l'axe 1 semblerait plus pertinente.

Il convient de poursuivre les efforts entrepris à l'international au-delà de l'Italie et des Iles britanniques. Les enseignants-chercheurs participent, certes, à quelques ANR ; mais plusieurs d'entre eux doivent être encouragés à prendre l'initiative d'une ANR, ce dont ils ont les moyens.

Recommandations :

La politique de publication pourrait être structurée autour d'ouvrages-phares correspondant aux axes du laboratoire. Les publications collectives pourraient être davantage mises en avant.

L'équipe gagnerait en reconnaissance et en visibilité à l'échelle nationale et internatiaonale en déposant un ou des projets ANR.

Cette ouverture internationale pourrait également être acquise par des initiatives plus nombreuses en direction de professeurs invités ou de post-doctorants.

La visibilité de l'unité qui sera meilleure dans le prochain quinquennat grâce au choix d'un nouvel acronyme (HISPOSS) doit être soutenue par l'élaboration d'un site internet régulièrement actualisé. Tant pour la réalisation de ce site que pour l'obtention de locaux plus importants, il est nécessaire que l'équipe reçoive le soutien de sa tutelle.

3 • Appréciations détaillées

Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

Les productions scientifiques sont nombreuses (29 OS, 28 DO, 136 COS, 45 ACL + 27 ACL non répertoriés contre 3 dans des revues sans comité de lecture : bon ratio), mais les communications sans publication le sont également : 3 à l'invitation de comités d'organisation et 85 dans un « congrès international ou international » (la liste étant incomplète, plusieurs membres n'ayant pas rempli cette rubrique). On soulignera que dans cette rubrique ont été rangées des interventions dans des séminaires (et non des congrès), ce qui peut expliquer l'absence de publication. Recommandation : les communications doivent davantage aboutir à des publications. On compte aussi 17 publications de vulgarisation et 33 autres (catalogues, comptes-rendus).

La qualité scientifique est bonne surtout pour les ACL (ACLN) et les COS. Concernant l'Antiquité, très bonne production des professeurs (recherches sur le théâtre, sur les mobilités, sur la ville antique) ; les publications des MCF sont le reflet d'une recherche prometteuse (sur l'ethnos, la géographie historique de la Grèce du Nord, sur l'histoire du politique dans les cités grecques). En histoire moderne, le bilan est également positif, mais le nombre des publications est très inégal entre les différents enseignants-chercheurs. 5 des 13 PR (38,5 %, taux supérieur à la moyenne nationale) bénéficient de la PES (prime d'excellence scientifique).

L'originalité des recherches est certaine. Le premier axe proposé pour 2014-2018 porte sur l'histoire du politique, conduite dans un effort de contextualisation qui fait l'originalité de la démarche historique : histoire sociale du politique, histoire culturelle du politique, y compris dans la genèse de ses espaces et dans ses enjeux relatifs à la construction sociale du genre. C'est là l'intérêt du projet, qui devrait conduire à une affirmation de l'équipe dans les rapports entre historiens et politistes.

Quant à l'axe 2, son originalité est dans une constante intégration de l'histoire des techniques à l'histoire sociale des sciences et à l'histoire intellectuelle. Peu nombreux sont d'ailleurs en France les chercheurs qui sont actifs dans cette dernière spécialité ; l'équipe doit donc persévérer en s'affirmant. Sous cet angle, l'apport des anglicistes est important du fait de leur maîtrise de l'historiographie anglo-saxonne.

Globalement, l'impression est davantage celle d'un regroupement des publications des différents enseignants-chercheurs que des résultats d'une politique de publication en lien avec les recherches spécifiques du laboratoire. C'est particulièrement remarquable pour les OS et les DOS. L'élaboraton d'une politique de publication autour d'ouvrages-phares correspondant aux axes du laboratoire donnerait une meilleure lisibilité à l'échelle nationale et internationale. Il est conseillé de mettre en valeur les publications collectives correspondant aux axes de recherche et de prendre en compte le risque d'auto-publication dû aux directions de collection assurées par les membres de l'équipe.

Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Le rayonnement et l'attractivité académiques sont bons :

- partenariats avec la basilique Saint-Denis, le Musée d'art et d'histoire, l'unité d'archéologie ; mise en place de programmes avec l'EFR ; collaborations internationales dans le cadre du GDR 3279 THEATHRE ; collaboration avec l'École des chartes, avec la Catholic University of America ; participation à l'Institut du genre ; séminaire franco-britannique avec Paris 4 et l'Institute for Historical Researche de Londres ; participation au programme Programme ANR Alpage ;

- participation des membres de l'équipe à des comités de lecture (*Revue d'histoire moderne et contemporaine, Histoire urbaine, Médiévales, Revue de synthèse, Gazette des mathématiciens, Memini travaux et documents, Problèmes d'histoire des religions, Hagiologia, Annales de historia antigua, Genre et histoire, Artefact* en cours de création) ;

- collaborations avec des équipes nationales et internationales (Sciences politiques Paris, SOPHIAPOL, University College Londres, Université de Sussex, Institut universitaire européen de Florence, International Society for the History and Theory of Intellectual Property) ;

- attraction d'individualités reconnues (dont trois prix en 2006, 2010 et 2011 et un membre senior IUF) ; niveau et notoriété des expertises satisfaisants.

- actions de valorisation (expositions).

L'installation des Archives nationales, à proximité de l'université Paris 8, offre une opportunité de développement. Bonne présence dans les réseaux, mais pas de rôle leader. L'équipe doit être encouragée dans sa volonté de déposer un ou des projets ANR. La dimension internationale doit être renforcée (post-doctorants, professeurs invités, partenariats, visibilité de l'équipe et de ses axes de recherches).

Cependant, si les personnalités les plus connues des PR et HDR sont impliquées dans des projets nationaux et internationaux et des ANR, elles portent rarement la responsabilité de leur pilotage ; elles en ont cependant l'étoffe et la compétence.

Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

Les membres de l'unité sont sollicités pour réaliser des travaux d'expertise, des publications de vulgarisation, des conférences au grand public (associations, entreprises), des expositions à caractère culturel (Archives départementales et nationales ; Comité d'histoire de la ville de Paris ; Centre des monuments nationaux) et des interventions dans différents médias. Les partenariats de l'unité au niveau régional et local ont connu une progression, notamment avec la basilique Saint-Denis (journées d'études, entreprises éditoriales), le Musée d'art et d'histoire et l'Unité d'archéologie. On observe une bonne verticalité de l'action avec l'environnement. Cette dynamique doit être poursuivie et encouragée.

Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité :

L'équipe est cohérente et soudée, malgré l'accueil d'une quinzaine d'enseignants-chercheurs au cours du quadriennal (civilisationnistes de la 11e section, historiens des sciences de la 72e section, entre autres). Cette stratégie a stoppé l'érosion des effectifs et renversé la tendance. Les recrutements ont été de qualité. La jonction opérée entre historiens et civilisationnistes est de bonne méthode ; elle ne peut que confirmer l'équipe quant à la qualité scientifique.

Il faut souligner l'adéquation de la structuration à la logique scientifique, l'incitation à l'émergence de thèmes ou de programmes innovants, les bonnes relations dans la « gouvernance » et avec les étudiants. Un membre du personnel administratif de l'université à temps partiel renforce l'équipe (mais il faudrait certainement davantage).

Le budget est satisfaisant, en augmentation (de 37 600 à 44 776 euros), à quoi s'ajoutent les BQR (9 000 euros) et le soutien des collectivités territoriales. Les dépenses sont concentrée sur la recherche, les actions et les missions.

Deux points faibles sont pourtant à souligner. D'une part, les locaux sont presque inexistants (26 m2 !) ; de nouveaux locaux sont prévus se répartissant entre la future Maison de la recherche de l'université Paris 8 et le campus Condorcet : l'installation de l'équipe dans un centre doit contribuer à sa cohérence, son identité et à sa visibilité. D'autre part, le site internet est de faible contenu, peu actualisé, se contentant de juxtaposer des activités ; peu de choses paraissent envisagées pour résoudre ce problème tant au niveau de l'équipe qu'au niveau de la tutelle.

Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

À entendre les doctorants, l'efficacité de l'accompagnement des étudiants et la qualité de leur encadrement ne font aucun doute. La satisfaction est grande. Les directions de thèse sont bien réparties entre les PR et HDR. Le taux de financement par des allocations ministérielles et des contrats doctoraux apparaît très faible. Le sort de 12 des 30 thésards qui ont soutenu leur thèse au cours du contrat n'est pas connu.

L'offre de séminaires est variée : 3 séminaires méthodologiques et 13 de spécialités. Elle est attractive : 51 étudiants inscrits en master 1, 62 en master 2, pour le seul master recherche « Histoire et civilisations », dans lequel on remarque une écrasante représentation de la spécialité histoire (7 masters en LCE, langues et civilisations étrangères).

Le suivi des doctorants est assuré en liaison avec l'école doctorale « Pratiques et théories du sens » (ED 31). 66 doctorants ont été inscrits, au total, dans la période 2007-2012, dont 30 ont soutenu. 26 sont financés par des contrats doctoraux, des contrats d'ATER ou des allocations. La politique est cohérente : incitation à la publication, à l'obtention de bourses (EFR, Casa de Velasquez), formation en langues anciennes dès le L3, développement prévu de formations en langue anglaise (écrit et oral), incitation à passer les concours avant l'engagement dans la thèse de façon à réduire les problèmes d'insertion professionnelle.

Autre aspect positif, la création d'un Master CréaTIC débouchant sur les « Métiers des Archives » (mais problème de masse critique pour ouvrir). La proximité avec les Archives nationales doit être un atout à exploiter.

On relève cependant l'absence de doctoriales à l'initiative de l'ED 31 *Pratiques et théories du sens*, l'absence d'une cellule d'observation du suivi des doctorants et du devenir des docteurs, à l'échelle de l'établissement ou de l'ED, la longueur de la durée des thèses sur laquelle la vigilance s'impose, bien que les thèses longues soient le plus souvent le fait d'étudiants non financés et d'enseignants du secondaires (N.B. : une thèse financée par une allocation a duré 5 ans). La dimension internationale est à améliorer.

Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Le projet est clair, mais sa cohérence mériterait d'être renforcée. On s'interroge sur plusieurs aspects qui paraissent davantage rapportés qu'intégrés :

le genre « en histoire » dont la thématique mériterait d'être pensée, affichée ou formulée beaucoup plus en lien avec celle de l'axe (genre, politique et pouvoirs), ce qui n'empêche pas de s'interroger à bon escient sur l'utilité du concept de genre ; un choix politique est à faire, mais l'autre solution, qui pour des raisons historiques serait de lui donner une place à part entière dans un axe, aurait pour inconvénient de diluer la lisibilité du projet global du laboratoire dont l'orientation est manifestement dirigée surtout vers l'histoire des pouvoirs et des savoirs ;

« la ville et l'espace urbain » juxtapose deux recherches qui ne paraissent s'intégrer que marginalement à la thématique « espaces des pouvoirs, théâtres des pouvoirs ». Cet aspect pourrait être renforcé d'autant que la thématique des monuments et des lieux de mémoire est abordée dans l'axe 3.

Des liens pourraient être tissés et affichés entre les deux premiers axes « Histoire du politique et des pouvoirs » et « Savoirs et société ». L'axe 3 transversal sur « les usages politiques du passé » apparaît isolé et sans autre vertu que de faire émerger des projets innovants.

L'ouverture de l'histoire des sciences à l'histoire des techniques est un point positif, de même que la création d'une nouvelle revue d'histoire des techniques (*Artefact*).

On ne peut qu'encourager l'équipe à faire aboutir ses projets, notamment celui sur « L'écriture carcérale, arme contre l'oppression : vers une histoire européenne ».

Ce projet à 5 ans est réalisable. Les conseils sont d'améliorer la lisibilité et de renforcer l'identité du laboratoire : émergence d'un centre géographique, d'un nom et d'un acronyme, cohérence du projet pour se distinguer dans le nombre des universités parisiennes, visibilité à l'échelle nationale et internationale. Le projet est adapté à la force de travail des membres de l'équipe. Son originalité doit être rendue plus visible.

4 • Déroulement de la visite

Date de la visite :	14 mai 2013
Début :	10h00
Fin :	16h30
Lieu de la visite :	Université Paris 8 (salle du Conseil)
Adresse :	2, rue de la Liberté 93526 Saint-Denis

Déroulement de la visite :

10 h : arrivée sur place, huis-clos entre les membres du comité de visite.

10 h 30 : présentation de l'unité par Mme Anne-Marie Helvétius, directrice d'unité, en présence des membres de l'unité. Échanges avec le comité.

11 h 15 : présentation du projet de l'unité. Échanges avec le comité.

12 h 20 : rencontre avec la tutelle.

13 h : repas.

14 h : rencontre avec les doctorants.

15 h : huis clos.

15 h 45 : entretien avec le conseil de direction.

16 h 30 : clôture de la visite.

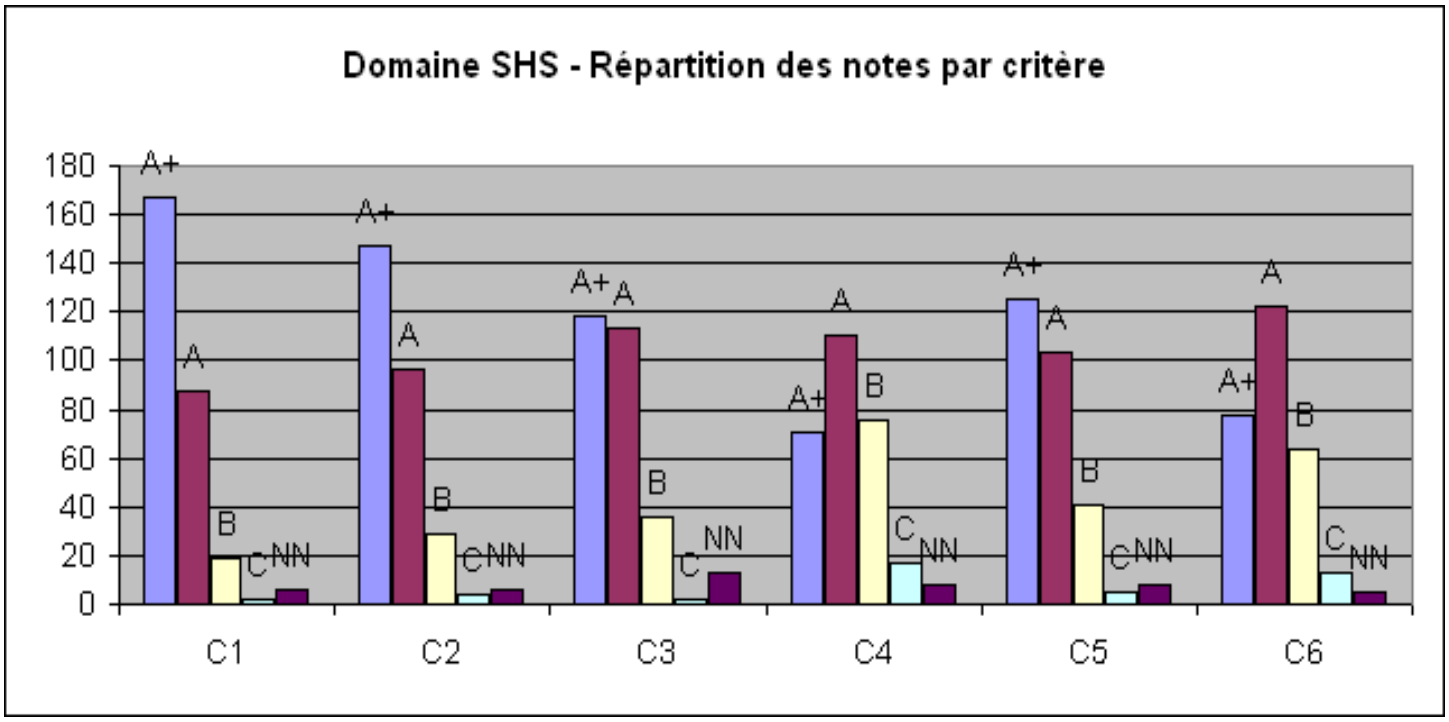
5 • Statistiques par domaine : SHS au 10/06/2013

Notes

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	167	147	118	71	125	78
A	88	96	113	110	103	122
B	19	29	36	76	41	64
C	2	4	2	17	5	13
Non Noté	6	6	13	8	8	5

Pourcentages

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	59%	52%	42%	25%	44%	28%
A	31%	34%	40%	39%	37%	43%
B	7%	10%	13%	27%	15%	23%
C	1%	1%	1%	6%	2%	5%
Non Noté	2%	2%	5%	3%	3%	2%



6 • Observations générales des tutelles

Université-Monde

La présidente de l'université

à

Monsieur Pierre Glaudes
Directeur de la section des
unités de recherche
AERES
20 rue Vivienne
75002 Paris

Danielle TARTAKOWSKY
Présidente de l'université

Saint-Denis, Le 12 juin 2013

Objet : Rapport d'évaluation d'unité de recherche n° -S2PUR140007191-HISTOIRE DES POUVOIRS, SAVOIRS ET SOCIETES -0931827F

Monsieur le Directeur,

Nous avons pris connaissance du rapport d'évaluation de l'EA 1571 «Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés» et vous en remercions

Je vous prie de trouver ci-joint, la réponse de Madame Anne-Marie Helvetius, directrice de l'unité de recherche EA 1571.

Vous souhaitant bonne réception, je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de ma haute considération.

Danielle Tartakowsky

Université Paris 8 Vincennes – Saint-Denis
Présidence
2, rue de la Liberté – 93526 Saint-Denis cedex

Téléphone : 01.49.40.67.00
Télécopie : 01.49.40.6712
Courriel : presidence@univ-paris8.fr

Réponse de l'EA 1571 au rapport d'évaluation de l'AERES : Volet général

L'EA 1571 « Centre de recherches historiques : histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés » remercie le comité d'évaluation de l'AERES pour son rapport, qui rend compte de l'état et des activités de notre unité de recherche. La plupart des observations du rapport ne demandent pas, de notre part, de réponse particulière. Nous souhaitons néanmoins apporter trois précisions importantes à nos yeux.

1. Dans les « points à améliorer » du rapport (p. 5), le comité juge indispensable de changer l'intitulé de l'EA. Prenant acte de cette demande, nous proposons que l'EA 1571 soit désormais reconnue sous le nom de Laboratoire HISPOSS – Histoire des pouvoirs, savoirs et sociétés.

2. « Recommandations » (p. 6) : nous prenons acte de l'encouragement du comité à inviter davantage de professeurs et de post-doctorants étrangers. L'unité a adopté cette politique depuis longtemps. À titre d'exemple, pour les trois dernières années, notre laboratoire a accueilli trois professeurs invités pour un mois (Italie, Québec) et deux nouvelles demandes pour 2013-2014 sont actuellement en cours (Turquie, Québec). En outre, deux post-doctorants italiens bénéficiaires de bourses Fernand Braudel d'une durée de neuf mois sont actuellement accueillis par notre unité. Nous nous engageons à poursuivre cette stratégie.

3. « Appréciations sur la stratégie et le projet à cinq ans » (p. 9) : en ce qui concerne la question du genre, le laboratoire tient compte des suggestions du comité et travaillera à améliorer la lisibilité du genre au sein de l'axe « Histoire du politique et des pouvoirs ». Quant à l'axe trois, nous avons proposé lors de la visite de l'intituler « les usages publics du passé » : outre sa vocation à faire émerger des projets innovants, il est avant tout conçu comme transversal, donc destiné à favoriser les synergies entre les deux premiers axes, spécialement sur les questions qui touchent à la ville et à l'espace urbain, aux monuments et aux lieux de mémoire (voir le dossier de l'EA, p. 27). Les résultats de ces travaux en cours fourniront la matière de publications communes.

Anne-Marie Helvétius
Directrice de l'EA 1571