



**HAL**  
open science

## Risques environnementaux et menaces sociales

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Risques environnementaux et menaces sociales. 2009, Université Paris Descartes. hceres-02032583

**HAL Id: hceres-02032583**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032583v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

« Risques Environnementaux et Menaces Sociales »

(REMS)

de l'Université Paris Descartes



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

« Risques Environnementaux et Menaces Sociales »

(REMS)

de l'Université Paris Descartes



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009

# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Risques environnementaux et menaces sociales

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 244

Nom du directeur : Mme Ewa Drozda-Senkowska

## Université ou école principale :

Université Paris Descartes

## Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

## Date(s) de la visite :

12 décembre 2008 et 23 janvier 2009

# Membres du comité d'évaluation



## Président :

M. Olivier DESRICHARD (Université de Savoie)

## Experts :

M. Thierry BACCINO (Université de Nice)

M. Markus BRAUER (LAPSCO, UMR CNRS - université de Clermont-Ferrand 2)

N. Nicolas MICHINOV (Université de Rennes 2)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Elisabeth DEMONT (CNU)

M. Jean-Paul THIBAUD (CoNRS)

M. Pablo BILBAO (CoNRS)

# Observateurs



## Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Annie VINTER

## Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. B. VARET, Vice-président recherche

Mme M.C. LABASTIE, représentante du VP recherche

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. CHARRON, représentant de la délégation régionale du CNRS

## 1 • Présentation succincte de l'unité

L'unité « Risques environnementaux et menaces sociales » (REMS) est le fruit d'une fusion de deux unités du précédent quadriennal : le laboratoire de Psychologie Sociale (LPS, EA 244) et le laboratoire de psychologie environnementale (LPE, UMR 8069).

### – Effectif :

Le LPS comprend 7 EC, 2 PU, 5MCU dont un vacant (à pourvoir en 2009), 4 doctorants, 1 IATOS.

Le LPE comprend 8 EC ou C, 2 PU dont un vacant (poste à pourvoir en 2009), 4 MCU, 2 CR, 3 ITA CNRS, 10 doctorants.

### – Nombre de HDR : 6, nombre de HDR encadrant des thèses : 6.

20 thèses soutenues (10 LPS, 10 LPE). Durée de thèse moyenne : 60.2 mois.

Financement : 5 A, 2 AM, 3 ETR, 1 bourse Collectivité Territoriale, 1 Bourse Inra.

### – Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 1

### – Nombre de publiants : LPS : 5/7

LPE : 4/8, soit 9/15 au total (60%)

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Une première réunion a eu lieu le 12 décembre. Les deux responsables des unités fusionnant dans le nouveau projet (LPS et LPE) ont chacun présenté leur bilan en réunion plénière (présence des personnels, des doctorants et des observateurs). La directrice de la future unité a ensuite présenté le projet de ce nouveau laboratoire. Tout au long des présentations des échanges libres ont eu lieu avec les membres du comité. Ce dernier s'est ensuite réuni en huis clos avec le Vice-président recherche et sa représentante pendant la visite. Une rencontre a ensuite été organisée avec les doctorants du LPS et du LPE. Lors d'un huis clos final, le comité a fixé les grandes lignes du rapport. La directrice de l'unité avait soigneusement préparé la visite. Celle-ci s'est déroulée dans un excellent climat de coopération.

Du fait de son statut d'UMR et par suite d'un défaut de déclaration, une visite séparée a dû être organisée pour le bilan de l'unité psychologie environnementale (UMR8069). Le comité intégrait du personnel CNRS de la section 39 (section dont dépend l'UMR absente de la première réunion). La visite a commencé par une réunion plénière pendant laquelle le directeur du LPE a dressé le bilan de son équipe. Après un échange avec les personnes présentes, le comité s'est retiré à huis-clos pour dresser les grandes lignes du rapport. En parallèle, le membre ITA du comité a rencontré les ITA de l'UMR et a dressé de cette réunion une synthèse dont les éléments sont repris dans le rapport.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité est le fruit d'une fusion de deux laboratoires : le laboratoire de psychologie Sociale (EA) et le laboratoire de psychologie environnementale (UMR). Ces deux unités travaillant dans le domaine de la psychologie sociale, il peut être judicieux de les rapprocher. Les membres proposent de se regrouper sous le label «Risques environnementaux et



menaces sociales». Le thème « risques environnementaux » est directement hérité de la précédente unité « psychologie environnementale », qui formerait une équipe du même nom au sein de la nouvelle unité. Le thème « Menaces sociales » est le label de la seconde équipe qui regroupe l'ensemble des enseignants-chercheurs de l'ex-LPS. Toutefois, en l'état présent, la structure de la nouvelle unité s'appuie sur un simple rapprochement des unités pré-existantes sans restructuration plus profonde ni cohérence thématique évidente.

Actuellement, l'unité REMS ne bénéficie que d'un IATOS sur un poste de secrétariat.

Trois ITA CNRS étaient affectés à l'UMPR LPE. Sur les trois ITA :

- Deux envisagent une recherche d'affectation dans une autre unité où leurs compétences seront utilisées dans le cadre d'un projet d'unité où le CNRS serait partie prenante.
- Une dernière (IR) reste ouverte à toutes les propositions de mobilité offertes au personnel CNRS (mise à disposition, détachement ou affectation dans une autre unité CNRS), la mise à disposition étant soumise toutefois à la décision du CNRS de considérer si le maintien d'un poste d'IR dans le cadre de la fusion des deux équipes est justifié ou non.

Globalement, l'unité bénéficie d'un bon soutien de l'Université. Les ressources en locaux sont jugées satisfaisantes par la directrice. Les deux postes vacants de PU et MCU sont ouverts au recrutement cette année. En cas de reconnaissance, l'unité serait intégrée dans l'institut de psychologie, projet de fédération interne initié et soutenu par l'Université Paris Descartes. Selon les informations fournies par le V-P Recherche, il est prévu que l'institut de psychologie fédère des ressources collectives, notamment sur le plan des IATOS. Par ailleurs, l'institut définit des axes thématiques. L'unité REMS s'inscrit dans deux de ces axes. Le comité souligne que l'unité REMS est la seule unité en psychologie sociale de l'Université Paris Descartes. Il est donc important pour l'établissement de la soutenir afin de préserver l'existence de cet axe de recherche.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

L'équipe « Menaces Sociales » est issue de l'ex-LPS (7 statutaires, 2 PU, 5MCU dont un vacant). Le bilan quantitatif sur la période 2005-2008 est le suivant :

- 26 articles RCL dont 8 A, 3B, 8B', 7 C ou autres, soit 0.68 revue référencée AERES par an et par chercheur (avec une bonne proportion de revues A).
- 39 communications en congrès international ou national
- 19 chapitres ou ouvrages scientifiques, dont 6 en langue anglaise. A noter, un ouvrage en anglais édité en 2006 par Psychology Press (New York) et dont deux des trois auteurs appartiennent au LPS.
- 10 thèses soutenues (durée moyenne : 56,4 mois).
- 6 contrats ou subventions

Les projets de recherches menés durant le dernier quadriennal sont assez diversifiés et représentent l'activité d'un laboratoire généraliste de psychologie sociale : psychologie des émotions, le soi, les stéréotypes, les rapports intergroupes, etc. Le laboratoire est dynamique et reconnu en France dans la communauté de la psychologie sociale. Ses membres participent activement à la vie collective et aux instances nationales (CNU, AERES, ANR, etc) et internationales (EASP, ESF, FNS, etc.). Il est également inséré dans un bon réseau international.

Le projet de l'équipe est de recentrer ses travaux sur la notion de menaces sociales. Un travail de définition théorique de ce concept pluriel est envisagé. Sur le plan empirique, deux projets sont prévus. Le premier serait d'appréhender la complexité du sentiment de menace par une approche multi-critères inspirée des approches évaluatives des émotions. Le second porte sur la menace sociale et la régulation du soi. Croiser les théories des émotions avec les travaux sur les rapports-intergroupes est une perspective intéressante qui devrait permettre à l'unité de publier au meilleur niveau. Les ressources internes dans le domaine sont bonnes et devraient permettre une dynamique productive.



Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	B	B

L'équipe « risques environnementaux » est composée des membres enseignants-chercheurs de l'ex-LPE (1 PU et 4 MCU), de 2 CR qui ont des projets les conduisant à quitter l'unité. Le bilan quantitatif sur la période 2005-2008 est le suivant :

- 34 articles RCL, dont 2A, 4B, 7B', 21 C ou autre (sur la base de la liste des revues établies pour la psychologie), soit 0.46 revue référencée AERES par an et par chercheur (avec une très faible proportion de revues A). La moitié des membres de cette équipe ne sont pas publiants au sens de l'Aeres pour la psychologie.
- 13 communications en congrès international ou national
- 38 ouvrages ou chapitres d'ouvrages, dont 10 en langue anglaise et 4 en espagnol.
- 10 thèses soutenues (durée moyenne : 64 mois).
- 3 contrats ou subventions

L'héritage interdisciplinaire de l'équipe (comme le montre encore son affectation à la section « Espaces, Territoires et Sociétés » du CNRS) reste encore très visible dans les sujets abordés et les pratiques de publications où l'ouvrage et le chapitre restent encore sur-représentés. Il apparaît clairement que cette dernière période a été l'amorce un recentrage thématique vers la psychologie sociale, ce qui avait été suggéré à l'occasion de la précédente évaluation.

Le projet de l'équipe se centre sur la psychologie des risques. Ce thème est central pour deux des membres de l'équipe mais impliquerait une conversion thématique pour les trois autres membres. Par ailleurs, cette équipe est concernée par deux départs à la retraite, dont le responsable de l'équipe. Une question stratégique se pose à la directrice de l'unité et aux instances de l'université Paris Descartes, car développer une équipe sur la psychologie des risques signifie une republication des postes vacants avec ce profil. Or étant donné la faiblesse de l'équipe sur ce thème, cette option apparaît très risquée. Il serait plus sage d'opter vers une configuration de l'unité en une seule équipe de psychologie sociale, structurée autour de projets dont certains peuvent intégrer des dimensions relatives à la psychologie des risques.

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
C	C	C	C	C





## 5 • Analyse de la vie de l'unité

Le management de l'unité est bon. En ce qui concerne l'accueil des doctorants et la communication, une homogénéisation des pratiques sera à développer entre les encadrants, de façon à ce que tous les doctorants bénéficient de bonnes conditions de travail. Les étudiants en thèse sont incités à publier au meilleur niveau. Les ressources humaines sont à renforcer :

- au niveau des postes vacants ou susceptibles d'être vacants durant le quadriennal : à republier dans l'unité afin de ne pas l'affaiblir davantage, avec des profils de postes qui soient cohérents avec les points thématiques forts de l'unité ;
- au niveau des IATOS : un renforcement est à prévoir.

## 6 • Conclusions

### • Points forts :

L'unité bénéficie d'une forte synergie de recherche autour de la psychologie sociale. La cohérence thématique autour de la notion de menaces sociales est bonne et l'équipe a réussi à se mobiliser de façon crédible autour de ce projet. L'unité dispose de personnes très expérimentées en recherche et en communication scientifique, ce qui fait d'elle un lieu d'accueil privilégié pour les jeunes maîtres de conférences qui vont arriver sur les postes vacants. L'unité s'intègre dans le projet structurant d'institut de psychologie.

### • Points à améliorer :

La publication de chapitres et d'ouvrages est une part importante pour la recherche mais elle ne doit pas dominer l'activité de publications dans des revues à comité de lecture. Un ciblage plus important des revues ACL de rang A est recommandé au niveau de l'unité. Un recentrage de l'activité de publication vers ces revues devrait conduire l'unité à facilement augmenter son taux de publiants au sens de l'AERES.

Un investissement plus important dans la recherche de contrats de recherche ou de subventions est souhaitable. L'unité devrait envisager de répondre à des appels d'offre européens de manière à collaborer avec des équipes européennes qui pourront l'aider à dynamiser son potentiel de recherche.

La nouvelle unité n'est pour l'instant encore qu'un simple rapprochement des deux anciennes équipes existantes (c'est la raison pour laquelle il n'y a pas de réel regroupement thématique). Des ponts réels et une politique d'intégration de tous les chercheurs autour de projets communs sont à mettre en place (séminaire commun, réponse à appel d'offre, projets transversaux, etc.).

### • Recommandations :

Recentrer l'unité autour d'une seule équipe structurée autour de projets de recherche, et ne pas former deux équipes comme le propose le projet. D'une part la taille de l'unité n'impose pas une subdivision en équipes. D'autre part, cette configuration permettra un management plus souple du renouvellement des personnels pendant le prochain quadriennal. Elle permettra de mieux mettre en avant le thème « menaces sociales » qui pour l'instant est le plus porteur et le plus fédérateur pour l'unité, en profilant les postes à venir sur cette problématique. La thématique autour des « risques » devrait faire ses preuves avant d'être confortée en tant qu'équipe.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	B	C

*Le Président*  
Axel KAHN

Paris, le 27 mars 2009

DRED 09/n° 112

**Monsieur Pierre GLORIEUX**  
**Directeur de la section des unités de l'AERES**  
20 rue Vivienne  
75002 PARIS

Monsieur le Directeur,

Je vous remercie pour l'envoi du rapport du comité de visite concernant l'équipe d'accueil «Risques environnementaux et menaces sociales» rattachée à mon établissement.

L'Université a pris bonne note des remarques du comité de visite et veillera à ce que les recommandations faites soient suivies d'effet.

L'Université poursuivra ses efforts pour dynamiser et fédérer la recherche à l'Institut de Psychologie.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de ma meilleure considération.

Le Président de l'Université



Axel Kahn

Voici quelques observations de portée générale concernant le rapport de l'évaluation de l'Unité de recherche « Risques Environnementaux et Menaces Sociales » :

Nous avons trouvé l'échange avec le comité de visite très courtois. Suivre les recommandations mentionnées dans le rapport, fonctionner en une équipe unique et centrer nos thématiques de recherche autour des « menaces sociales », appréhendées au sens large (cf. environnement social), nous paraît tout à fait envisageable.

Nous avons bien noté que dans l'évaluation d'une équipe le nombre de ses membres publiants ne constitue qu'un des aspects pris en compte et nous sommes parfaitement d'accord avec ce principe. Toutefois, étant donné son importance pour la reconnaissance de l'activité de recherche des personnes concernées, nous tenons à signaler une ambiguïté dommageable dans la communication relative aux critères d'un enseignant-chercheur publiant. Sur le site de l'AERES, sans qu'aucune précision ne soit mentionnée à propos de la psychologie, on lit que « les chapitres d'ouvrages ou les ouvrages de recherche reconnus internationalement (ou de portée national en SHS) » sont pris en compte dans la définition d'un enseignant-chercheur publiant. Conformément à ce texte, qui nous a été transmis notamment par notre université afin de préparer notre évaluation, tous les membres des deux équipes seraient publiants.

Au-delà de cette ambiguïté et du cadre de cette évaluation, nous considérons regrettable et dommageable qu'un poids si dérisoire soit accordé aux ouvrages et aux chapitres d'ouvrages à caractère national, compte tenu du fait que la valorisation de la recherche est une mission importante de l'université.

Ewa Drozda-Senkowska

