



HAL
open science

Physico-chimie industrielle du médicament

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Physico-chimie industrielle du médicament. 2009, Université Paris Descartes. hceres-02032537

HAL Id: hceres-02032537

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032537v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Physico-chimie Industrielle du Médicament

EA 4066

de l'Université Paris Descartes



mars 2009



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Physico-chimie Industrielle du Médicament
de l'Université Paris Descartes



Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



Rapport d'évaluation



L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Physico-chimie industrielle du médicament

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 4066

Nom du directeur : M. René CEOLIN (Futur M. Philippe ESPEAU)

Université ou école principale :

Université Paris Descartes

Autres établissements et organismes de rattachement :

Date(s) de la visite :

23 mars 2009



Membres du comité d'évaluation

Président :

M. Sébastien LECOMMANDOUX, Université de Bordeaux

Experts :

M. Jean-François NIERENGARTEN, Université de Strasbourg

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD...)

M. Claude SEVERIN, représentant CNU

Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Georges HADZIOANNOU

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Martine AIACH, Doyenne de la Faculté de Pharmacie

Mme Marie-Claude LABASTIE, Représentante Université Paris decartes



Rapport d'évaluation

1 • Présentation succincte de l'unité

L'EA4066 est constituée à ce jour de 5 enseignants-chercheurs (dont trois ont été recrutés en renouvellement de poste lors de ce dernier quadriennal) et d'un doctorant. Parmi ces enseignants-chercheurs (1 professeur et 4 Maîtres de Conférences), deux sont titulaires de l'HDR, et un seul bénéficie de la PEDR. Durant cette période, une thèse a été soutenue (le 14/12/2007). Ces 5 enseignants-chercheurs peuvent être considérés comme publiants.

2 • Déroulement de l'évaluation

La visite s'est déroulée comme prévue dans le programme, à savoir :

- 8H30-8H45 : présentation des membres du comité aux personnels de l'unité
- 8H45-9H45 : présentation du bilan par le directeur de l'unité et du projet par le porteur, le futur directeur
- 9H45-10H15 : entretien avec les membres de l'unité
- 10H15-10H30 : entretien avec les tutelles (représentant de l'Université Paris 5 et Doyen de la faculté de Pharmacie)
- 10H30-11H30 : préparation de la rédaction du rapport par le comité d'experts
- 11H30 : départ

Les instances locales étaient présentes lors de la présentation du bilan et de la réunion « tutelles » : Doyenne de la Faculté de Pharmacie et représentante de l'Université Paris 5. Le directeur de l'IFR 71 « Institut des sciences du médicament, dont l'Equipe est membre du département « Physico-chimie du médicament », a participé à la réunion avec les tutelles.

L'actuel directeur et le porteur du projet ont respectivement présenté leur bilan et projet pour le renouvellement de l'Equipe d'Accueil. Les enseignants-chercheurs et deux étudiants de l'unité se sont entretenus avec les membres du comité.



3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Tel qu'il est apparu dans le rapport et l'exposé du bilan, le laboratoire est perçu comme l'oeuvre d'une seule personne, peu impliquée dans la vie collective de l'établissement, si ce n'est par son activité pédagogique. La présentation du projet par le futur directeur laisse présager d'un avenir différent, lié à son intégration réelle au sein d'une UMR et/ou du nouvel IFR « Institut Médicament Toxicologie Chimie Environnement ». Une dynamique positive a été mise en place avec le recrutement de trois enseignants-chercheurs motivés.

Par leur expertise unique sur le polymorphisme du médicament, l'équipe est fréquemment sollicitée par l'industrie. C'est uniquement grâce à cette démarche que l'unité a pu maintenir *a minima* depuis plusieurs années son activité et son infrastructure. L'unité manque cependant de rayonnement et de visibilité nationale et internationale. La participation de ses membres à des conférences, même au niveau national, est très faible.

4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le projet scientifique proposé est à la fois dans la continuité de l'expertise développée ces dernières années, tout en s'ouvrant davantage vers la réalité pharmaceutique. Les approches scientifiques proposées sont cohérentes et complémentaires et devraient permettre aux jeunes enseignants-chercheurs recrutés de s'exprimer pleinement. Une association proche avec une unité de galénique ne ferait que renforcer le potentiel de l'équipe.

5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

Un isolement de l'équipe au sein de la faculté est à regretter. Une meilleure collaboration avec les différentes instances (administration, agence comptable, IFR...) est indispensable.

– En termes de ressources humaines :

Cet aspect est très positif. En effet, le recrutement de 3 enseignants-chercheurs lors du dernier quadriennal est à souligner, montrant l'importance de la discipline au regard de la Faculté.

– En termes de communication :

En dépit de la petite taille de l'unité, la communication et la cohérence globale de tous les membres reste à améliorer.



6 • Conclusions

– Points forts :

Le recrutement de 3 Maitres de Conférences dynamiques et volontaires, montre la volonté de la Faculté à jouer le renouvellement de l'équipe et à soutenir son activité.

L'unité possède de bonnes compétences en thermodynamique et physico-chimie, avec une approche moléculaire permettant de comprendre le comportement et la stabilité de la matière active.

– Points à améliorer :

Une véritable intégration dans l'environnement administratif et scientifique local et national est indispensable. Il est aussi important, vu le contexte de l'unité, de focaliser son savoir-faire sur l'étude des médicaments.

– Recommandations :

Le nouveau directeur d'unité est un jeune MDC-HDR qui devra assumer pleinement la direction de l'équipe et son intégration à l'IFR « Sciences du Médicament », voire son intégration dans une structure de type UMR, indispensable à la survie de l'équipe à long terme. Il veillera à développer la qualité et la quantité de la production scientifique de l'équipe.

Une démarche proactive dans la rédaction ou l'implication dans des projets d'envergure nationale de type projet ANR est fortement souhaitée.

Une ouverture vers le tissu régional et national est aussi recommandé, à travers une communication plus active des résultats du laboratoire.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	C	C	B	B

Le Président
Axel KAHN

Paris, le 17 avril 2009

DRED 09/n° 170

Monsieur Pierre GLORIEUX
Directeur de la section des unités de l'AERES
20 rue Vivienne
75002 PARIS

Monsieur le Directeur,

Je vous remercie pour l'envoi du rapport du comité de visite concernant l'équipe d'accueil
« EA 4066 Physico-chimie industrielle du médicament » rattachée à mon établissement.

Ce rapport n'appelle pas de commentaire particulier de la part de l'Université.

Je vous prie de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de ma meilleure considération.

Le Président de l'Université


Axel Kahn



FACULTÉ DES SCIENCES PHARMACEUTIQUES ET BIOLOGIQUES

EA 4066 « Polymorphisme des fullerènes et des médicaments »

4 avenue de l'Observatoire

75006 Paris

Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation

Sur le point 3.

L'EA a été créée sur la base de l'oeuvre d'une seule personne fortement sollicitée par des centres de recherche de la grande industrie pharmaceutique : AstraZeneca (Lund-Suède et Charnwood-UK), Aventis puis Sanofi-Aventis (Vitry, F), Sandoz (groupe Novartis), etc). C'est un fait bien établi qui ne requiert aucun jugement de valeur.

L'évolution de l'EA a été envisagée, de façon concertée avec les autorités de tutelle, par l'actuel directeur et le porteur de projet, ainsi que le montrent 1/ le recrutement, voici au plus 15 mois, de 3 universitaires jeunes et très motivés et 2/ la focalisation de la thématique sur l'état solide du médicament.

Les experts ont bien perçu cette dynamique positive qui commence à porter ses fruits en terme de « reconnaissance scientifique », grâce à une expertise « unique », tant par le milieu académique (intégration à l'IMTCE) qu'industriel (cf supra). Le fait que la très grande industrie pharmaceutique en appelle à l'expertise scientifique de l'équipe sur l'état solide moléculaire semble la marque objective d'une bonne réputation nationale et internationale qui, certes, reste toujours à améliorer.

L'originalité thématique de l'EA, dans une UFR très majoritairement (et brillamment) tournée vers les sciences biologiques, suscite inévitablement le « sentiment » de son isolement. La participation d'un représentant des disciplines pharmaceutiques « fondamentales », absent du panel expertal, aurait probablement permis de nuancer cette impression.

Tous les membres de l'équipe assurent, au long de l'année universitaire, une charge d'enseignement complète en premier cycle pharmaceutique et se consacrent assidûment à un travail expérimental de recherche chronophage. Il ne leur reste guère la possibilité de participer à des conférences internationales, dont les tarifs prohibitifs sont incompatibles avec la dotation d'une jeune EA et de ses ressources propres. Néanmoins, cette opération de « communication » est sérieusement envisagée par l'équipe, dès que son niveau d'équipement aura atteint le seuil programmé.

L'actuel directeur remercie le panel expertal qui a souligné son implication dans la vie collective de la faculté. Un cours magistral (150 h equiv. ED/an), apprécié par 1000 étudiants, est en effet un signe objectif d'une forte implication, à son avis beaucoup plus probant que l'appartenance à une quelconque assemblée.

Sur le point 4.

L'analyse des experts est particulièrement appréciée par l'ensemble de l'équipe en ce qu'elle renforce et précise l'analyse globale. Le souhait d'un rapprochement synergique avec une unité de galénique est partagé par l'équipe. L'accueil récent d'un doctorant, en concertation avec l'AGEPS de l'AP-HP où il effectue une partie de son travail de recherche, a été la première démarche « proactive » de l'EA vers un tel rapprochement.

Sur le point 5.

Management : les changements intervenus récemment dans les services administratifs de l'UFR sont à porter au crédit de la nouvelle doyenne. Ils ont substantiellement adouci le climat d'isolement dans lequel se trouvait l'équipe au moment où son bilan et son projet ont été rédigés.

Ressources humaines : les conclusions très positives des experts corrigent « l'isolement » qu'ils mentionnent par ailleurs.

Communication : La présentation faite par certains membres de l'équipe était en adéquation avec l'actuel projet « polymorphisme des fullerènes et des médicaments ». Il va de soi qu'à l'avenir toutes les activités de l'équipe seront recentrées sur la thématique du nouveau projet « physico-chimie industrielle du médicament ».

Sur le point 6 (conclusions).

Les recommandations des experts seront suivies à la lettre, d'autant mieux qu'elles coïncident avec les aspirations de l'équipe, pour ce qui dépend d'elle.

Fait à Paris, le 14 avril 2009

René Céolin
Actuel directeur de l'EA 4066



Philippe Espeau
Porteur du nouveau projet

