



**HAL**  
open science

## Philosophies contemporaines

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Philosophies contemporaines. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02032515

**HAL Id: hceres-02032515**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032515v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Philosophies contemporaines - EA 3562  
de l'Université Paris 1



Décembre 2008



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Philosophies contemporaines - EA 3562

de l'Université Paris 1



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Décembre 2008



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Philosophies contemporaines

Label demandé : EA

N° si renouvellement : 3562

Nom du directeur : Mme Catherine LARRERE

## Université ou école principale :

Université Paris 1

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date(s) de la visite :

4 décembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Jean-Michel BESNIER, Université Paris 4

## Experts :

M. Frédéric BRAHAMI, Université de Besançon

Mme Bernadette BENSAUDE-VINCENT, Université Paris 10

M. Bruno KARSENTI, EHESS

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Claude GAUTIER, CNU

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Denis KAMBOUCHNER

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif : 19 enseignants-chercheurs, 1 IGR, 3 IUF
- Doctorants : 140, 26 soutenances.
- nombre de publiants: 19 (100%)

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Créée en 2006, l'EA fédère trois équipes qui couvrent l'essentiel du champ de la philosophie contemporaine (théories de la connaissance, esthétique, philosophies sociale, politique et juridique) :

- o EXECO qui associe la double tradition analytique et phénoménologique pour l'appliquer à la philosophie de la connaissance ;
- o NOSOPHI qui interroge le rapport entre normes et réalités sociale et politique ;
- o Le Centre de philosophie de l'art qui s'intéresse prioritairement à la réflexion produite par les artistes sur leur propre travail.

Chacune de ces composantes est clairement décrite dans sa genèse par le document soumis au comité d'experts, lequel comité fut très cordialement accueilli par l'ensemble des enseignants-chercheurs de l'équipe et les doctorants venus en grand nombre .

Après une présentation des circonstances ayant entouré la fédération des recherches représentées au sein de l'EA, les trois responsables des sous-équipes ont tour à tour clairement exposé l'histoire et le périmètre de leur communauté de travail.

Le dynamisme de cette communauté est apparu très nettement et l'on a pu comprendre que le véritable dénominateur commun aux chercheurs consistait dans le privilège accordé à la question des normes. C'est cette question qui réalise le « sens commun » de l'équipe et qui justifie les activités transversales dont les chercheurs font état : séminaires, colloques, insertion dans trois programmes ANR avec des sujets pour le moins novateurs (Bionanoéthique, Delicom, Biosex).

Les doctorants ont achevé de convaincre les membres du comité d'expert de la qualité exceptionnelle du milieu de recherche que constitue cette unité.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

La qualité des membres de l'équipe est exceptionnelle (3 appartiennent à l'IUF, tous sont publiants), leur rayonnement national et international est très bon, le degré de leur implication dans l'encadrement des doctorants est tout à fait remarquable. Cette équipe incarne assurément la vertu d'« accueil » que son intitulé lui assigne.

Elle couvre tout le champ de la philosophie contemporaine (théories de la connaissance, esthétique, philosophies sociale, politique et juridique) mais l'unité scientifique ne réside pas tant dans l'intérêt pour le contemporain que dans la position centrale de la question des normes, qui traverse en effet les trois équipes qui constituent cette EA. Dans l'ensemble, cette EA est très bien insérée dans le réseau des institutions



universitaires, des instances nationales de recherche, et elle participe aux relations de recherche internationale à un haut niveau.

Si l'unité de l'équipe avait pu paraître difficile à évaluer sur la base de la seule lecture du document de présentation de l'EA, l'argumentation déployée lors de la visite (surtout celle des étudiants des composantes EXECO et NOSOPHI) fut pleinement convaincante. Au point que l'existence d'une séparation en sous-équipes, a pu apparaître quelque peu arbitraire ou, en tous cas, en voie d'obsolescence. La force de l'équipe ne justifie peut-être plus la tripartition de son organisation. La dimension prospective de l'équipe qui est apparue quelque peu floue, au regard de l'exposé du bilan, gagnerait sans doute à être formulée d'un point de vue plus unitaire. L'implication dans les programmes ANR en cours et à venir rendra plus évidente la synergie que l'organigramme de l'équipe tient encore à distance.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

L'EA est composée de trois équipes, toutes extrêmement productives :

- **Execo**, dont l'objet est l'analyse des théories contemporaines de la connaissance, dans la double tradition phénoménologique et analytique. Non seulement chacune de ces deux branches jouit d'une grande notoriété, nationale et internationale, mais encore des croisements sont explorés, qui donnent lieu à rencontres et à publications de qualité.
- **Nosophi**, qui cherche à dépasser les conflits déterminés par les corpus différents, en s'interrogeant plus spécifiquement sur le rapport entre normes et réalités sociales et politiques. Sa notoriété est grande, ses rapports avec l'international solides et déjà fort bien enracinés et elle a ouvert des programmes de recherche originaux.
- **Centre de philosophie de l'art** : tournant le dos aux réflexes anciens de la philosophie quand elle s'interroge sur l'art, le nouveau Centre donne la priorité à la réflexion produite par les artistes eux-mêmes. Le travail du Centre consiste donc prioritairement en une analyse des paroles des artistes, ce qui rend possible une approche beaucoup plus concrète et efficace de la pratique de l'art.

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

Cette unité est d'une grande vitalité, tant pour les activités immanentes à chaque équipe que pour ses activités transversales, notamment celles des doctorants.

Les doctorants ont ainsi expliqué combien ils pouvaient prendre l'initiative d'organiser des Journées doctorales (trois doctorants appartenant à chacune des composantes ont ainsi pu présenter pour 2009 un programme sur 4 journées qui abordera la question de l'intention dans la philosophie contemporaine et ce, avec un budget prévisionnel de 720 euros !).

Abrités dans quelques 60m<sup>2</sup> qui se révèlent toutefois insuffisants et accueillis aussi dans trois petits bureaux dotés d'équipement informatique, ces étudiants profitent sans réserves du confort et de la prévenance qui leur sont offerts : ils participent au séminaire mensuel co-organisé par les composantes de l'équipe, ils se réunissent entre eux pour procéder à la présentation réciproque de l'avancement de leurs recherches, ils déploient leur énergie à publier en interne leurs communications, ils gèrent une lettre de diffusion permettant entre eux la circulation d'informations, ils s'investissent dans la veille bibliographique et constituent des bases de données (notamment axées autour de pôles Hegel, Kelsen...), ils ont construit un site Web qui renseigne par exemple sur la disponibilité des salles.

L'échange que le comité d'experts eut avec eux a révélé qu'ils étaient bel et bien la source vive de l'unité de l'EA. L'amélioration de leurs conditions de travail supposerait la mise en place d'une infrastructure administrative destinée à les aider à organiser les Journées d'étude. La récente nomination d'une ingénieure d'études pourrait sur ce point leur donner satisfaction. Certains doctorants regrettent la difficulté du financement pour des séjours de longue durée à l'étranger mais reconnaissent en revanche les facilités qui leur sont offertes pour les missions nationales ou pour la fourniture de documentations et livres.



On rappellera que deux doctorants ont obtenu un prix de la Chancellerie, qu'ils sont nombreux à avoir déjà publié (on compte 6 ouvrages personnels parmi les doctorants du Centre de recherche sur les philosophies de l'art), qu'ils soutiennent leur thèse dans des délais plus que raisonnables (12 ont soutenu depuis 2005 dans la composante NOSOPHI, 2 à 3 soutenances ont lieu chaque année dans la composante EXECO) et qu'ils obtiennent souvent une excellente insertion professionnelle (ces dernières années, 4 ont obtenu un poste de maître de conférences). Une proportion importante des thèses est financée (notamment chez les étudiants étrangers qui bénéficient de bourses). La part des doctorants salariés est particulièrement importante au sein du Centre de recherche sur les philosophies de l'art (80%).

## 6 • Conclusions

### – Points forts :

La notoriété et l'excellence des travaux et des EC (tant à l'échelle nationale qu'internationale) est un premier élément fondamental, ainsi que la cohérence thématique et la mobilisation intellectuelle de l'unité. On note en second lieu la remarquable activité des doctorants, véritables vecteurs de l'unité de l'EA. Ils semblent plus conscients que les EC mêmes de l'unité profonde de leur EA et ont instauré, par leurs rencontres, une dynamique d'union entre les deux premières composantes de très bon augure.

### – Points à améliorer :

On peut déplorer la trop grande discrétion du projet scientifique par rapport au bilan, impressionnant. L'audace dans les thèmes de recherche est inégalement manifestée. Enfin la séparation en sous-équipes, qui ne s'impose plus, pourrait constituer un frein.

### – Recommandations :

Il faut tenter d'améliorer encore le cadre de travail des doctorants et des chercheurs par des locaux supplémentaires, et une aide accrue, par exemple par le biais de l'Ecole Doctorale, à leurs activités et missions.

L'examen du dossier comme la visite indiquent qu'une fusion interne serait profitable et donnerait plus de force encore à l'EA.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A+	A+	A	A



Paris, le 6 avril 2009



SERVICE de la RECHERCHE et des PUBLICATIONS

12, place du Panthéon – 75231 Paris cedex 05

☎ 01 44 07 77 08

☎ 01 44 07 78 84

E-mail : [rechup1@univ-paris1.fr](mailto:rechup1@univ-paris1.fr)

Monsieur Pierre GLORIEUX

Directeur de la section des unités de recherche de l'AERES

20, rue Vivienne

75002 PARIS

Nos Réf. : IG/PLBC/2009/N° 128

Objet : Réponse au rapport du comité de visite – EA 3562 - PHICO

Monsieur le Directeur,

L'université a pris connaissance du rapport du comité d'experts de l'AERES établi à la suite de la visite de l'EA 3562 - PHICO le 4 décembre dernier. En accord avec les directeurs du laboratoire, elle formule en réponse les observations suivantes.

“Philosophies contemporaines” se réjouit de voir son excellence reconnue, et se pose la question de savoir si, en accord avec le CNRS, la transformation du centre de recherche en UMR ou en équipe conventionnée ne pourrait être envisagée.

Le rapport souhaite la fusion complète des trois sous-équipes (Execo, Nosophi, Philosophie de l'art). Il nous semble que, s'il est effectivement souhaitable de développer toutes les synergies possibles entre ces équipes, et de lancer des initiatives au nom de l'équipe entière, et pas seulement d'une de ses composantes, une fusion complète (avec disparition des sous-équipes) n'est pas souhaitable. Chaque équipe a son originalité propre, à laquelle ses membres tiennent. Une fusion complète serait contreproductive.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, à l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président

Pierre-Yves HÉNIN

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Sciences Économiques et de Gestion - Sciences Humaines - Sciences Juridiques et Politiques