

**PhiCo - Centre de philosophie contemporaine de la  
Sorbonne**

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PhiCo - Centre de philosophie contemporaine de la Sorbonne. 2013, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02032514

**HAL Id: hceres-02032514**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032514>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Evaluation de l'AERES sur l'unité :

Philosophies contemporaines

PhiCo

sous tutelle des  
établissements et organismes :

Université Paris 1 - Panthéon - Sorbonne





agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Le Président de l'AERES

**Didier Houssin**

Section des Unités  
de recherche

*Le Directeur*

**Pierre Glaudes**



# Notation

À l'issue des visites de la campagne d'évaluation 2012-2013, les présidents des comités d'experts, réunis par groupes disciplinaires, ont procédé à la notation des unités de recherche relevant de leur groupe (et, le cas échéant, des équipes internes de ces unités). Cette notation (A+, A, B, C) a porté sur chacun des six critères définis par l'AERES.

NN (non noté) associé à un critère indique que celui-ci est sans objet pour le cas particulier de cette unité ou de cette équipe.

**Critère 1 - C1 :** Production et qualité scientifiques ;

**Critère 2 - C2 :** Rayonnement et attractivité académique ;

**Critère 3 - C3 :** Interaction avec l'environnement social, économique et culturel ;

**Critère 4 - C4 :** Organisation et vie de l'unité (ou de l'équipe) ;

**Critère 5 - C5 :** Implication dans la formation par la recherche ;

**Critère 6 - C6 :** Stratégie et projet à cinq ans.

Dans le cadre de cette notation, l'unité de recherche concernée par ce rapport a obtenu les notes suivantes :

- Notation de l'unité : **Philosophies contemporaines**

C1	C2	C3	C4	C5	C6
A+	A+	NN	B	A+	A



## Rapport d'évaluation

Nom de l'unité : Philosophies contemporaines

Acronyme de l'unité : PhiCo

Label demandé : EA

N° actuel : EA 3562

Nom du directeur  
(2012-2013) : M<sup>me</sup> Sandra LAUGIER

Nom du porteur de projet  
(2014-2018) : M<sup>me</sup> Sandra LAUGIER

## Membres du comité d'experts

Président : M. Franck FISCHBACH (Université de Nice Sophia-Antipolis, Nice)

Experts : M. Mauro CARBONE (Université Jean-Moulin Lyon 3, Lyon)

M. Jean-François LAVIGNE (Université de Nice Sophia-Antipolis, Nice,  
représentant CNU)

M<sup>me</sup> Danielle LORIES (Université de Louvain-la neuve, Louvain, Belgique)

M. Jacques MORIZOT (Université de Provence, Aix-en-Provence)

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M<sup>me</sup> Carole TALON-HUGON

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M<sup>me</sup> Caroline MORICOT, Vice-présidente de l'Université Paris 1 -  
Panthéon - Sorbonne



## 1 • Introduction

### Historique et localisation géographique de l'unité :

L'EA « Philosophies contemporaines » a été créée en 2006 par la réunion des 3 EA suivantes : « Normes Sociétés Philosophie (Nosophi) », « Expérience et connaissance (ExeCO) », et « Centre de philosophie de l'art (CPA) ». Elle dispose d'un bureau de 18m<sup>2</sup> dans le bâtiment de la Sorbonne et de 58 m<sup>2</sup> de locaux mutualisés sur le site Tolbiac de l'Université.

### Équipe de Direction :

Directrice : M<sup>me</sup> Sandra LAUGIER

Responsables d'axe : M. Philippe BÜTTGEN, M. Félix DUPORTAIL (EXeCo Expérience et connaissance), M. Jean-François KERVEGAN, M<sup>me</sup> Sophie GUERARD de LATOUR (NoSoPhi Normes sociétés philosophies), M<sup>me</sup> Danièle COHN (CEPA Culture, Esthétique et philosophie de l'art).

### Nomenclature AERES :

SHS 5

### Effectifs de l'unité :

Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014	2014-2018 Nombre de produisants du projet
<b>N1</b> : Enseignants-chercheurs titulaires et assimilés	24	17	17
<b>N2</b> : Chercheurs des EPST ou EPIC titulaires et assimilés	1	0	0
<b>N3</b> : Autres personnels titulaires (n'ayant pas d'obligation de recherche)	4	2	2
<b>N4</b> : Autres enseignants-chercheurs (PREM, ECC, etc.)	0	1	1
<b>N5</b> : Autres chercheurs des EPST ou EPIC (DREM, Post-doctorants, visiteurs etc.)	0	0	0
<b>N6</b> : Autres personnels contractuels (n'ayant pas d'obligation de recherche)	2	2	1
<b>TOTAL N1 à N6</b>	31	22	21

Taux de producteurs	100 %
---------------------	-------



Effectifs de l'unité	Nombre au 30/06/2012	Nombre au 01/01/2014
Doctorants	138	
Thèses soutenues	62	
Post-doctorants ayant passé au moins 12 mois dans l'unité *	0	
Nombre d'HDR soutenues	3	
Personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	23	12



## 2 • Appréciation sur l'unité

### Points forts et possibilités liées au contexte :

Le dynamisme, le rayonnement scientifique national et international, ainsi que les partenariats internationaux constituent d'incontestables points forts de l'unité.

Parmi les éléments à souligner, on comptera l'innovation dans les thématiques de recherche et la transversalité de la recherche au sein de l'unité.

On note le volume et la qualité des publications (91 dans des revues répertoriées AERES), et l'on constate le niveau d'excellence des EC au nombre des membres de l'Institut Universitaire de France (5 sur 17)

Le nombre des doctorants est élevé (130).

### Points à améliorer et risques liés au contexte :

On regrette l'absence de programme de recherche européen (ERC).

On ne peut que déplorer le manque de représentativité des différentes catégories de personnels (doctorants, EC de rang B) dans le fonctionnement institutionnel de l'équipe.

Un point à améliorer relevant de la tutelle de l'unité : la difficulté liée au locaux, au regard du nombre de chercheurs et de doctorants actifs dans l'unité.

### Recommandations :

Le comité recommande à l'unité de mettre à profit le processus d'intégration renforcée de ses équipes pour formaliser les règles et procédures d'un fonctionnement garantissant davantage de représentation aux différentes catégories de personnels et davantage de collégialité dans les délibérations et décisions.





### 3 • Appréciations détaillées

#### Appréciation sur la production et la qualité scientifiques :

L'unité de recherche « PhiCo » s'est fédérée, pour la période 2008-2012, autour d'un projet ambitieux : présenter aux étudiants et doctorants, et représenter au sein du monde scientifique, le champ entier de la recherche philosophique la plus contemporaine - à la seule exception de l'histoire et philosophie des sciences - dans la diversité articulée de sa triple orientation thématique : théorique, pratique et esthétique.

L'équipe avait les moyens, en termes de compétences et de potentiel de recherche, de se fixer un tel objectif. Les activités menées à bien (séminaires, colloques, ateliers, journées d'étude, interventions publiques ou radiodiffusées, expositions, etc.), comme les résultats produits (publications, individuelles ou collectives, programmes de recherche transdisciplinaires) démontrent, tant par leur nombre que par l'ampleur de leur diversité thématique, et par l'importance de l'engagement personnel des membres de PhiCo, que l'objectif non seulement n'excédait pas les possibilités de l'équipe, mais qu'il a bien été atteint.

Le bilan de chacune des trois composantes prenant en charge respectivement l'un de ces trois secteurs thématiques :

ExeCO -Expérience et Connaissance-, pour les recherches actuelles de théorie de la connaissance, d'analyse des actes et structures de langage, et d'analyse de l'expérience en ses diverses formes et niveaux ;

NoSoPhi -Normes, Société, Philosophie-pour l'analyse et la problématisation des systèmes normatifs, qu'ils soient éthiques, juridiques, politiques ou culturels ;

le CEPA -Centre d'Esthétique et de Philosophie de l'Art, pour l'analyse et l'interprétation de l'expérience esthétique, esthétique-affective ou artistique)

fait apparaître, sur de nombreuses questions actuellement en débat, une grande variété de programmes de recherche originaux et novateurs. Parmi ces programmes collectifs on citera le programme « *Justesse* », les Journées interuniversitaires « Ethique, philosophie, psychanalyse : la question des normes », le séminaire « Wittgenstein, une philosophie du social » ou la manifestation « Philoweb 2010 ».

Parmi les programmes individuels on note, entre autres, l'élaboration d'une nouvelle version du concept d'une « phénoménologie de la vie » prolongeant une lecture originale de Merleau-Ponty en direction d'une métaphysique de la nature ; la problématisation de la rationalité des normes pratiques (morales et juridiques) et de leur articulation, à la lumière des critiques du droit positif de Kant et Hegel, avec les codes juridiques positifs et les institutions politiques démocratiques ; la tentative d'articulation concrète des acquis de la philosophie anglo-saxonne du langage ordinaire, du pragmatisme contemporain et des nouvelles problématiques éthiques (éthique dite « du *care* », perfectionnisme moral, expressions éthiques ordinaires dans la culture « populaire ») ; la problématisation plus approfondie du concept méthodologique de « forme » en esthétique.

La diversité et la richesse de toutes ces directions de travail, servies, chez la plupart des membres de l'unité, par une activité intense et régulière, se sont traduites par une abondance considérable de publications : 46 ouvrages scientifiques (7 par an en moyenne), 223 chapitres d'ouvrages collectifs, 91 articles dans des revues à comité de lecture, auxquels s'ajoutent 80 autres articles dans des revues à comité, non répertoriées.

L'excellence scientifique de plusieurs chercheurs confirmés de l'unité a été reconnue, à l'échelon national, par leur intégration à l'I.U.F. : 5 en sont actuellement membres seniors, ou l'ont été dans la période considérée.

Plusieurs chercheurs de l'unité ont été distingués pour leur travail scientifique : Prix du meilleur article en langue française, décerné par la revue canadienne *Droits et sociétés* (2007) ; Médaille de bronze du CNRS (2009).

Neuf ouvrages écrits par des membres de l'unité ont fait l'objet, durant la période de référence, de traductions en langue anglaise, espagnole, italienne, portugaise, et turque.

Les membres de l'E.A. publient leurs ouvrages et articles dans une grande variété de maisons d'édition ou revues, en France et à l'étranger.



Il s'agit le plus souvent de revues faisant autorité ; revues françaises (*Archives de Philosophie, Philosophie, Revue de Métaphysique et de Morale, Les Etudes Philosophiques, Revue philosophique de la France et de l'Étranger, Corpus, Critique, Dix-septième siècle, Etudes phénoménologiques, L'art du comprendre, Noesis, Cahiers Philosophiques de Strasbourg, Cahiers de L'Herne*, etc.), ou étrangères (*Archivio di filosofia, Chiasmi International, Journal of the History of Ideas, Dialogue - canadian philosophical review, New Yearbook for Phenomenology and Phenomenological Philosophy, Revue philosophique de Louvain*, etc.).

Les ouvrages collectifs ou individuels de l'équipe sont publiés chez des éditeurs scientifiquement reconnus, et de renommée traditionnelle, français (Vrin, PUF, Jérôme Millon, CNRS éditions, Editions Rue d'Ulm, Ellipses, Gallimard, Honoré Champion, Kimé, La transparence, Le Cerf, Payot, Seuil, etc.) ou étrangers (Droz, Olms, Oxford University Press, Peeters, Springer).

La qualité de ces supports éditoriaux, leur réputation scientifique solidement établie, ne laisse aucun doute sur l'exigence qui préside à la sélection des manuscrits, et sur le sérieux scientifique de ces publications.

Les programmes de recherches engagés dans le passé et/ou en cours témoignent de la capacité à saisir les opportunités de financement, ainsi que de la diversité des intérêts des enseignants-chercheurs et chercheurs de l'unité, en particulier dans l'ouverture vers les sciences de la vie :

- ANR "Pouvoir des Arts" (2011-2015)
- CAPES ((Coordenação de Aperfeiçoamento do Pessoal de Nível Superior) -COFECUB (Comité Français d'Évaluation de la Coopération Universitaire et Scientifique avec le Brésil.) sur "Éthique et esthétique: la forme et la sensibilité" (2011-2016)
- Programme de Politique scientifique, Université Paris 1, "La justesse, langage ordinaire et critère esthétique" (2010-2012)
- ANR "Nano2e" -Nanotechnologies, Ethique et Epistémologie (2009-2012)
- Projet Alliance Paris 1/Columbia "Identity in Politics" (2008-2009)
- ANR "Biosex" (2007-2010)
- ANR "Delicom" (2005-2008)
- ANR "Bionanoethic" (2005-2008)
- ANR "Libéralisme de la liberté versus libéralisme du bonheur" (2005-2008)

### Appréciation sur le rayonnement et l'attractivité académiques :

Tous les chercheurs de l'unité déploient une part de leur activité à l'échelle nationale, dans le cadre de multiples collaborations inter-universitaires (Congrès scientifiques, Colloques ou Journées d'étude, Ateliers thématiques, Jurys de thèse, émissions radiodiffusées ou télévisées, etc.) et de leurs très nombreuses publications dans des revues à diffusion nationale.

L'unité de recherche est également très rayonnante du point de vue international. Presque tous les chercheurs de l'unité (17 sur 24) ont publié à l'étranger, et en diverses langues, durant la période 2008-2012. Un nombre important d'articles signés par les membres de l'unité de recherche a été publié dans des revues internationales dans les bases de données internationales : 91 articles relèvent de ce cas.

Quatorze d'entre eux ont été à plusieurs reprises invités par des universités ou instituts de recherche étrangers, sur tous les continents, à participer en tant que conférenciers à un congrès scientifique.(conférences invitées).

Six chercheurs de PhiCo sont régulièrement invités par des Universités et établissements de recherche étrangers pour un enseignement de longue durée : au Brésil, à Hong-Kong, Chicago, Berkeley, Neuchâtel, Bruxelles, New-York ; d'autres pour des interventions pédagogiques plus brèves, en Allemagne, Belgique, Italie, Canada, Argentine, Afrique du Nord, Russie, Japon.



L'unité PhiCo est engagée dans divers accords de partenariat et opérations communes de recherche avec des institutions scientifiques à l'étranger : Centre de recherche éthique de l'université de Montréal, Université de Sao Paulo, Université Libre de Bruxelles (Centre de philosophie du droit), Département de théorie politique de l'université de Salerne, Columbia University, Université de Chicago, Harvard, Johns Hopkins, Université de Kent, Université de Palerme, Université de Rome La Sapienza, Université de Duke, de Tufts.

L'unité de recherche est très présente dans des projets de l'ANR, mais dans un rôle de partenaire plutôt que de leader. Elle n'est pas porteuse de projet ERC.

Plusieurs chercheurs éminents de l'EA jouissent, dans leur domaine de compétence, d'une notoriété scientifique internationalement reconnue, et sont considérés comme des experts de référence. Leurs positions théoriques novatrices - en philosophie de l'esprit et théorie de l'intentionnalité ; en théorie du droit positif ; dans l'analyse phénoménologique des processus de la vie, ou la philosophie de la psychanalyse ; ou encore en éthique appliquée et éthique du *care* - sont des éléments déterminants du débat scientifique à l'échelle mondiale.

Ce rayonnement national et international, intense et incontesté, explique l'attractivité forte de l'unité PhiCo pour les étudiants de Master, et doctorants, dont une bonne proportion vient de l'étranger : 394 étudiants inscrits en Master (I ou II) ; 138 doctorants ; 62 thèses soutenues au cours de la période contractuelle 2008-juin 2012.

Il se marque clairement aussi par l'attraction qu'il exerce sur des chercheurs étrangers : Doctorants (7 durant la période, tous financés, venant d'Italie, Brésil, France) ou Post-doctorants et Professeurs invités (14 au total, venant d'Allemagne, Algérie, Brésil, Canada, Chine, Gabon, Italie, Suisse, Togo).

### Appréciation sur l'interaction avec l'environnement social, économique et culturel :

L'impact sur l'environnement économique et social constitue un critère d'évaluation peu pertinent pour cette équipe, même si un certain nombre de recherches conduites en son sein portent sur des questions qui intéressent directement le monde social (expressions éthiques ordinaires dans la culture populaire, question du droit des minorités, problèmes d'une société démocratique multiculturelle, euthanasie, principe de précaution, problème de la normativité juridique, garantie des droits individuels, séries télévisées, philosophie et éthique de l'environnement, etc.).

Les interactions avec le monde culturel extra-académique, sont en revanche envisageables. On note une présence publique de certains des membres de l'équipe dans les médias, ou lors de conférences publiques dans lesquelles une vulgarisation bien comprise de la recherche peut être conduite. C'est toutefois essentiellement dans les travaux conduits dans le champ de l'esthétique et de la philosophie de l'art, qu'une telle interaction est la plus visible ; on relèvera à ce titre un partenariat avec le musée du Louvre dans le cadre de l'exposition consacrée à L'Allemagne au printemps 2013.

Une notation globale serait ici sans objet.

### Appréciation sur l'organisation et la vie de l'unité :

L'organisation de l'unité en trois équipes, héritée du passé, s'avère utile à l'émergence de thématiques transversales fortes et porteuses, telles « l'intentionnalité » ou la question des formes (symboliques, culturelles) : on note donc une adéquation entre la structuration de l'unité et la cohérence de son projet scientifique. Cela se traduit également par le fait que 50% des ressources sont affectées aux opérations transversales. Les 3 équipes sont donc structurantes en cela même qu'elles rendent possible l'émergence de projets transversaux.

L'incitation à l'émergence de thèmes et de programmes de recherche innovants est forte au sein de l'unité : aucune des thématiques innovantes qui ont émergé ces dernières années au plan international dans le champ de la philosophie contemporaine n'a échappé à l'attention des chercheurs de l'unité dans les domaines respectifs de chacune des trois équipes. Qu'il s'agisse de philosophie du langage ordinaire, de philosophie des normes, de philosophie de l'environnement, de philosophie du web, d'esthétique et de théorie des émotions : dans chacun de ces domaines, l'unité a fait preuve d'une capacité d'innovation scientifique remarquable.

Alors qu'au terme du précédent contrat les 3 équipes constitutives de l'unité avaient encore un fonctionnement étanche, on note que les collaborations entre ces 3 équipes se sont multipliées et qu'elles ne sont plus le seul fait des doctorants.



Ces collaborations transversales sont portées par le EC et leurs objets sont des enjeux théoriques à la fois forts et innovants. Ainsi le CEPA et EXeCO collaborent sur les questions liées à l'expérience et à la connaissance esthétiques, tandis que NoSoPhie et EXeCO collaborent autour des problèmes liés à

la dimension sociale du langage et de l'esprit. Un axe de recherche a émergé depuis 2010 autour de « La justesse » qui accroît la transversalité scientifique de l'unité en mobilisant ses 3 composantes.

Mais le comité d'expert note que ce fonctionnement en transversalité au niveau de la recherche ne s'est pas traduit jusqu'ici en une organisation formalisée de l'unité : celle-ci ne dispose pas d'un Conseil élu, la directrice n'est pas secondée d'une directrice adjointe ou d'un directeur adjoint, les doctorants ne disposent pas de représentants au niveau de l'unité, et cette dernière n'est pas pourvue d'un Bureau qui préparerait les orientations et les soumettrait au Conseil pour délibération et vote. Le comité juge qu'il y a un défaut de représentation des différentes catégories de personnels et donc des limites potentiellement mises à la collégialité des décisions dans le fonctionnement actuel de l'unité. On pense que l'adoption de telles règles de fonctionnement dès maintenant peut être favorable à une future évolution du statut de l'unité.

Le site web de l'unité et ceux des différents équipes sont très lisibles et fort bien tenus à jour. Le comité note cependant que l'entretien et la mise à jour du site sont entièrement confiés aux soins des seuls doctorants. On peut souhaiter une plus grande implication des enseignants-chercheurs sur ce point.

Les locaux (66 m<sup>2</sup> sur 2 sites éloignés) ne sont pas adaptés aux besoins des personnels (chercheurs titulaires et doctorants) ni au développement auquel les membres de cette unité sont en droit d'aspirer.

### Appréciation sur l'implication dans la formation par la recherche :

Cette unité de recherche est adossée à l'école doctorale « Philosophie ». Les deux masters concernés sont le Master « philosophie contemporaine » et le master « philosophie et société ».

Le grand nombre de doctorants (138), une vingtaine de contrats doctoraux et 62 soutenances sur la période considérée témoignent d'une situation très positive eu égard au suivi des doctorants ; ceux-ci se sont d'ailleurs déclarés très satisfaits lors de l'entretien avec le comité d'experts et n'ont fait état d'aucune difficulté particulière. Le taux d'encadrement est très bon, mais on constate à cet égard certaines disparités entre les trois composantes de l'unité de recherche.

Les doctorants entrent aisément et régulièrement en contact avec leurs directeurs de thèse et les autres membres de l'unité à l'occasion notamment des différents séminaires réguliers qui les réunissent ; ils obtiennent sans difficulté, auprès des membres de l'unité de recherche, un soutien tant scientifique (constitution de comités scientifiques de colloques, sélection des propositions d'interventions) qu'organisationnel et financier auprès des responsables des composantes et du directeur de l'unité pour l'organisation de colloques ou de journées d'études dont ils prennent l'initiative.

Les doctorants sont incités à publier (ils participent du reste à la gestion et la diffusion de la revue des doctorants : *Philosorbonne*) et à faire des séjours à l'étranger dans le cadre de programmes de collaboration internationaux (Brésil, Allemagne, Etats-Unis : partenariat avec Columbia University, le Canada, etc.). Un certain nombre de doctorants bénéficient de cotutelles avec les universités Laval de Québec, de Montréal, de Sao Paulo, de Naples et de Venise notamment. L'unité accueille également un certain nombre de doctorants étrangers dans le cadre de ces programmes de collaboration.

Les interventions des doctorants dans des colloques internationaux à l'étranger sont financièrement soutenues par l'école doctorale, qui finance également un certain nombre d'activités par an (colloques, journées d'études..) organisés à l'initiative des doctorants.

Des présoutenances, qui ne sont pas obligatoires, sont également organisées. Cet exercice très formateur est très positivement apprécié par les doctorants qu'a rencontrés le comité d'experts.

Les séminaires réguliers des composantes, des séminaires autogérés par les doctorants (Sémidoc), des activités transversales et des journées doctorales (entre 2 et 4 jours par an) rassemblent une bonne partie des doctorants chaque année et favorisent les interactions et le travail collaboratif entre eux.

On relèvera en particulier le caractère très formateur de certaines des nombreuses initiatives des doctorants : un atelier de lecture et un atelier de traductions (Putnam, Margolis) ont été mis en place.



Si la grande liberté d'initiative et la grande implication des doctorants dans la vie de l'unité de recherche est un point positif dans leur formation, on peut regretter que certaines tâches, secondaires par rapport à la nécessité de mener à bien leur propre recherche doctorale, risquent de les accaparer : la gestion du site web de l'unité, et l'abondante activité de diffusion d'information et de publications (revue des doctorants). Comme le note lucidement l'analyse SWOT du rapport : il importe que les composantes de l'unité et ses enseignants-chercheurs prennent en main l'organisation des activités de recherche. Les demandes et les besoins formulés par les doctorants reçoivent une excellente écoute, mais l'initiative des activités transversales notamment pourrait être mieux répartie. On notera néanmoins que d'ores et déjà, nombre d'activités impliquent à la fois des enseignants chercheurs et des doctorants.

Le caractère collaboratif des activités des doctorants et l'intégration des groupes de doctorants connaissent des degrés différents selon les composantes de l'unité : la mise à disposition récente d'un nouveau local facilitant les rencontres pourrait favoriser l'intégration des groupes qui sont jusqu'ici moins soudés, mais la localisation des deux locaux maintient néanmoins une dispersion peu favorable à l'intégration de l'ensemble des doctorants des différentes composantes : les uns se retrouvent dans un local en Sorbonne, les autres, rue de Tolbiac.

### Appréciation sur la stratégie et le projet à cinq ans :

Le projet s'inscrit dans la volonté de surmonter « la division en équipes étanches qui donnait un sentiment de juxtaposition sans véritable interaction », situation que la précédente visite AERES mentionnait comme un point faible de l'unité de recherche.

Il convient de rappeler que la réunion des trois composantes a été imposée par le Ministère et qu'après une période de latence, l'EA qui en résulte souhaite aujourd'hui clairement aller dans le sens d'une intégration plus poussée. Faut-il envisager pour cela la disparition des composantes sous leur forme actuelle ? Il est probable que ceci induirait un effet de brouillage et de déstructuration plutôt qu'un gain d'efficacité. Il y a à coup sûr une prise de risque dans la décision d'évoluer en ce sens, mais elle semble réfléchie autant dans son ambition que dans ses modalités. Elle paraît en tout cas pertinente pour assurer sa reconnaissance nationale et sa visibilité internationale.

La cohérence globale est revendiquée par son inscription dans le champ de la philosophie contemporaine, non au sens d'une époque déterminée mais d'une « philosophie telle qu'elle se fait au présent, et notamment dans ses interactions avec d'autres domaines de la science et de la pensée ». On peut certes relever une relative indétermination dans la définition de « contemporain » puisqu'il est moins fait référence à un corpus spécifique d'objets qu'à un paysage conceptuel d'ensemble (« la (bio)diversité de la recherche philosophique ») et *in fine* à un processus de réinterprétation de l'exercice philosophique lui-même (dont des acteurs majeurs ont été Foucault ou Wittgenstein). Ceci caractérise de façon descriptive l'équipe ; mais est-ce suffisant pour lui donner une unité réelle ?

La crédibilité du projet est renforcée par la présence de plusieurs programmes transversaux qui mobilisent des membres de chaque composante autour de thématiques communes comme l'intentionnalité, la justesse, les droits humains, les actes de langage ou l'attention à l'ordinaire. Ceux-ci ont une double fonction de dynamisme et d'ouverture. Ceci est particulièrement le cas lorsqu'il est question de l'éthique appliquée, de la phénoménologie de la vie, de l'interaction entre philosophie et psychanalyse, ou de l'influence du pragmatisme, dont le pouvoir de résonance est considérable, intellectuellement et socialement.

La capacité de réorientation est inhérente au projet lui-même mais davantage motivée par des questions d'identité et d'organisation que par l'environnement externe, même si le positionnement « contemporain » de l'équipe favorise la prise en compte de phénomènes nouveaux que le discours philosophique commence tout juste à investir : la philosophie du Web, les humanités numériques, les séries télévisées.

L'auto-analyse SWOT est lucide sur les enjeux et les potentialités de l'équipe.

La faisabilité du projet à cinq ans est crédible, en particulier si l'on tient compte de plusieurs raisons favorables : la forte motivation qui anime les responsables et les membres de l'UR ; l'inscription positive dans l'offre de formation de Paris 1 ; la perspective d'obtenir un statut d'UMR à moyen terme.



## 4 • Déroulement de la visite

### Date de la visite :

Début : jeudi 14 février 2013 à 9h30

Fin : jeudi 14 février 2013, à 17h

### Lieu de la visite :

Institution : Université de Paris 1 Panthéon Sorbonne

Adresse (n° voie ville) : 12 place du Panthéon - 75006 Paris

### Déroulement ou programme de visite :

- 9h30 : début de la visite : entretien à huis-clos du comité
- 10h : entretien avec la tutelle
- 10h30 : entretien avec l'équipe au complet
- 12h30 : pause déjeuner
- 14h00 : entretien avec les doctorants seuls
- 15h00 : huis clos du comité de visite
- 17h00 : fin de la visite



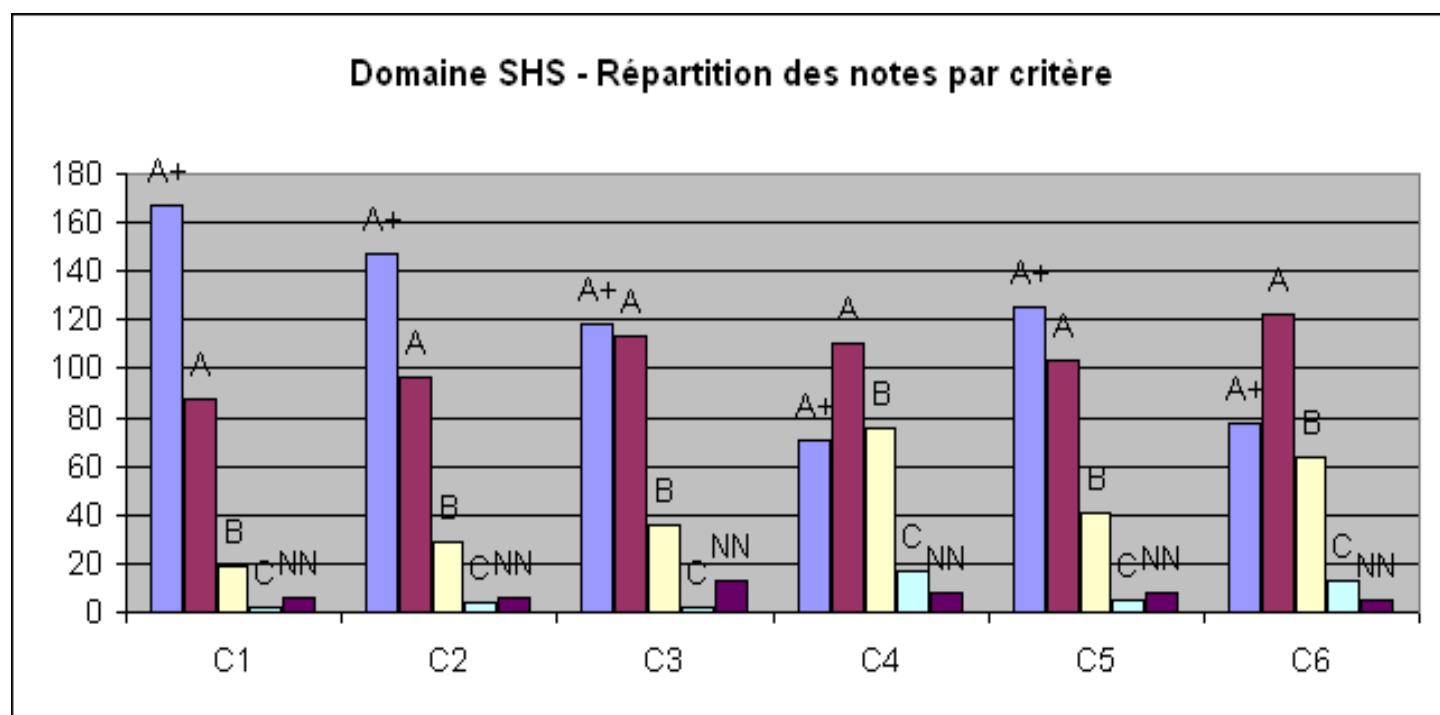
## 5 • Statistiques par domaine : SHS au 10/06/2013

Notes

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	167	147	118	71	125	78
A	88	96	113	110	103	122
B	19	29	36	76	41	64
C	2	4	2	17	5	13
Non Noté	6	6	13	8	8	5

Pourcentages

Critères	C1 Qualité scientifique et production	C2 Rayonnement et attractivité académiques	C3 Relations avec l'environnement social, économique et culturel	C4 Organisation et vie de l'entité	C5 Implication dans la formation par la recherche	C6 Stratégie et projet à cinq ans
A+	59%	52%	42%	25%	44%	28%
A	31%	34%	40%	39%	37%	43%
B	7%	10%	13%	27%	15%	23%
C	1%	1%	1%	6%	2%	5%
Non Noté	2%	2%	5%	3%	3%	2%





## 6 • Observations générales des tutelles





Paris, le 29 mars 2013

SERVICE de la RECHERCHE et des PUBLICATIONS

12, place du Panthéon – 75231 Paris cedex 05

☎ 01 44 07 77 08

☎ 01 44 07 78 84

E-mail : [rechup1@univ-paris1.fr](mailto:rechup1@univ-paris1.fr)

Monsieur Pierre GLAUDES

Directeur de la section des unités de recherche  
de l'AERES

20, rue Vivienne

75002 PARIS

Nos Réf. : IG/PLBC/2013/N° 896

Objet : Réponse au rapport du comité de visite – EA 3562 - PHICO

Monsieur le Directeur,

L'Université a pris connaissance du rapport d'évaluation du comité d'experts lors de la visite AERES de l'EA 3562 (PHICO) le 14 février 2013. Elle remercie le comité de visite pour son travail d'évaluation et les préconisations auxquelles il a conduit. La lettre ci-dessous apporte quelques éléments de réponse et précisions.

L'EA PhiCo prend note des recommandations qui lui sont faites p. 9 §3 sur l'intégration de représentants des doctorants et des personnels administratifs dans la gouvernance, et s'emploiera avant la fin de l'année universitaire à mettre en place un véritable conseil élu, qui permettra en effet d'améliorer le fonctionnement collectif pour ses 17 membres.

Il est cependant erroné de dire que les EC de rang B ne sont pas représentés dans la direction, qui est composée, outre la directrice de PhiCo, des directeurs et directeurs-adjoints des composantes (cf. point 1.), dont 2 MCF.

Le rapport AERES enfin mentionne à la p. 10 le risque, dans le projet de l'EA, de :  
« faire reculer au second plan des questions comme la philosophie de la connaissance et celle des normes, et l'on peut donc craindre qu'elles ne se diluent dans des questions plus « molles » qui n'en retiennent pas l'essentiel. » Cette remarque, outre le caractère dépréciatif et vague du qualificatif « molles », semble nettement en contradiction avec le reste du rapport et notamment l'analyse du projet, qui met en avant le dynamisme d'une « grande variété de programmes de recherche originaux et novateurs », « plusieurs programmes transversaux qui mobilisent des membres de chaque composante autour de thématiques communes comme l'intentionnalité, la justesse, les droits humains, les actes de langage ou l'attention à l'ordinaire ».

Nous souhaitons que cette phrase, pour une meilleure cohérence du rapport, soit supprimée.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président

Philippe BOUTRY