



HAL
open science

CBAE - Centre de bio-archéologie et d'écologie

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. CBAE - Centre de bio-archéologie et d'écologie. 2010, Université Montpellier 2, École pratique des hautes études - EPHE. hceres-02032439

HAL Id: hceres-02032439

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032439>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

UMR 5059 Centre de Bio-Archéologie et d'Écologie
sous tutelle des
établissements et organismes :

CNRS

Université Montpellier 2

Ecole pratique des hautes Etudes

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
UMR 5059 Centre de Bio-Archéologie et d'Écologie
Sous tutelle des établissements et
organismes
CNRS
Université Montpellier 2
Ecole pratique des hautes Etudes

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : Centre de Bio-Archéologie et d'Écologie

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 5059

Nom du directeur : M. Christopher CARCAILLET

Membres du comité d'experts

Président :

M. Jean-Pierre GARCIA, Université de Bourgogne

Experts :

M. François BRETAGNOLLE, Université de Bourgogne

M. Michel MAGNY, CNRS, laboratoire de Chronoécologie, Besançon

M. Dominique MARGUERIE, CNRS, CREA AH, Rennes

M. Christophe MORHANGE, Université de Provence, Aix-en-Provence

Mme Dominique TROUSSON, CNRS, Valbonne

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Didier GALOP, CoNRS

M. Daniel GILBERT, CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Stéphane VERGER

Représentants des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Robert CHENORKIAN (CNRS, INEE)

M. Jean-François JEANNIN, Ecole pratique des hautes Etudes

M. Christian PERIGAUD, Vice-président du conseil scientifique de l'Université de Montpellier 2



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite.

Le 3 février 2010, la visite s'est déroulée selon l'ordre suivant :

- Présentation du bilan de l'unité et de celui des équipes dans les locaux occupés par l'unité ;
- Audition des personnels ITA/BIATOSS puis des doctorants ;
- Présentation du projet de l'unité ;
- Visite des locaux et des laboratoires ;
- Ecoute du message des tutelles EPHE, UM2, INEE ;
- Délibération à huis clos.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Créé en 1991 par M. Jean-Louis Vernet comme une petite équipe centrée sur la paléo- botanique, l'Unité s'est élargie récemment en raison de nouveaux développements en paléo-écologie.

L'unité est installée dans les locaux de l'université de Montpellier 2, dans l'Institut de Botanique, au centre ville de Montpellier.

Ses activités de recherche et d'expertise portent sur :

1) les changements paléoécologiques en réponse aux forçages naturels ou anthropiques enregistrés par les archives naturelles ou archéologiques ;

2) l'évolution des végétaux dans le cadre des changements paléoenvironnementaux, ainsi que leur exploitation et leurs usages au cours de l'histoire des sociétés, par des approches archéobotaniques, morphométriques et génétiques.

- Equipe de Direction :

Dans le bilan :

M. Christopher Carcaillet, directeur ; M. Jean-Frédéric Terral, adjoint de direction.

Dans le projet :

M. Jean-Frédéric Terral, directeur ; M. Laurent Brémond, adjoint de direction.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	6 (dont 1 recr. fin 2010)
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	6	6
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	2	2
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	9	10,2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	1 ?
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	8	5
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global:

Il s'agit d'une unité d'excellence, au bilan productif exceptionnel, jeune et dynamique, qui a acquis par son activité la reconnaissance nationale et internationale.

Elle occupe en France un créneau original d'interface interdisciplinaire dans le domaine des sciences du végétal et des sciences humaines et sociales par la pertinence de ses approches sur la (paléo-)écologie des perturbations et sur l'archéobotanique tant descriptive et quantitative que génétique en relation avec les sociétés du passé.

L'unité montre, dans ses résultats et à l'audition, une motivation certaine et une harmonie de travail appréciable entre les chercheurs, les personnels ITA/IATOSS et les doctorants.

Elle a une forte capacité à émarger à de grands programmes nationaux et internationaux (e.g. ANR PHOENIX, ANR FRUCTIONMEDIS, INSU, MOUNTAIN FIRE...) centrés sur les changements globaux et sur l'anthropisation de l'environnement, ce qui lui assure une possibilité d'autofinancement appréciable.



- **Points forts et opportunités :**

L'unité allie des compétences disciplinaires reconnues (anthracologie, botanique, carpologie...), autorisant l'émergence de problématiques nouvelles et l'excellence dans le domaine des perturbations (feux) et dans celui de l'histoire des plantes à haute valeur alimentaire et culturelle pour les sociétés actuelles et passées (vigne, olivier, datte...). On notera le développement récent de la paléogénétique végétale en association avec d'autres laboratoires montpellierains.

Ces résultats de recherche sur les interactions homme/environnement offrent à l'unité la possibilité de participer aux problématiques mondiales sur les changements globaux sur le temps long.

- **Points à améliorer et risques :**

Il existe un risque de fonctionnement parallèle entre les deux équipes qui constituent l'unité, animées chacune par leur propre dynamique de recherche très attractive et de production scientifique, ce qui pourrait limiter à terme leur interfécondité. Cette interface historique qui fait l'originalité de l'unité de recherche est à renforcer et à valoriser.

Il faut noter la fragilité de l'encadrement universitaire, manifestée par le manque d'un professeur d'université, dont le poste doit être demandé plus explicitement aux tutelles.

Même s'il n'est apparu aucun souci à leur audition, il est recommandé de mieux expliciter et rendre lisibles les travaux des doctorants dans le rapport.

Enfin une difficulté peut résulter de la croissance d'une unité de recherche dynamique dans des locaux qui restent exigus et vétustes. On soulignera que, malgré l'effort d'urgence consenti par la tutelle de l'Université de Montpellier 2, l'unité est hébergée dans un bâtiment encore « interdit au public ».

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Le comité a été très sensible à l'originalité, à la qualité et la quantité de la production scientifique multidisciplinaire ; il émet le souhait que ces qualités soient renforcées par le développement de programmes transversaux entre les deux équipes.

Il recommande en outre :

- 1) de formaliser les liens avec l'INRAP pour l'intégration de chercheurs de cette institution à plein titre dans l'unité ;
- 2) de préparer les choix d'évolution de l'unité dans la cohérence de la structuration du pôle montpellierain (opération « campus »).

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	12
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	2
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	1
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	3
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...) : nombreuses contributions aux bilans de fouilles	



3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les thèmes de recherche s'insèrent tout à fait dans les enjeux actuels sur l'évolution de la biodiversité, le changement climatique, l'impact anthropique, les perturbations d'origines naturelle et humaine. Les résultats sont novateurs et ouvrent des perspectives vers d'autres champs disciplinaires : risques et remédiation, évolutions culturelles.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

On souligne un grand effort de publication, tant en nombre global que pour des revues à Impact Factor élevé sur le contrat précédent, dans les deux équipes de l'unité. L'activité de communication à des colloques est intense. Les thèses soutenues ou en cours n'ont pas été cependant assez explicitées et rendues lisibles dans le rapport.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Le soutien des tutelles s'est manifesté tout particulièrement pour les postes d'ITA, par le CNRS, et d'enseignants-chercheurs, par l'EPHE et l'Université de Montpellier 2. Les relations avec l'Université devraient être rendues plus concrètes encore pour améliorer le cadre de travail : le règlement de la question des locaux est crucial pour l'avenir de l'unité. Il s'agira de rendre celle-ci plus visible dans le cadre de la structuration du pôle montpellierain en sciences de la vie.

Par ailleurs, les relations avec l'INRAP, pour l'intégration de chercheurs spécialistes dans l'unité, et sur ses thématiques, devront être formalisées lors du contrat à venir.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

L'unité n'a pas reçu de prix ni distinctions.

Elle participe à la direction éditoriale ou éditeur de revues nationales et internationales.

Elle organise des colloques de portée nationale et internationale.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

L'attractivité de l'unité est certaine : c'est une équipe jeune intégrant de jeunes chercheurs : poste à pourvoir en 2010, chercheur de Nottingham...



- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

On note une très forte capacité d'autofinancement, à partir de sources diverses (programmes nationaux et internationaux : ANR, GDRE, INSU, etc.) et la reconnaissance des activités de l'UMR sur les feux dans le pôle de compétitivité « Risque ».

On remarque en outre le très bon taux de couverture des doctorats par des allocations de recherche d'origines variées : ministère de la recherche et enseignement supérieur, ANR, CNRS, EPHE, AXA.

Les relations qu'entretient l'unité avec les structures fédératives (OSU OREME, GDRE CNRS BIOARCH, IFR 119 etc.) devraient être explicitées plus précisément, les programmes communs mieux listés et rendus visibles.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Un effort soutenu de participation et d'émargement à de grands programmes nationaux (ANR, INSU), européens et internationaux est clairement perçu. La prise en charge de l'initiative de projets dans l'un de ces programmes serait bienvenue.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Après l'effort de croissance et de production scientifique, il peut paraître souhaitable de développer :

- la valorisation vers la société par la vulgarisation des thèmes de l'unité, prenant le relais des actions nombreuses et de qualité déjà menées lors de la sortie de publications (communiqués de presse CNRS).
- les services et l'expertise sur la base des hautes compétences acquises par l'unité ;
- l'effort de valorisation des collections végétales (herbier, bois) dans un réseau national des collections scientifiques accessibles, comme cela a déjà été engagé avec le MNHN et des laboratoires européens.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Il s'agit d'une unité en essor composée de deux équipes à faible effectif mais très dynamiques. Le comité suggère un effort de transversalité pour éviter une divergence, toujours possible, entre ces deux équipes à moyen ou long terme.

L'unité paraît fonctionner de manière efficace et réactive, dans une bonne harmonie entre chercheurs, doctorants, personnels ITA, dont les tâches sont clairement définies et qui bénéficient de formations adaptées.

Le manque d'espace dans des locaux non totalement rénovés reste un point essentiel qui a un impact négatif sur les conditions de travail des personnels.



— Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence et à la prise de risques :

- On peut regretter un manque dans le domaine de l'animation transversale de l'unité, par des séminaires communs par exemple entre les deux équipes. Cela est toutefois prévu dans le projet et devrait permettre de conserver la cohérence de l'unité. Le dépôt d'un projet ANR commun aux deux équipes, par exemple, marquerait clairement cette volonté d'intégration.
- Même si les doctorants sont apparus individuellement bien intégrés, une politique d'accueil et d'animation des travaux doctoraux à l'échelle de l'unité est suggérée (et d'ailleurs prévue dans le projet).

— Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

L'implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement est indéniable, avec des responsabilités pédagogiques en licence de biologie, en master Biologie-Géologie-Agroalimentaire-Environnement et master sciences de la Vie et de la Terre.

Le manque d'enseignants-chercheurs de rang A à l'Université a été souligné. Ces professeurs seraient à même d'asseoir et de transmettre les thématiques de l'unité vers les étudiants au niveau du Master, ainsi que leur recrutement.

L'émergence et la croissance, récentes, de cette unité jeune a encore peu d'implications visibles dans la structuration de la recherche en région. Des liens avec d'autres unités sont effectifs ou en création sur le site de Montpellier : ces liens portent sur les thèmes de la génétique de la vigne, ou de l'écologie des perturbations par exemple.

• Appréciation sur le projet :

— Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet proposé est solide, en résonance avec le développement des thématiques engagées lors du précédent contrat, sur la base d'un bilan productif exceptionnel. On notera l'accentuation thématique et conceptuelle, avec une démarche de recherche en tests d'hypothèses ainsi que l'effort annoncé pour de nouveaux outils de gouvernance (un conseil de laboratoire) et d'animation interne (actualité, séminaires, accompagnement des étudiants).

Ce nouveau contrat demandé en renouvellement permettra de juger la validité de la structuration en deux équipes au regard de la taille de l'unité, et si cette structure est à même d'encourager les approches intégrées garantes de sa cohésion à long terme.

— Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Oui



— Originalité et prise de risques :

L'originalité des thématiques et la position d'interface entre grands domaines de recherche sont pleinement revendiquées et vécues tant au niveau local que national.

4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe: PALÉOÉCOLOGIE, CHANGEMENTS GLOBAUX, PERTURBATIONS

Nom du responsable : M. Christopher Carcaillet

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	1	1
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	4,4	4,9
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	6	2
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

— Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

L'équipe est en recherche d'excellence dans les enjeux actuels sur l'impact anthropique, le changement climatique, les perturbations d'origines naturelle et humaine, perçues par les (paléo)feux de forêts ou la dendrochronologie. Les résultats sont novateurs et ouvrent des perspectives vers d'autres champs disciplinaires comme les risques et leur remédiation.



— **Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :**

Le taux de publications est élevé dans des revues à Impact Factor important, et les communications nombreuses.

— **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Voir appréciation sur l'unité dans sa globalité.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

— **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

L'équipe n'a pas reçu de prix ni de distinctions.

Elle participe à la direction éditoriale ou édition de revues nationales et internationales

Elle organise de colloques de portée nationale et internationale.

— **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

L'équipe est attractive par ses collaborateurs au niveau post-doctoral et ses recrutements.

— **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

L'équipe a un autofinancement important à partir de sources diverses (programmes nationaux et internationaux). Elle bénéficie de la reconnaissance de ses activités sur les feux dans le pôle de compétitivité « Risque ».

-Doctorants et post-doctorants sont soutenus par des allocations de recherche d'origines variées : ministère de la recherche et enseignement supérieur, CNRS, EPHE, AXA

— **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :**

L'équipe participe et émerge à de grands programmes nationaux et internationaux (IGBP, programme MONTAIN-FIRE, INSU (ECLIPSE, ECCO... etc).

— **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

La valorisation vers la société par la vulgarisation pourrait être plus fournie ; avec l'autre équipe, une vulgarisation conjointe sur les thèmes de l'unité serait certainement à produire ;

Les services et l'expertise sur la base des hautes compétences acquises par l'équipe sont à développer.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe :**

- **Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Il s'agit d'une équipe à faible effectif mais très dynamique. Un effort de transversalité vers l'autre équipe de l'UMR serait bien venu.

L'équipe paraît fonctionner de manière efficace et réactive, dans une bonne harmonie entre chercheurs, doctorants, personnels ITA, dont les tâches sont clairement définies et qui bénéficient de formations adaptées.

- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**

L'animation scientifique interne à l'équipe est bonne.

- **Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :**

L'implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement est indéniable, avec des responsabilités pédagogiques en licence de biologie, en master Biologie-Géologie-Agroalimentaire-Environnement et master sciences de la Vie et de la Terre.

Des liens avec d'autres unités régionales sont effectifs ou en création à Montpellier sur les thèmes de l'écologie des perturbations par exemple.

- **Appréciation sur le projet :**

- **Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :**

Le projet proposé est solide, en résonance avec le développement des thématiques engagées lors du précédent contrat, sur la base d'un bilan productif exceptionnel. On notera l'accentuation thématique et conceptuelle, avec une démarche de recherche en tests d'hypothèses.

- **Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :**

La politique d'affectation des moyens existe et est pertinente.

- **Originalité et prise de risques :**

L'originalité des thématiques et la prise en charge de champs de recherches peu explorés (paléo-incendies, écologie des perturbations) est un atout très important pour l'équipe.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

Très favorable, sans aucune réserve

- **Points forts et opportunités :**

Initiatives de recherche ;

Production scientifique ;

Capacité d'autofinancement.



— Points à améliorer et risques :

Animation scientifique conjointe et liens avec l'équipe « Ressources biologiques, sociétés, biodiversité » ;
Lisibilité des travaux des doctorants ;
Vulgarisation.

— Recommandations :

Renforcer la transversalité interne par le développement de programmes communs aux deux équipes.
Préparer les choix d'évolution de l'équipe, de concert avec l'unité, dans la cohérence de la structuration du pôle Montpellierain (opération « campus »).

Intitulé de l'équipe: RESSOURCES BIOLOGIQUES, SOCIETES, BIODIVERSITE

Nom du responsable : M. Jean Frédéric Terral

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	1	1
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	6	6
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	1	1
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	4,6	5,3
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	1	1?
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.8 du dossier bilan de l'unité et formulaire 2.7 du dossier projet de l'unité)	2	3
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

— Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les thèmes de recherche s'insèrent tout à fait dans les enjeux actuels sur l'évolution de la biodiversité sous contrainte anthropique.

L'équipe occupe en France un créneau original d'interface interdisciplinaire dans le domaine des sciences du végétal et des sciences humaines et sociales par la pertinence de ses approches sur l'agriculture ancienne, par l'archéobotanique tant descriptive et quantitative que génétique en relation avec les sociétés du passé.

SES RESULTATS SONT TOUT A FAIT A LA HAUTEUR DE CES ENJEUX



— **Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :**

On relève un grand effort de publication, tant en nombre global que pour des revues à Impact Factor élevé. Il existe de nombreuses communications et des participations importantes aux rapports et bilans de fouilles pour les chercheurs de l'INRAP.

— **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Voir appréciation sur l'unité dans sa globalité.

Les relations avec l'INRAP, dont la plupart des agents, dans l'unité, sont intégrés à cette équipe devront être formalisées par une convention lors du contrat à venir.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

— **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

L'équipe n'a pas reçu de prix ni de distinctions.

Elle participe à la direction éditoriale de revues nationales et internationales.

Elle organise des colloques de portée nationale et internationale.

— **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

L'attractivité de l'équipe est manifestée par ses post-doctorants étrangers et l'intégration de chercheurs INRAP qui y valorisent leurs recherches.

— **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

L'équipe dispose d'un autofinancement important sur des programmes ANR notamment. Doctorats et post-doctorants sont soutenus par des allocations de recherche d'origines variées : ministère de la recherche et enseignement supérieur, CNRS, ANR...

— **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :**

L'équipe participe et émerge de façon importante à de grands programmes nationaux et internationaux notamment ANR (PHOENIX, ARCHEOVITIS, FRUCTIMEDIS).

— **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

L'équipe a engagé de nombreuses opérations de vulgarisation, et de qualité. Avec l'autre équipe, une vulgarisation conjointe sur les thèmes de l'unité serait à certainement à produire.

La valorisation des collections végétales (herbier, bois) dans un réseau national des collections scientifiques accessibles est à poursuivre.



- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet:**

- **Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Il s'agit d'une équipe à faible effectif mais très dynamique. Un effort de transversalité vers l'autre équipe de l'UMR serait bienvenu.

L'équipe paraît fonctionner de manière efficace et réactive, dans une bonne harmonie entre chercheurs, doctorants, personnels ITA, dont les tâches sont clairement définies et qui bénéficient de formations adaptées.

- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**

L'animation scientifique interne à l'équipe est bonne.

- **Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :**

L'implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement est indéniable, avec des responsabilités pédagogiques en licence de biologie, en Master Biologie-Géologie-Agroalimentaire-Environnement et Master sciences de la Vie et de la Terre.

Des liens avec d'autres unités régionales sont effectifs à Montpellier sur les recherches en archéologie et sur les thèmes de la génétique de la vigne par exemple ; ces liens sont sans doute à développer sur la palynologie avec l'ISEM.

- **Appréciation sur le projet :**

- **Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :**

Le projet proposé est en continuité avec le précédent contrat; il est pertinent, original et ouvre des perspectives de recherches interdisciplinaires nouvelles sur les plantes cultivées et leurs transformations par l'homme que peu de laboratoires peuvent prendre en charge actuellement en France.

- **Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :**

Il existe dans l'équipe une politique d'affectation des moyens, qui est pertinente.

- **Originalité et prise de risques :**

L'originalité des thématiques archéobotaniques et la position d'interface entre sciences du vivant et sciences de l'homme est une originalité à préserver. L'ouverture vers la paléogénétique des plantes cultivées qui a été prise sur le précédent contrat assure un champ de recherche très vaste et nouveau à l'équipe.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

Très favorable, sans aucune réserve



— Points forts et opportunités :

- Initiatives de recherche ;
- Production scientifique ;
- Capacité d'autofinancement ;
- Vulgarisation.

— Points à améliorer et risques :

- Animation scientifique conjointe et liens avec l'équipe « Paléocéologie, changements globaux, perturbations » ;
- Lisibilité des travaux des doctorants.

— Recommandations :

- Renforcer la transversalité interne par le développement de programmes communs aux deux équipes ;
- Formaliser les liens avec l'INRAP ;
- Préparer les choix d'évolution de l'équipe, de concert avec l'unité, dans la cohérence de la structuration du pôle montpelliérain (opération « campus »).

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A	A+