



**HAL**  
open science

## Centre européen de ressources génomiques

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Centre européen de ressources génomiques. 2010, Institut national de la recherche agronomique - INRA. hceres-02032378

**HAL Id: hceres-02032378**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032378>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur  
l'unité :

CNRGV, Centre National de Ressources Génomiques  
Végétales

sous tutelle des établissements et  
organismes :

INRA

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport de l'AERES sur l'unité :

CNRGV, Centre National de Ressources Génomiques  
Végétales

sous tutelle des établissements et  
organismes :

INRA

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



# Unité

Nom de l'unité : Centre National de Ressources Génomiques Végétales

Label demandé : CNRGV

N° si renouvellement :

Nom du directeur : Mme Hélène BERGES

## Membres du comité d'experts

### Président

M. Francis GALIBERT, Université de Rennes

### Experts

M. Francis QUETIER, Université d'Evry

M. Jordi GARCIA-MAS, Espagne

### Expert représentant INRA

M. Philippe GUERCHE

## Représentants présents lors de la visite

### Délégué scientifique représentant de l'AERES

M. Alain PUGIN

### Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité

Mme Hélène LUCAS, directrice du DGAP



# Rapport

## 1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite a eu lieu le jeudi 26 novembre, de 8h30 à 16 heures. Celle-ci s'est décomposée en cinq grandes parties : (a) Une visite exhaustive des installations pendant près de 1h30, (b) suivie de trois interventions orales avec projections de diapositives, (c) puis d'une discussion avec le personnel en l'absence de la directrice de l'Unité et de la chef du Département Amélioration des Plantes de l'INRA. (d) Le repas du midi, pris sur place, a réuni les membres du comité et le représentant de l'AERES avec la directrice du Département et celle de l'Unité, ce qui a permis un long et fructueux entretien. (e) Enfin, le comité s'est réuni à huis clos, en présence du représentant AERES pour confronter les appréciations et préparer les bases du rapport.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

L'Unité créée en 2004 est installée depuis 2007 dans un nouveau bâtiment d'une superficie totale de 600 m<sup>2</sup>, situé sur le campus INRA de Auzeville-Tolosane. Le rôle de cette unité de services est de conserver des collections essentiellement de clones BAC de différentes espèces végétales qui lui sont confiées et de les distribuer en totalité ou en partie aux différents intervenants publics ou privés, français ou étrangers qui en font la demande et collaborent avec l'unité sur divers projets scientifiques. Deux lettres, datées du 16 juillet 2004 et du 11 février 2008, signées par le Chef du département GAP précisent les termes de la mission confiée à la directrice du CNRGV qui peuvent se diviser en deux grands items.

Le premier concerne tout ce qui touche à la création de la structure proprement dite, depuis le suivi de la construction d'un bâtiment dédié, en passant par l'achat des matériels, le recrutement des personnels après établissement des profils de postes et la mise en route du système. Le deuxième item, plus classique pour un directeur d'unité concerne la gestion de la structure pour satisfaire les besoins de la communauté scientifique. En dépit de son statut d'Unité de Recherches INRA, il ne s'agit donc pas à proprement parler d'une structure de recherche mais plutôt d'une unité de service.

- **Equipe de Direction :**

Compte tenu de la taille modeste de la structure qui par ailleurs n'est pas fragmentée en plusieurs entités, la directrice assume seule cette tâche en interaction avec la directrice du département GAP et un conseil scientifique où sont représentées différentes instances nationales.

- **Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

Le tableau créé pour l'évaluation des Unités de recherche n'est à l'évidence pas approprié pour l'évaluation d'une structure de services. Aussi qu'on ne voit pas dans l'absence d'enseignant-chercheur ou de chercheur, d'étudiant en thèse ou de post-doctorant un quelconque élément négatif. Leur éventuelle présence dans une telle structure ne serait pas un plus. Elle pourrait même amener un dévoiement de la fonction de service qui doit être l'unique préoccupation.



	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	0	
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	0	
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	9	11
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	2	
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	0	
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	0	

## 2 • Appréciation sur l'unité

- **Avis global :**

L'avis global et unanime émis par le comité au cours de sa réunion à huis clos est tout à fait positif. Cet avis positif a été motivé en observant la réalisation point par point des diverses attentes indiquées dans les deux lettres de mission adressées à la directrice du CNRGV au moment de sa nomination et l'an dernier.

Comme nous l'a amplement démontré la visite des installations du CNRGV, la construction du bâtiment, l'installation du matériel, puis ultérieurement la discussion en l'absence de la directrice avec les membres du personnel, la totalité des premières missions confiées à la directrice concernant la mise en route ex-nihilo d'une structure de service a été parfaitement réalisée.

La directrice, lors de l'exposé qui a suivi cette visite, nous a expliqué le fonctionnement de l'unité proprement dit et résumé l'ensemble de l'activité. Deux jeunes techniciens nous ont ensuite exposés la participation de la structure à deux programmes de recherche réalisés en collaboration avec des partenaires extérieurs. L'ensemble de ces présentations nous ont conforté dans la bonne appréciation d'ensemble de la structure dans ce qu'elle est et dans ce qu'elle fait.

- **Points forts et opportunités :**

- En premier lieu la structure est totalement orientée vers la satisfaction de ses objectifs d'unité de services au bénéfice de la communauté scientifique, et cela sans les états d'âme que pourrait engendrer un travail technique orienté vers la satisfaction des besoins d'autrui. Ce point essentiel est évidemment à mettre au crédit de la directrice. Tout le personnel de l'unité semble satisfait de la situation et de ce qu'il fait.

- La qualité du service rendu attesté entre autre par l'obtention de la norme ISO9001-2000 en 2005 et son renouvellement annuel depuis cette date. Dernier renouvellement en date Octobre 2009.

- Le rythme d'accroissement des services rendus, l'augmentation du nombre de demandeurs et la diversification institutionnelle et géographique de ces derniers avec une participation accrue à des programmes internationaux. A cet égard la participation de l'unité comme seul fournisseur de banques BAC pour la réalisation du programme USA/Canada d'analyse du génome de blé est tout à fait emblématique de la reconnaissance internationale qu'a acquise le groupe.



- L'acquisition de nouvelles technologies pour la construction de banques génomiques notamment par shearing constitue une très bonne initiative, qui devrait conforter la visibilité du CNRGV en tant que CRB d'excellence.

- Le parc technique, qui est à la base de l'efficacité et de la robustesse des services rendus, est complet et très bien adapté aux besoins. Sa gestion nous a paru excellente.

- **Points à améliorer et risques :**

Il n'y a pas de risque détectable à ce stade. La visibilité du groupe pourrait être encore améliorée à l'international, par une augmentation des sollicitations directes faites au groupe et non pas au travers des utilisateurs membres du consortium. Ceci suppose de développer la capacité du groupe à élaborer ses propres choix.

Cette augmentation de visibilité à l'international pourrait être recherchée par une participation accrue de la directrice aux réunions internationales, lieux de discussion et constitution des consortiums. Cela pourrait aussi relever d'une politique plus agressive de communication, en particulier par la recherche d'une présence plus forte sur les moteurs de recherche tel Google. Enfin la direction de l'INRA pourrait aussi tutorer cette politique de communication.

- **Recommandations au directeur de l'unité:**

Fournir des efforts supplémentaires pour améliorer la visibilité de l'Unité à l'international.

- **Données de production pour le bilan :**

(cf. [http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres\\_Identification\\_Ensgts-Chercheurs.pdf](http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf))

Le tableau ci-dessous résumant de façon chiffrée la production scientifiques des membres du laboratoire, tout comme le tableau précédent sur les effectifs de chercheurs n'a pas de sens dans le cas de cette unité de service. Pour autant le laboratoire a à son actif plusieurs publications de qualité soit dans des revues internationales comme Science, Plant Cell, Planta, Genetics etc, ainsi que la rédaction de plusieurs chapitres de livres ou encore la présentation de posters lors de congrès internationaux.

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2	
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5	3
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	0

### 3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

L'examen de cette structure n'a révélé aucun problème, même mineur. La directrice a parfaitement rempli son contrat en créant *ex nihilo* une unité de service qui, au vu des indicateurs à la disposition du comité (accroissement des demandes, satisfaction des demandes, participation à des consortiums nationaux et internationaux, suivi du personnel), fonctionne très bien. Ceci est à mettre au crédit de la directrice de l'unité.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

L'unité participe activement à plusieurs programmes nationaux et internationaux. Par ailleurs lors de notre visite, étaient présents deux chercheurs d'origine brésilienne, venus pour apprendre diverses techniques au cours de



séjour allant de quelques semaines jusqu'à 6 mois.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

L'interrogation en réunion restreinte avec les personnels de l'Unité en l'absence de la directrice a permis de constater la bonne intégration de tout le personnel à la vie de l'unité et son adhésion au projet.

- **Appréciation sur le projet :**

Sans objet direct. La décision de créer une unité de service pour le stockage des banques BAC et l'optimisation de leur utilisation par la communauté scientifique était tout à fait pertinente et les premières années sont une réussite totale. La directrice souhaite augmenter les capacités d'intervention de la structure et demande un doublement des surfaces qui pourrait être réalisé par la construction d'une aile supplémentaire au bâtiment existant.

Cinq raisons ont été avancées par la directrice pour justifier cette demande :

- (1) augmenter les capacités de stockage des banques.
- (2) diminuer l'attente avant prise en compte des nouveaux projets.
- (3) créer un espace hôtelier pour accepter pour de courtes périodes des équipes extérieures pour la réalisation de leurs projets.
- (4) accepter des projets impliquant des agents pathogènes.
- (5) faciliter le développement de nouvelles approches technologiques.

La pertinence de ces raisons est apparue réelle au comité d'évaluation qui approuve cette demande d'accroissement des surfaces disponibles et souhaite que cette extension s'accompagne de moyens en matériels et personnels.

Il est tout à fait important que cette structure poursuive son activité et que celle-ci puisse s'amplifier par l'octroi des moyens adéquats en locaux, matériels et personnels. En réalité, les avantages technologiques qu'une structure centralisée comme celle-ci offrent aux laboratoires de recherche académiques ou privés et les économies d'échelle que la centralisation permet d'atteindre justifient pleinement les moyens actuellement accordés et leur accroissement futur.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
<b>A</b>	<b>A+</b>	<b>A</b>	<b>A+</b>	<b>A</b>





**Dr Hélène BERGES**

INRA-CNRGV

Chemin de Borde-Rouge

BP 27

31326 Castanet-Tolosan

FRANCE

Tel : 05 61 28 55 65

Email : [hberges@toulouse.inra.fr](mailto:hberges@toulouse.inra.fr)

Fax : 05 61 28 55 64

Web site : <http://cnrgv.toulouse.inra.fr>

Sujet : réponse évaluation AERES du CNRGV

Castanet-Tolosan le 12 Avril 2010

L'analyse faite par le comité d'experts pour l'évaluation AERES du CNRGV est tout à fait appropriée et pertinente. J'ai également apprécié les remarques positives qui reconnaissent le travail et tous les efforts fournis pour mener à bien l'ensemble des objectifs, ainsi que les échanges fructueux durant la visite avec l'ensemble des membres du comité.

Je ferai quelques remarques qui sont décrites ci-dessous.

1. Concernant l'appréciation :

- **Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

*Le tableau créé pour l'évaluation des Unités de recherche n'est à l'évidence pas approprié pour l'évaluation d'une structure de services. Aussi qu'on ne voit pas dans l'absence d'enseignant-chercheur ou de chercheur, d'étudiant en thèse ou de post-doctorant un quelconque élément négatif. Leur éventuelle présence dans une telle structure ne serait pas un plus. Elle pourrait même amener un dévoiement de la fonction de service qui doit être l'unique préoccupation.*

Je ne partage pas l'opinion du comité que le fait d'avoir des chercheurs, étudiant en thèse ou post-doctorant soit un élément négatif ou dévoiement pour la structure. Avoir du personnel de ce niveau pour mener des projets de développement méthodologique ou pour mener des projets scientifiques en collaboration avec d'autres laboratoires, pourrait au contraire être un atout pour le futur de la structure.

2. Concernant la remarque :

- **Points forts et opportunités :**

*- En premier lieu la structure est totalement orientée vers la satisfaction de ses objectifs d'unité de services au bénéfice de la communauté scientifique, et cela sans les états d'âme que pourrait engendrer un travail technique orienté vers la satisfaction des besoins d'autrui. Ce point essentiel est évidemment à mettre au crédit de la directrice. Tout le personnel de l'unité semble satisfait de la situation, de ce qu'il fait et n'a pas pour le moment d'autre aspiration.*

Je souhaiterais que la phrase « Tout le personnel de l'unité semble satisfait de la situation, de ce qu'il fait et n'a pas pour le moment d'autre aspiration » soit remplacé par « Tout le personnel de l'unité semble satisfait de la situation et de ce qu'il fait. » Je trouve la remarque « n'a pas pour le moment d'autre aspiration » très péjorative et peu flatteuse pour le personnel. Je me bats pour que la communauté scientifique dans son ensemble reconnaisse le travail qui est fait dans des structures comme le CNRGV sans dévalorisation du travail réalisé et cette remarque me semble aller à l'encontre de cette vision. D'autre part je tiens à souligner que les ingénieurs qui sont impliqués dans des projets en collaboration sont impliqués autant intellectuellement que techniquement et ont évoqué l'intérêt pour réaliser une thèse au CNRGV.

3. Concernant l'analyse :

- **Points à améliorer et risques :**

*Il n'y a pas de risque détectable à ce stade. La visibilité du groupe pourrait être encore améliorée à l'international, par une augmentation des sollicitations directes faites au groupe et non pas au travers des utilisateurs membres du consortium. Ceci suppose de développer la capacité du groupe à élaborer ses propres choix.*

*Cette augmentation de visibilité à l'international pourrait être recherchée par une participation accrue de la directrice aux réunions internationales, lieux de discussion et constitution des consortiums. Cela pourrait aussi relever d'une politique plus agressive de communication, en particulier par la recherche d'une présence plus forte sur les moteurs de recherche tel Google. Enfin la direction de l'INRA pourrait aussi tutorer cette politique de communication.*

Je tiens à souligner que ce travail est déjà largement amorcé avec comme exemples le rôle majeur joué par le CNRGV dans le consortium international de séquençage du génome du blé, l'implication suite à une sollicitation directe du CNRGV dans le programme international de caractérisation du génome de la canne à sucre, les sollicitations directes pour les soumissions de projet auprès de l'ANR et les collaborations sur des projets scientifiques avec des collaborations à l'international (Australie, Brésil). Cependant, je reconnais tout à fait que l'on peut encore faire mieux et cela fait partie de mes objectifs.

4. Enfin concernant la recommandation :

- **Recommandations au directeur de l'unité:**

Fournir des efforts supplémentaires pour améliorer la visibilité de l'Unité à l'international.

Je ne suis pas sûre d'être capable de « fournir » des efforts supplémentaires. En revanche j'accepte de continuer dans la direction que j'ai prise pour encore améliorer la visibilité de l'Unité à l'international.

Bien cordialement,

Hélène BERGES

