



HAL
open science

SPH - Sciences, philosophie, humanités

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. SPH - Sciences, philosophie, humanités. 2010, Université Bordeaux Montaigne, Université Bordeaux 1 sciences et technologies. hceres-02032365

HAL Id: hceres-02032365

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032365v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

SPH

sous tutelle des établissements et
organismes :

Université Bordeaux 3

Université Bordeaux 1

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

SPH

sous tutelle des établissements et
organismes :

Université Bordeaux 3

Université Bordeaux 1

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : SPH

Label demandé : EA

N° si renouvellement : fusion EA 4201 LNS et EA 2971 Epistémé

Nom du directeur : M. Charles RAMOND

Membres du comité d'experts

Président :

M. Jean-Jacques SZCZECINIARZ Université Paris 7

Experts :

Mme Anne BAEYERT-GUESLIN, Université de Limoges

M. Pierre CASSOU-NOGUÈS, CNRS- STL

M. Dimitri EL MURR, Université Paris 1

Mme Carole TALON-HUGON, Université de Nice

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Anne-Lise REY CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

Mme Corinne LE NEUN

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. P. Baudry VP CS, Bordeaux 3

M. Jean-Rodolphe PUIGGALI, VP CS, Bordeaux 1

M. Pierre CAYE, DSA CNRS



Rapport

Ce rapport, consacré à un projet de fusion de 2 unités, comprend 3 parties :

A. Bilan LNS

B. Bilan Epistémé

C. Projet fusion

A. LNS

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite s'est déroulée le lundi 9 novembre 2009. Le directeur a exposé pendant 30 mn le bilan et le projet, puis les différents axes sont présentés par des responsables. La discussion s'engage notamment sur la répartition des activités dans les axes et sur la nécessité de prendre en compte l'ensemble des thématiques existantes tout en resserrant les thématiques.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

Créée en 2007, l'EA 4201 LNS est rattachée à l'université Bordeaux III. Origine : fusion de deux pôles : l'un correspondant à l'ancienne EA CIBEL et l'autre à l'ancienne EA CREPHINAT.

Recherches portent sur la philosophie de la nature et la philosophie des sciences humaines, avec une perspective particulière dédiée à l'étude des Lumières.

- **Equipe de Direction :**

Le directeur d'unité, assisté d'un conseil de 15 personnes (5 profs, 5 mcf, 3 doctorants, 2 extérieurs).



- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	20	26
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	4	8
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0	0,25
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	41	53
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	12	16

2 • Appréciation sur l'unité

- **Avis global :**

Excellente équipe, composée de chercheurs de premier plan tant au niveau national qu'international. Les nominations nombreuses à l'IUF et l'attribution de la PEDR à plusieurs de ses membres prouvent la vitalité et l'excellence des recherches menées par les membres de l'équipe. Le nombre de doctorants (dont une dizaine sont financés et dont 3 par des bourses spécifiques obtenues par l'équipe) prouve aussi l'attractivité de l'équipe.

- **Points forts et opportunités :**

Grande qualité individuelle des membres de l'équipe, nombre et qualité des doctorants, thèmes de recherche porteurs et variés, variété des approches méthodologiques et thématiques, très bon ancrage régional. Capacité à maintenir ensemble et dans une même dynamique des orientations de recherche différentes, qui ont pris place au sein des thématiques de la philosophie contemporaine.

- **Points à améliorer et risques :**

Il convient d'étendre la visibilité de l'équipe à l'international, qui (c'est déjà un grand mérite) est plus développée sur le plan des contacts et collaborations individuels.

L'équipe doit veiller à l'ouverture du recrutement des EC : une trop forte proportion de recrutement interne, en B et A, nuirait à terme à son développement.

Le projet demande à être davantage identifiable, donc mieux centré sur ce qui fait la spécificité philosophique et disciplinaire de l'équipe. De plus, le rapport présenté par l'unité, quoique s'organisant autour de problématiques claires, comporte des redondances apparentes tenant à la multiplication des axes. Il devrait être possible de resserrer les axes sans négliger les sous-axes, à la fois en unifiant et en spécifiant.



- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Conserver ce remarquable esprit de gouvernance qui a permis l'éclosion d'une recherche de qualité. La qualité et la quantité des relations nouées avec les différentes composantes de l'université de Bordeaux ne doivent pas faire négliger la recherche plus systématique de ressources extérieures et les projets institutionnels afin d'améliorer la visibilité nationale et internationale du laboratoire.

- **Données de production pour le bilan :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2	20
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5	1
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	100%
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	10
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

3 • **Appréciations détaillées**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- **Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :**

Celle-ci est très forte : les recherches sont également d'une grande originalité en ce qui concerne en particulier la philosophie contemporaine. Cette originalité a un « impact » fort.

La production scientifique est d'une grande qualité, procède de problématiques et d'axes de recherche originaux (la vulnérabilité, la naturalisation de l'esprit, le *care*, le droit naturel moderne, la franc-maçonnerie...). Les recherches menées par la plupart des membres de l'équipe émanent de chercheurs internationalement reconnus dans leur discipline (philo antique, philo du langage-Wittgenstein, philo des Lumières, etc.). La qualité des travaux fait l'originalité de la recherche en philosophie à Bordeaux.

Les manifestations scientifiques (ainsi que les publications qui en résultent) constituent des étapes marquantes dans la vie philosophique de ces dernières années (que l'on pense au colloque sur Boyle ou à celui sur la Critique de la faculté de juger). Elle est également quantitativement impressionnante.

De même le travail mené à partir de l'analyse de la taxinomie de Linné et de son actualité, tout comme le travail entrepris sur le livre scientifique (définition et émergence d'un genre (1450-1850) avec le soutien de la MSHA), témoignent d'une conception de l'histoire des sciences ouverte : avec l'histoire de la philosophie et la littérature, questionnant les enjeux épistémologiques, montrant la fécondité de la réflexion historique pour la science contemporaine.

- **Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :**

Les publications sont nombreuses et de qualité excellente : 17 ACL, 80 ACLN, 200 INV/COM, 14 OS, etc. L'équipe attire de nombreux doctorants qui soutiennent leurs thèses, ce qui prouve non seulement son attractivité mais aussi ses qualités d'encadrement. Il faut noter que sont comptés dans la rubrique « autres productions » une série d'« essais » qui sont en réalité d'authentiques travaux philosophiques, et qui ont eu, à ce titre, une bonne réception.



— **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Excellente intégration dans l'environnement.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Excellente : l'équipe dispose d'une visibilité nationale et internationale évidente, et aussi d'une forte intégration dans des instances locales (ex : Société Bordelaise de Philosophie).

— **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Plusieurs prix (dont certains pour les doctorants), équipe particulièrement distinguée par l'IUF (5), très nombreuses invitations dans des conférences internationales.

— **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Excellente : plusieurs doctorants étrangers. Au moins deux étudiants extérieurs venant d'une ENS. Appel d'offres international pour les 3 bourses LNS.

— **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

Très bonne puisque l'équipe a réussi à obtenir 4 bourses de thèses spécifiques et à financer de très nombreuses manifestations (colloques, journées d'étude, etc.). Le statut de l'équipe et le manque de personnel administratif rendent beaucoup plus difficile la préparation de projets répondant à des appels d'offres.

— **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :**

Ces collaborations sont pour l'instant restreintes aux collaborations individuelles de ses membres.

— **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

Très bonnes. Plusieurs membres de l'équipe participent activement à la diffusion culturelle de la recherche philosophique dans la région Aquitaine. L'unité a un grand rayonnement.

• **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité :**

— **Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Excellente gouvernance de l'unité, qui a été massivement saluée par les enseignants chercheurs lors de la visite ; la liberté laissée aux chercheurs par le directeur de l'équipe contribue à la vivacité et à l'activité du centre de recherche. En témoignent le nombre important de colloques (souvent internationaux 6) ou séminaires organisés (en particulier séminaires d'équipe), et le croisement de problématiques inédites résultant aussi bien de l'application d'un programme de recherches (qui garantit la cohérence du travail) que du désir de tester une hypothèse qui se révèle féconde. La qualité de la gouvernance a permis que cohabitent en très bons termes des tendances philosophiques différentes. La fusion effective des deux anciennes EA et l'existence d'un statut des EA permettent la création d'un conseil de l'équipe (5 profs, 5 mcf, 3 doctorants, 2 ext, le Dir). Une véritable direction d'équipe s'exerce.



L'existence d'une journée des doctorants LNS, l'encouragement (y compris financier) fait aux doctorants de participer à des colloques internationaux et de publier assez rapidement, témoignent également de la qualité de la gouvernance.

Il semble nécessaire d'affecter du personnel administratif à la nouvelle unité. L'équipe, jusqu'à ce jour, a fonctionné difficilement sans cette aide indispensable ; du fait de cette fusion, le besoin en personnel administratif se fait encore plus sentir.

— Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Elle est réelle, la prise de risques dans l'originalité du choix des thématiques est intéressante.

— Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Les membres de l'équipe sont tous impliqués dans les activités d'enseignement dans la Région Aquitaine, dans la mesure où l'unité est adossée à 5 masters. Un Master commun aux universités Bordeaux I et III a aussi été monté.

• **Appréciation sur le projet :**

Les deux universités (Bordeaux 1 et Bordeaux 3) engagées dans le projet, ont donné au plus haut niveau (présidence et vice-présidence) des signes forts d'encouragement et de soutien à SPH ; il reste à savoir comment ce soutien se traduira financièrement.

La constitution de l'entité SPH constitue une occasion rare, en France, de voir travailler ensemble des historiens des sciences et des historiens de la philosophie dans le domaine des sciences du vivant. Cette singularité se double d'une volonté affichée de faire de ce dialogue une occasion pour penser autrement les questions contemporaines qui engagent les rapports entre science et société aujourd'hui (qu'il s'agisse des questions d'anthropologie médicale contemporaines, des questions portant sur l'environnement ou encore de la mise en discours des questions de santé publique).

— Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet semble constituer le prolongement naturel du travail des deux équipes. Il se structure autour de deux grands pôles (même si d'autres dimensions, importantes, sont représentées) : une réflexion sur la nature et le vivant dans son histoire et dans son actualité (la réflexion sur l'environnement), qui s'enrichira de méthodes et corpus différents, et une réflexion de philosophie politique (donnant une place centrale à la philosophie politique des Lumières, ce qui s'explique par l'histoire de l'unité). La singularité de la démarche présentée ici est qu'elle rend possible un dialogue entre ces deux pôles (les réflexions sur la culture scientifique, ou encore sur les rapports entre science et idéologie peuvent rencontrer avec beaucoup de fortune les réflexions sur la question des normes, sur l'institution de l'humain, la biopolitique par exemple), sans pour autant vouloir les réduire à ce dialogue.

Le projet semble tout à fait faisable. Ajoutons qu'il ne s'agit pas d'un projet global mais d'un regroupement un peu artificiel d'axes de recherches déjà existants. La répartition en 5 axes de recherche doit être sans doute resserrée de manière à ne réduire aucun des apports des axes actuels mais en leur donnant au contraire encore plus de force.

— Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Il reste à la préciser : rien n'est dit là-dessus. Les moyens proviennent essentiellement des cinq bourses IUF et les affectations se font au coup par coup, avec discussion minimale au sein de l'unité.

Les moyens sont trop peu importants au regard de l'activité de l'unité.



— **Originalité et prise de risques :**

Très grandes dans les orientations de recherche des membres de l'équipe.

• **Conclusion :**

— **Avis :**

Extrêmement positif. Equipe excellente.

— **Points forts et opportunités :**

L'équipe est très forte, l'opportunité de cette réunion qui implique les deux universités Bordeaux I et Bordeaux III est évidemment à saisir ; les deux équipes ont les ressources dynamiques pour passer à un niveau supérieur et jouer un rôle important dans la configuration théorique et culturelle. Il leur reste à fournir le dernier effort pour se mettre aux normes institutionnelles qu'exigent les instances de la recherche internationale, et qui soient conformes au niveau qu'elles ont atteint.

— **Points à améliorer et risques :**

Il reste quelques précisions à apporter sur le projet. On ne voit pas trop comment les recherches menées sur les tsiganes s'insèrent dans le projet de l'équipe. Le nombre de thématiques est trop important : il n'est pas souhaitable que chaque EC ait son sous-axe.

On se pose la question de savoir comment l'équipe va fonctionner : va-t-elle être rattachée à deux écoles doctorales ? A une seule ? En ce cas, comment se feront les attributions de contrats doctoraux, par exemple ?

• **Recommandations :**

Essayer de structurer les axes de recherche autour de 2 ou 3 points forts afin d'éviter les redondances et de rendre plus lisible l'identité réelle du laboratoire.

B. Epistémé EA 2971

1 • Introduction

• **Date et déroulement de la visite :**

Etant donné qu'il s'agit d'une fusion entre deux équipes la visite s'est déroulée sous forme d'une présentation successive des deux bilans, présentation à la fois très précise et claire, qui mettait l'accent sur les modalités et les raisons de cette fusion.

• **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

Créée en 1999, le Labo Epistémé est une EA rattachée à l'UFR de Sciences Biologiques de Bordeaux I. Trois thèmes structurent les activités du labo autour de la thématique générale de l'épistémologie : épistémologie et histoire des sciences et des techniques, stratégies économiques et enjeux éthiques de la science, analyse comparée arts et sciences.



- **Equipe de Direction :**

Le directeur est assisté d'un directeur adjoint et d'un conseil de labo comprenant 7 membres en plus des précédents.

- **Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	6	26
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	2	8
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,25	0,25
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	5	53
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	16

2 • **Appréciation sur l'unité**

- **Avis global :**

L'équipe développe des recherches très spécifiques, mais il est difficile de percevoir le géométral qui unifie des recherches si variées qu'elles vont de l'épistémologie classique à l'étude des discriminations et crimes infligés aux populations tsiganes, en passant par l'étude des conditions historiques du développement des dirigeables en France. Le taux de publiants demeure très faible, si l'on met à part les publications du directeur qui sont de premier ordre. Idem pour les doctorants.

- **Points forts et opportunités :**

Des recherches spécifiques et une véritable interdisciplinarité, puisque l'équipe regroupe des scientifiques, des philosophes, des littéraires, des spécialistes de la communication et de la linguistique.

- **Points à améliorer et risques :**

Parvenir à établir une véritable collaboration entre des chercheurs de disciplines différentes : comment concevoir des profils qui ne sont liés qu'indirectement à la philosophie ou à l'histoire des sciences quand l'EA sera majoritairement composée de philosophes, d'historiens de la philosophie, et d'historiens des sciences ? Le travail sur les sciences proposé gagnera à être discuté avec des philosophes. Les philosophes approfondiront leur connaissance de la réalité des sciences et les membres de l'équipe épistémè pourront préciser leurs concepts.



- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Travailler plus encore à l'unification de ces recherches sans en perdre la richesse, et approfondir l'analyse de la nature et des modalités de la fusion avec l'équipe de Bordeaux 3.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2	3
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5	1
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	50%
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	0
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

3 • **Appréciations détaillées**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les recherches sont originales et pointues, mais on voit mal leur rapport les unes avec les autres. Il doit être possible de les unifier davantage. La situation de l'équipe sur le campus scientifique et son lien avec les scientifiques doivent contribuer à un processus d'homogénéisation théorique nécessaire.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

La quantité reste faible et les publications de l'équipe reposent sur moins de la moitié de ses membres. Certaines de ces publications, notamment en histoire des sciences ou en archéologie, sont de premier plan. D'autres paraissent plus endogamiques. Pas de thèses soutenues, à notre connaissance.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Relations fortes développées avec la région, des associations et des entreprises.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Pas d'invitations décelables à partir du dossier.



- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Elle est faible et repose intégralement sur le directeur de l'équipe.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

Peu d'éléments.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Il existe une véritable animation culturelle scientifique au sens large qui joue un rôle positif dans la région, même si elle n'est pas organisée dans un véritable cadre de recherche scientifique.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

L'équipe est très impliquée à la fois dans l'enseignement et dans l'animation de la recherche. Plusieurs de ses membres ont des activités très visibles dans la communauté (relation art/science « Bordeaux Culture »).

C. SPH

1 • Introduction

- **Date et déroulement de la visite :**

La visite s'est déroulée le lundi 9 novembre 2009. Le directeur a présenté pendant 30 mn le bilan et le projet, puis les différents axes sont présentés par des responsables. La discussion s'engage notamment sur la répartition des activités dans les axes et sur la nécessité de prendre en compte l'ensemble des thématiques existantes tout en resserrant les thématiques.

L'établissement soutenant une demande d'UMR pour le projet SPH, il est rappelé que des axes spécifiques doivent être mis en valeur et que pour accéder au statut d'UMR il sera important de resserrer les perspectives de recherche et de limiter la dispersion.

- **Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :**

Créée en 2007, l'EA 4201 LNS est rattachée à l'université Bordeaux 3. Elle est née de la fusion de 2 pôles, l'un correspondant à l'ancienne EA CIBEL et l'autre au CREPHINAT.

Descriptif des recherches : elles portent sur la philosophie de la nature et la philosophie des sciences humaines avec une perspective particulière dédiée à l'étude des Lumières.

Créée en 1999, l'EA Epistémé est rattachée à l'université de Bordeaux 1. Trois thèmes structurent les activités du laboratoire autour de la thématique générale de l'épistémologie :

- Epistémologie et histoire des sciences et des techniques ;
- Stratégies économiques et enjeux éthiques de la science ;



- Analyse comparée des arts et des sciences.

- **Equipe de Direction :**

Un directeur, un co-directeur.

Le conseil de laboratoire reste à constituer.

- **Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	26
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	1
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	8
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,25
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	56
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	13

2 • Appréciation sur l'unité

- **Avis global :**

Pour LNS. Excellente équipe qui compte des chercheurs de niveau de premier plan tant national qu'international. Les nominations nombreuses à l'IUF et l'attribution de la PEDR à plusieurs de ses membres prouvent la vitalité et l'excellence des recherches menées par les membres de l'équipe. Le nombre de doctorants, dont une dizaine sont financés, parmi lesquels trois par des bourses spécifiques obtenues par l'unité, prouve aussi l'attractivité de celle-ci.

Pour Epistémé. L'équipe développe des recherches très spécifiques. Le taux de publiants est encore faible ainsi que le nombre de doctorants.

Avis global. La réunion des deux laboratoires se fera au bénéfice des deux partenaires. Elle institutionnalise des collaborations déjà très avancées, tant au niveau de l'enseignement que de la recherche et consacre l'état actuel de l'évolution des relations entre les deux équipes. Le comité a été favorablement impressionné par l'esprit de confiance et d'appartenance qui s'est confirmé dans la rencontre avec les doctorants. Ces qualités témoignent d'une gouvernance exemplaire.

- **Points forts et opportunités :**

Le comité souligne la cohésion de l'équipe, la productivité exceptionnelle et la solidité de l'unité autour de certaines thématiques porteuses et variées.



Le lien avec l'environnement est excellent (Région, secteur santé, intégration dans la vie culturelle...). Le lien social est important et correspond aux thématiques de recherche. L'approfondissement théorique permet de répondre à cette demande sociale émanant de la Région et de la vie culturelle avec intelligence.

Le lien recherche-enseignement est excellent. Le soutien des universités est important.

Le dossier est particulièrement bien rédigé et intéressant. On apprécie la qualité intellectuelle du projet et la capacité du rédacteur à mettre en valeur les cohérences et à instaurer un climat d'exigence et d'innovation théorique dans le programme présenté.

- **Points à améliorer et risques :**

Les relations internationales devraient être envisagées au-delà des relations individuelles.

Le nombre de publiants doit être amélioré pour la partie Epistémé.

Le comité note un certain nombre de redondances entre les axes du projet et notamment entre les différents programmes de la partie LNS.

Les fiches individuelles sont rédigées de façon hétérogène. Il faudrait mieux différencier les publications (revues et chapitres d'ouvrages).

L'accumulation de projets ambitieux risque de dépasser les possibilités logistiques et financières d'une équipe d'accueil. Le nombre important d'enseignants-chercheurs ayant obtenu un statut IUF risque d'affaiblir l'implication du laboratoire dans l'enseignement (Masters). Le comité recommande une politique de concertation portant sur ce sujet.

L'équipe doit veiller à l'ouverture du recrutement des EC : une trop forte proportion de recrutement interne, en B et A, nuit à terme à son développement.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Le comité souhaite que se poursuive cette gouvernance exemplaire.

En vue de la possibilité d'une demande d'UMR, tout à fait légitimée par la puissance scientifique de l'unité, il serait utile de reprendre la discussion sur les axes prioritaires, afin de dégager des orientations plus marquées, qui fassent ressortir l'originalité du positionnement dans le paysage de la recherche nationale et internationale.

Il serait souhaitable que, dans la nouvelle configuration des locaux, le laboratoire puisse bénéficier de locaux propres et d'un personnel administratif. Par ailleurs, il serait souhaitable que l'université puisse accéder à la demande des doctorants de disposer d'une salle qui leur serait allouée.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	24
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$	95%
Nombre d'HDR soutenues	
Nombre de thèses soutenues	
Autre donnée pertinente pour le domaine : IUF	5



3 • Appréciations détaillées

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Celle-ci est très forte ; la problématique et les axes de recherche sont originaux (vulnérabilité, naturalisation de l'esprit, care, droit naturel moderne, franc-maçonnerie...) ; les travaux émanent de chercheurs internationalement reconnus dans leur discipline (philosophie antique, philosophie du langage, Wittgenstein, Lumières,...). La qualité des travaux fait l'originalité de la recherche en philosophie à Bordeaux.

Le travail à partir de la taxinomie de Linné et son actualité, tout comme le travail entrepris sur le livre scientifique (définition et émergence d'un genre (1450-1850)) témoignent d'une conception de l'histoire des sciences ouverte dialoguant avec l'histoire de la philosophie et la littérature, questionnant les enjeux épistémologiques, montrant la fécondité de la réflexion historique pour la science contemporaine.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Les publications sont nombreuses et de qualité excellente : 17 ACL, 80 ACLN, 200 INV/COM, 14 OS, etc. L'équipe attire de nombreux doctorants qui soutiennent leur thèse, ce qui prouve non seulement l'attractivité de l'équipe mais aussi ses qualités d'encadrement. Il faut noter que sont comptés dans la rubrique « autres productions » une série d'« essais » qui sont d'authentiques travaux philosophiques ayant eu, à ce titre une bonne réception.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Très bonne intégration prévisible au vu des bilans des deux équipes, très cohérentes.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Excellente : l'équipe dispose d'une visibilité nationale et internationale évidente, et aussi d'une forte intégration dans des instances locales.

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Plusieurs prix (dont certains pour les doctorants), équipe particulièrement distinguée par l'IUF (5), très nombreuses invitations dans des conférences internationales. Grand rayonnement !

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Excellente : plusieurs doctorants étrangers. Au moins deux étudiants extérieurs venant d'une ENS. Appel d'offres international pour les 3 bourses LNS.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Très bonne puisque l'équipe a réussi à obtenir 4 bourses de thèses spécifiques et à financer de très nombreuses manifestations (colloques, journées d'étude, etc.) Néanmoins, le statut de l'équipe et le manque de personnel administratif rendent beaucoup plus difficile la préparation de projets répondant à des appels d'offres.



- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Ces collaborations ne semblent pas institutionnelles mais elles dépendent des collaborations individuelle mais effectives des membres. Il faut une politique plus systématique.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Très bonnes. Plusieurs membres de l'équipe participent activement à la diffusion culturelle dans la région Aquitaine de la recherche philosophique et à la valorisation des travaux en histoire des sciences pour la composante Episteme.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

Excellente gouvernance de l'unité, qui a été massivement saluée par les enseignants chercheurs lors de la visite ; la liberté laissée aux chercheurs par le directeur de l'équipe contribue à la vivacité et à l'activité du centre de recherche. En témoignent le nombre important de colloques (souvent internationaux, 6) ou séminaires organisés (en particulier séminaires d'équipe), et le croisement de problématiques inédites résultant aussi bien de l'application d'un programme de recherches (qui garantit la cohérence du travail) que du désir de tester une hypothèse qui se révèle féconde. La qualité de la gouvernance a permis que cohabitent en très bons termes des tendances philosophiques différentes et d'ouvrir sur le projet actuel.

L'existence d'une journée des doctorants LNS, l'encouragement (y compris financier) fait aux doctorants de participer à des colloques internationaux et de publier assez rapidement témoignent également de la qualité de la gouvernance.

L'équipe a, jusqu'à ce jour, fonctionné avec difficulté faute d'un personnel administratif ; ce manque deviendra fatal dans la cadre de la fusion.

La gouvernance de la composante Epistémé est également louée de ses membres ; elle fait preuve d'une grande fermeté et de continuité.

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Elle est réelle, la prise de risques dans l'originalité du choix des thématiques est intéressante.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Plusieurs initiatives originales vis-à-vis de la région, de la ville et de mécènes.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Très forte implication dans l'animation culturelle en région. En revanche, on peut s'inquiéter, devant le nombre de délégations à l'IUF, de la faible implication des enseignants dans les formations de niveau L et même M. Il sera souhaitable de bien veiller à la répartition des enseignements et à ne pas avoir recours trop massivement à des vacataires.

- **Appréciation sur le projet :**

Les deux universités (Bordeaux 1 et Bordeaux 3) engagées dans le projet, ont donné au plus haut niveau (présidence et vice-présidence) des signes forts d'encouragement et de soutien à SPH, il reste à savoir comment ce soutien se traduira financièrement.



La constitution de l'entité SPH constitue une occasion rare, en France, de voir travailler ensemble des historiens des sciences et des historiens de la philosophie dans le domaine des sciences du vivant. Cette singularité se double d'une volonté affichée de faire de ce dialogue une occasion pour penser autrement les questions contemporaines qui engagent les rapports entre science et société aujourd'hui (qu'il s'agisse des questions d'anthropologie médicale contemporaines, des questions portant sur l'environnement ou encore de la mise en discours des questions de santé publique).

— Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet constitue le prolongement naturel du travail des deux équipes. Il se structure autour de deux grands pôles (même si d'autres dimensions, importantes, sont représentées) : une réflexion sur la nature et le vivant dans son histoire et dans son actualité (la réflexion sur l'environnement), qui s'enrichira de méthodes et corpus différents, et une réflexion de philosophie politique (donnant une place centrale à la philosophie politique des Lumières, ce qui s'explique par l'histoire de l'unité). La singularité de la démarche présentée ici est qu'elle rend possible un dialogue entre ces deux pôles (les réflexions sur la culture scientifique, ou encore sur les rapports entre science et idéologie peuvent rencontrer avec beaucoup de fortune les réflexions sur la question des normes, sur l'institution de l'humain, la biopolitique par exemple), sans pour autant vouloir les réduire à ce dialogue.

Le projet est tout à fait faisable. Ajoutons qu'il ne s'agit pas d'un projet global mais d'un regroupement un peu artificiel d'axes de recherches déjà existants. La répartition en 5 axes de recherche doit être sans doute resserrée de manière à ne réduire aucun des apports des axes actuels mais en leur donnant au contraire encore plus de force.

— Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Pas encore précise. Pour la première composante les moyens proviennent essentiellement des cinq bourses IUF. Il faut clairement plus de moyens.

— Originalité et prise de risques :

Très grandes dans les orientations de recherche des membres de l'équipe, et reconnue dans plusieurs domaines (philosophie morale, épistémologie contemporaine).

• Conclusion:

— Avis :

Excellente unité qui outre la fusion, qui s'impose, pourrait envisager une demande de conventionnement CNRS.

— Points forts et opportunités :

L'équipe est très forte, l'opportunité de cette réunion qui implique les deux universités Bordeaux I et Bordeaux III est évidemment à saisir ; les deux équipes ont les ressources dynamiques pour passer à un niveau supérieur et jouer un rôle important dans la configuration théorique et culturelle. Il leur reste à fournir le dernier effort pour se mettre aux normes institutionnelles qu'exigent les instances de la recherche internationale et qui soient conformes au niveau scientifique qu'elles ont atteint.

— Points à améliorer et risques :

On ne voit pas trop comment les recherches menées sur les tsiganes s'insèrent dans le projet de l'équipe.

On se pose la question de savoir comment l'équipe va fonctionner : va-t-elle être rattachée à deux écoles doctorales ? A une seule ? En ce cas, comment se feront les attributions d'allocation, par exemple ?

Plusieurs axes sont redondants.



L'équipe doit veiller à l'avenir à l'ouverture du recrutement des EC, même si la politique de promotion interne se justifie de l'excellence des recrutements en B : une trop forte proportion de recrutement interne, en B ou A, nuirait à terme à son développement et à son caractère innovant.

Les relations internationales sont trop individualisées et devront être systématisées en vue de passer à un échelon supérieur.

- **Recommandations :**

Essayer de structurer les axes de recherche autour de 2 ou 3 points forts afin d'éviter les redondances et de rendre plus lisible l'identité réelle du laboratoire tout en veillant à préserver la richesse et la diversité des recherches qui s'y effectuent.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A	A+	A+	A



Pessac, le 2 Mars 2010

Monsieur Pierre Glorieux,
Directeur de la Section des Unités de
Recherche
AERES
20, rue Vivienne
75002 Paris

Objet : Réponse au rapport préliminaire du projet d'Equipe d'Accueil SPH.

Monsieur le Directeur,

Les membres de l'équipe d'accueil se félicitent et sont grandement honorés par la tonalité généralement très favorable du rapport de l'AERES sur le projet SPH.

La demande de « resserrement des axes » a été bien entendue, et les directeurs des deux EA appelées à fusionner se sont déjà réunis pour élaborer et proposer à leurs collègues membres des deux EA un tel resserrement, qui devrait permettre de passer de 5 axes actuellement à 3, sans perte significative de matière, mais en supprimant quelques redondances et en se concentrant sur les axes principaux et véritablement originaux.

Les relations internationales seront développées dans la prochaine équipe, de façon plus institutionnelle, par l'établissement et le renforcement des conventions en cours (Québec), par l'établissement envisagé de nouvelles conventions (Hambourg, Chicago), par l'invitation de professeurs étrangers, et par la participation à des programmes ANR.

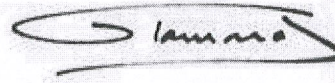
Les difficultés à concilier la présence d'un grand nombre de membres de l'IUF dans la future Unité, et une forte implication dans l'enseignement au niveau de nos Masters constituent une situation dont nous sommes conscients, et que nous déplorons. Mais elle relèverait plutôt de l'UFR de Philosophie (ou du futur « Département de philosophie » dans la prochaine « UFR Humanités » de Bordeaux3), qui a été contrainte, en 2009-2010, d'engager plus de 30 chargés de cours pour pouvoir faire face à ses charges d'enseignement. On doit ajouter à cela que la situation de membre de l'IUF est temporaire par définition, et que par conséquent on peut envisager à moyen terme un rééquilibrage des ambitions et des disponibilités des membres de l'Unité SPH.

L'avis répété de l'AERES sur le recrutement des EC, qui ne doit pas être « interne » en « trop forte proportion », a été bien entendu et bien compris. On fera seulement remarquer que, dans les dernières années, le recrutement des MCF a toujours été fait en « externe » ; et que la politique d'élection des MCF au rang de PR (qui relève d'ailleurs plutôt de l'UFR que de l'EA, même si le rattachement à l'EA est un des éléments des élections) a jusqu'à présent produit d'excellents résultats, en offrant perspectives et reconnaissance aux EC fortement impliqués dans les activités de l'UFR et dans les recherches de l'Unité. L'Unité SPH sera très attentive à ne pas rompre cet équilibre entre recrutement d'éléments extérieurs et de sang neuf, et reconnaissance des travaux effectués.

Enfin concernant les remarques sur les travaux ayant trait aux tsiganes, ces recherches s'intègrent bien dans un programme plus général qui sera mené, dans la future unité, sur les « normes » et les « multiculturalités ». Ces travaux sont menés par un enseignant-chercheur aux publications nombreuses et reconnues internationalement. Nous souhaiterions donc défendre la place et la légitimité de ce programme de recherches au sein de la future unité.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de mes meilleures salutations.

Le directeur de l'EA LNS,
Porteur du projet SPH



Charles RAMOND

Le Président de l'université Michel
de Montaigne Bordeaux 3,



Patrice BRUN