



HAL
open science

IRGO - Institut de recherche en gestion des organisations

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. IRGO - Institut de recherche en gestion des organisations. 2010, Université Bordeaux 4. hceres-02032341

HAL Id: hceres-02032341

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032341>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Institut de Recherche en Gestion des Organisations
sous tutelle des établissements et
organismes :

Université Bordeaux 4 - Montesquieu



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Institut de Recherche en Gestion des Organisations
sous tutelle des établissements et
organismes :

Université Bordeaux 4 - Montesquieu

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : Institut de Recherche en Gestion des Organisations (IRGO)

Label demandé :

N° si renouvellement : EA 4190

Nom du directeur : M. Gérard HIRIGOYEN

Membres du comité d'experts

Président :

M. Michel GERVAIS, Université de Rennes1

Experts :

Mme Sophie CHANGEUR, Université de Picardie

M. Pascal LOUVET, Université de Grenoble 2

M. Eric PEZET, Université Paris Ouest-Nanterre la Défense

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Véronique ZARDET, Université de Lyon 3

Observateur :

M. Eric GIRAUD-GERAUD, INRA

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. Patrick ROUSSEAU

M. Frédéric LOBEZ



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

Jeudi 12 novembre 2009

9h00 : organisation de la journée

9h30 : présentation de l'équipe et bilan du quadriennal passé par le directeur d'unité

11h00 : discussion avec les doctorants

11h30 : présentation du projet scientifique pour le prochain quadriennal

14h00 : synthèse de l'évaluation à huis clos

15h00 : fin des travaux

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'IRGO est le regroupement de quatre équipes autour de la plus ancienne, l'équipe « Entreprises familiales et financières ».

L'IRGO, 35 avenue Abadie 33072 Bordeaux, est situé au cœur du pôle Sciences de gestion.

Les Domaines de recherche de cette équipe sont : la finance (succession dans les entreprises familiales, gouvernance, stratégies bancaires), le marketing stratégique et le marketing du vin, l'entrepreneuriat, la comptabilité internationale, l'audit et les théories comptables.

- Equipe de Direction :

Directeur du laboratoire : M. Gérard HIRIGOYEN

Responsables d'équipe : M. Gérard HIRIGOYEN, M. Serge EVRAERT, M. Thierry VERSTRAETE, M. Jean-François TRINQUECOSTE.



- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	43	46
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	5	5
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,7	0,7
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0,3	0,3
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	103	66
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	16	16

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

L'IRGO est un laboratoire très actif, menant des recherches originales (gestion des PME familiales, marketing du vin). L'IRGO est aussi un laboratoire de référence dans le domaine de l'audit et des normes IFRS, et constitue actuellement en son sein une équipe prometteuse en entrepreneuriat. Il bénéficie d'une bonne réputation tant au niveau national que dans la zone d'influence francophone. Ce laboratoire fait des efforts louables pour réunir les compétences locales et atteindre une taille critique.

L'IRGO apparaît très représentatif des problèmes de la recherche française. Ses moyens administratifs sont trop modestes. Le recrutement d'un assistant de recherche semble un minimum indispensable. Ses moyens financiers, certes en augmentation (+ 16 % entre 2007 et 2008), restent faibles pour envisager le rayonnement international qu'il mérite (budget annuel de fonctionnement de 3 000 € par chercheur dont 1 400 correspondant à des contrats privés qui entraînent des coûts de transaction non nuls).

- Points forts et opportunités :

On note les points forts suivants :

- une bonne connexion des masters à la recherche ; l'effort de formation par la recherche est incontestable ;
- une bonne capacité à organiser des colloques internationaux (4 sur la période) ;
- des locaux pensés pour la recherche ; la réunion en un même lieu de l'ensemble des enseignants-chercheurs en sciences de gestion a permis des synergies et stimulé l'ensemble ; des chercheurs qui avaient réduit leur activité de recherche ont repris un rythme plus soutenu ;
- de nombreuses soutenances de thèses (58 sur la période) ;
- le développement de chaires ; source de financement originale, la chaire permet de sensibiliser de grandes organisations à la recherche, et d'accéder ainsi à des terrains de recherche intéressants. Elle évite aux jeunes



chercheurs d'entreprendre des démarches longues pour trouver des terrains de recherche. Elle peut éviter aussi le biais qui tend aujourd'hui à un peu trop se généraliser : ne plus aller sur le terrain (ce qui est paradoxal vu la discipline).

- **Points à améliorer et risques :**

Si les publications sont globalement nombreuses, le nombre de publiants au sens AERES reste à améliorer.

Il faut également élargir l'ensemble des supports de publication, et inciter à la publication dans les revues académiques internationales.

Compte-tenu de sa taille, il est urgent que le laboratoire puisse renforcer sa structure administrative et obtenir au minimum un poste d'assistant de recherche.

Il faut également inciter les jeunes chercheurs à publier plus tôt. Les articles sont pratiquement tous produits à l'issue de la thèse. Peu de doctorants publient en cours de thèse.

- **Recommandations au directeur de l'unité :**

Deux recommandations paraissent devoir être formulées :

- organiser des stages dans des universités étrangères pour les doctorants ;
- continuer la politique d'intégration des équipes.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	14
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/(N1+N2)]	28 %
Nombre d'HDR soutenues	
Nombre de thèses soutenues	58
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	

3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

- **Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :**

Les publications sont faites dans des revues classées AERES mais essentiellement françaises : Revue Française de Gestion, Economie et Sociétés, Finance Contrôle Stratégie, Banque et Marchés, Comptabilité Contrôle Audit, Décision Marketing, Revue Internationale des PME, Gestion 2000.



Des publications dans des revues anglo-saxonnes commencent à se manifester : Management Accounting Review, Journal of Applied Business Research, Accounting Business and Financial History ou International Journal of Arts Management.

– **Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :**

On recense 12 publiants dans des revues classées AERES. Ce chiffre peut être amélioré compte tenu du nombre de communications lors de colloques sur la période : 131, dont 95 à l'international.

On constate également une bonne activité de publication dans les ouvrages scientifiques (46 ouvrages ou chapitres sur la période).

Au total, on comptabilise 39 publications dans les revues classées par l'AERES.

– **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Les relations contractuelles sont bonnes. Ainsi, on identifie un contrat de recherche avec la région Aquitaine. Le laboratoire entretient également des relations soutenues avec des associations professionnelles en rapport avec ses thèmes de recherche (Institut du Vin et de la Vigne, Association Syndicale des Moyennes Entreprises Patrimoniales, Family Business Network).

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

– **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Dans le domaine de la comptabilité, le responsable du CRECCI a été chairman du congrès quadriennal de l'IAAER à Istanbul (2007), lequel a réuni 4000 participants. L'IRGO a également organisé en 2005 la conférence

« Implementing IFRS Worldwide » à Bordeaux (250 participants du monde de la comptabilité internationale dont 80 % d'anglo-saxons).

Dans le domaine de la finance, l'IRGO a également organisé le colloque de l'AFFI en 2007, de même qu'en 2008 les 7e journées de la conférence internationale de gouvernance d'entreprise.

En résumé, cette bonne capacité à organiser des colloques témoigne d'une audience certaine sur la scène internationale.

– **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Le laboratoire perpétue la tradition de l'Université de Bordeaux d'attirer des étudiants étrangers des zones francophones.

Toutefois, il faudrait élargir le nombre de pays d'origine des enseignants chercheurs accueillis pour 3 mois ou plus (Cameroun 15, Liban 2, Maroc 2).

– **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

On note ici la bonne aptitude du laboratoire dans ce domaine (chaires, financement de la région Aquitaine). Cela permet de relâcher la contrainte de financement ; c'est également un bon signal attestant de la crédibilité du laboratoire pour mener des recherches en réponse à la demande des entreprises.



- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Des coopérations ont été nouées avec des laboratoires étrangers, notamment en Suisse, en Espagne et en Belgique. La collaboration avec des laboratoires anglo-saxons pourrait cependant être améliorée. Par exemple, le laboratoire pourrait tirer davantage partie de son expérience internationale (membres de comités de lecture de manifestations internationales, direction d'associations académiques internationales, organisation de colloques).

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Le laboratoire a noué des relations avec l'Institut du Vin et de la Vigne, avec l'Association syndicale des moyennes entreprises patrimoniales, avec la Maison de l'entrepreneuriat.

Des activités de valorisation sont réalisées au sein de la chaire « Management des entreprises financières ».

Globalement, le laboratoire se caractérise par une bonne capacité à diffuser les résultats de ses recherches (21 ouvrages ou chapitres d'ouvrages de vulgarisation).

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:
 - Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Sur ce plan, le comité recommande de continuer l'intégration des équipes.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Il conviendrait d'inciter davantage les jeunes chercheurs à la publication d'articles (atelier d'écriture...). De même, il serait bien d'utiliser les relations internationales du laboratoire pour permettre à quelques doctorants de réaliser des stages à l'étranger.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

A ce sujet, l'appréciation est satisfaisante.

- Appréciation sur le projet :
 - Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

De nouvelles sources de financement ont été trouvées et permettent de relâcher la contrainte budgétaire. En conséquence, le projet scientifique apparaît pertinent et faisable au regard des moyens humains et financiers de l'équipe.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Les équipes développent des projets cohérents dans chaque axe. Un effort de synergie supplémentaire entre les équipes améliorerait encore la stratégie envisagée.

- Originalité et prise de risques :

Le financement obtenu dans le cadre de chaires est original et traduit une prise de risque calculée et convaincante. De façon générale, la recherche est développée en relation avec les milieux économiques, ce qui permet d'obtenir quelques ressources supplémentaires.



4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : Entreprises familiales et financières

Responsable : M.Gérard HIRIGOYEN

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	20	22
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	3	3
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		0,1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	53	35
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	8	8

- Constat global :

On recense quatre publiants dans des revues classées AERES. Ce chiffre peut cependant être amélioré.

On décompte quinze publications dans des revues classées AERES.

La production de thèses est importante. La durée de réalisation, parfois un peu longue, tient à l'absence de financement pour certains doctorants.

La valorisation de la recherche réalisée est importante également.

La création d'une chaire est une source de financement originale.

Le thème de l'évolution de la gouvernance des banques est porteur.

- Appréciation sur le projet :

Le projet se situe dans la continuité du long travail réalisé par cette équipe (20 ans). Cela montre l'existence d'une adhésion collective des chercheurs à ces thématiques.

- Avis :

- Points à améliorer et risques :

Il faudrait développer davantage les publications internationales.



Intitulé de l'équipe : Entrepreneuriat

Responsable : M. Thierry VERSTAETE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	5
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	1	1
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		0,1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	5	5
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

- Constat global :

Il s'agit d'une équipe jeune, créée en 2007, qui a de bonnes perspectives de développement.

On décompte un publiant dans les revues classées AERES, mais la production de cette équipe commence juste à se manifester.

Sur deux ans d'existence, quatre publications classées AERES pour quatre chercheurs ont été dénombrées.

- Appréciation sur le projet :
 - Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

La recherche sur l'entrepreneuriat est importante pour l'économie de la région, et l'équipe a une bonne capacité à diffuser ses résultats (on note de bons débuts dans l'activité de publication scientifique, ou à caractère de vulgarisation).

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique :

L'équipe organisera en 2010 un séminaire FNEGE sur l'entrepreneuriat ainsi que le congrès CIFEPME.

- Avis :

Cette équipe jeune doit être encouragée. Les premiers résultats sont prometteurs.



Intitulé de l'équipe : Marketing

Responsable : M. Jean-François TRINQUECOSTE

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	9	9
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		0,1
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	12	8
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

- Constat global :

On recense deux publiants dans des revues classées AERES, ainsi que cinq publications dans des revues classées AERES

- Appréciation sur le projet :

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

L'équipe est organisée autour de deux domaines : celui du marketing stratégique, avec différentes approches selon les chercheurs, et celui du marketing du vin. Ce dernier thème fait que ce projet bénéficie d'un soutien institutionnel régional.

Cette organisation permet à la fois aux chercheurs de capitaliser sur leur expertise personnelle et de s'engager dans un projet transversal collectif.

La collaboration avec d'autres centres de recherche est développée (Sup Agro).

La collaboration internationale pourrait être plus développée.

- Originalité et prise de risques :

Cette équipe se caractérise par une bonne capacité à articuler recherche et préoccupations des professionnels du secteur. L'équipe bénéficie également d'une notoriété réelle auprès d'un public élargi avec une publication annuelle, Le vin et ses marchés.



- Avis :
 - Points forts et opportunités :

Cette équipe bénéficie d'une expertise reconnue dans un domaine peu abordé en France : le marketing stratégique.

Elle répond à une forte demande des professionnels dans le domaine du marketing du vin.

- Points à améliorer et risques :

On regrette une présence trop limitée à l'international, alors que la problématique de l'exportation est un enjeu majeur.

- Recommandations :

La recommandation consiste à développer les relations avec des équipes étrangères, ainsi que des mécanismes d'encouragement à la publication.

Intitulé de l'équipe : Centre de recherche en contrôle et comptabilité internationale (CRECCI)

Responsable : M. Serge EVRAERT

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	10	10
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	1	1
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	33	18
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	4

- Constat global :

On dénombre cinq publiants dans les revues classées AERES, ainsi que quinze publications dans les revues classées AERES.



- **Appréciation sur le projet :**

- **Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :**

Le domaine de l'information comptable est un domaine de recherche où les attentes sont fortes. L'équipe est en mesure d'aborder un grand nombre d'aspects. Cependant, il serait souhaitable qu'elle se recentre sur quelques thèmes fédérateurs.

- **Avis :**

- **Points forts et opportunités :**

On constate une bonne présence à l'international à travers l'implication des membres de l'équipe dans des comités de lecture, ou au vu des responsabilités exercées dans des associations internationales de recherche. Cette expertise est un atout pour développer les publications internationales.

- **Points à améliorer et risques :**

Les contacts internationaux pourraient être davantage valorisés.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	A	B	A



IRGO
Université Montesquieu
Bordeaux IV

Aucune observation à apporter au rapport du comité d'évaluation de l'A.E.R.E.S. sur l'unité I.R.G.O.

Les points à améliorer et les recommandations faites par les experts seront suivis par les équipes et seront totalement intégrés à la politique du laboratoire ; ils s'inscrivent dans une évolution normale.

Les directeurs des équipes souhaitent que le renforcement nécessaire de la structure administrative signalée soit suivi d'effet par l'Université Montesquieu-Bordeaux IV.

Fait à Bordeaux, le 5 février 2010

Gérard HIRIGOYEN
Directeur du Pôle de Sciences de Gestion
Directeur de l'I.R.G.O



UNIVERSITÉ MONTESQUIEU
BORDEAUX IV

Pessac, le 16 février 2010

Loïc GRARD

Vice-président chargé de la Recherche

Affaire suivie par : Cécile GIRARD

Téléphone : 05 56 84 25 61

Télécopie : 05 56 84 40 63

cecile.girard@u-bordeaux4.fr

Monsieur Jean-François DHAINAUT
Président de l'AERES
20, rue de Vincennes
75002 PARIS


Objet : Réponse de l'Université au rapport d'expertise AERES à l'Institut de recherche en gestion des organisations (IRGO – EA 4190)

Monsieur le Président,

L'Université s'associe en tout point à la réponse donnée par la direction de l'IRGO au rapport du comité d'expertise de l'AERES.

Les efforts déjà accomplis en faveur de l'IRGO se prolongeront par le renforcement de sa structure administrative.

Vous confirmant combien l'IRGO est devenue une pièce indispensable à la cohésion du Pôle de gestion de l'Université, je vous prie de croire en l'assurance de mes sentiments les meilleurs.


Loïc GRARD
Professeur de droit public
Vice-Président chargé de la Recherche

DROIT, ÉCONOMIE, GESTION

Avenue Léon Duguit - 33608 Pessac - téléphone 33 (0)5 56 84 29 94 - télécopie 33 (0)5 56 84 40 53
e-mail : loic.grard@u-bordeaux4.fr