



HAL
open science

LGC - Laboratoire de gestion et cognition

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. LGC - Laboratoire de gestion et cognition. 2010, Université Toulouse 3 - Paul Sabatier - UPS. hceres-02032321

HAL Id: hceres-02032321

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032321v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
Laboratoire Gestion et Cognition
sous tutelle des
établissements et organismes :
Université Paul Sabatier – Toulouse III

Mai 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :
Laboratoire Gestion et Cognition
Sous tutelle des établissements et
organismes
Université Paul Sabatier – Toulouse III

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mai 2010



Unité

Nom de l'unité : Laboratoire Gestion et Cognition (LCG)

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 2043

Nom du directeur : M. Amann Bruno

Membres du comité d'experts

Président :

Mme GINGLINGER Edith, Université Paris-Dauphine

Experts :

M. AGGERI Franck, MINES ParisTech

M. CLIQUET Gérard, Université Rennes 1

Mme MENDEZ Ariel, Université de la Méditerranée, directrice du LEST, UMR 6123

M. RAFFOURNIER Bernard, Université de Genève

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. QUITTARD-PINON François, représentant le CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. ROUSSEAU Patrick, Université Aix-Marseille 3

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. THON Bernard, représentant le président de l'Université Paul Sabatier



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite du LGC s'est déroulée le vendredi 20 novembre 2009, de 9h à 11h30. Après une présentation générale de la recherche à l'université Paul Sabatier et de la place qu'y tient le LGC, par le représentant de l'université, le directeur du LGC a détaillé les activités et le mode de fonctionnement de l'unité, en présence de plusieurs membres du laboratoire. Les axes de recherches ont ensuite été présentés. Une rencontre avec trois doctorants de l'unité s'en est suivie.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Le LGC, créé en 1995, regroupait à l'origine informaticiens et gestionnaires. En 2006, la réorganisation des écoles doctorales a amené les informaticiens à quitter l'unité. Le LGC est désormais une unité de recherche en gestion dont le projet est d'étudier l'organisation comme un système cognitif. Son objectif est d'appréhender l'organisation de manière globale et transversale. L'université Paul Sabatier est une université scientifique et médicale. Elle développe des enseignements de gestion dans les IUT en particulier. Le LGC est rattaché à l'IUT A de l'université Paul Sabatier, qui fournit une large part de ses membres, mais les enseignants chercheurs en gestion des autres composantes de l'université en font partie également (UFR mathématiques, informatique et gestion, IUT de Tarbes). Le laboratoire est ainsi support de nombreuses formations et d'un grand nombre d'étudiants. Le LGC fait partie de l'école doctorale de gestion de l'université Toulouse I.

- Equipe de Direction :

Le laboratoire s'est doté il y a peu de statuts, prévoyant un conseil de laboratoire. Ces statuts seront soumis aux conseils de l'université et mis en œuvre à partir de 2010.

- Effectifs de l'unité (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

| | Dans le bilan | Dans le projet |
|---|---------------|----------------|
| N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité) | | 21 |
| N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité) | | 0 |
| N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité) | | 2 |
| N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité) | | 0 |
| N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité) | | 0 |
| N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité) | | 8 |
| N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées | | 2 |



2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

- Le LGC sort d'une période d'instabilité, avec le départ des informaticiens en 2006. La nécessité de le réorganiser autour des seuls gestionnaires a amené la redéfinition des axes de recherche, permise par l'arrivée de deux professeurs.

- Si l'on perçoit bien les efforts de restructuration et d'animation réalisés (séminaires quasi-hebdomadaires, contrats objectifs moyens, adoption de statuts) et la cohérence d'un projet autour de gouvernance et contrôle (qui pourrait d'ailleurs être un nom plus approprié que Gestion et cognition), il est plus difficile d'appréhender une réelle dynamique collective. Le bilan des publications de l'unité est modeste et surtout très inégal.

- Le laboratoire a peu de moyens, en particulier administratifs. On peut donc souligner l'effort réalisé par ses membres pour mener des activités de recherche en dépit de ces faiblesses. C'est par ailleurs un laboratoire qui regroupe majoritairement des enseignants-chercheurs en poste à l'IUT, dont la plupart sont très fortement impliqués dans l'enseignement.

- Dans le contexte toulousain, la visibilité sur l'avenir et la dynamique potentielle du laboratoire est faible. La gestion est essentiellement développée à l'université Toulouse 1, et il semble au comité qu'une solution pérenne passe par des discussions avancées avec le laboratoire de gestion de cette université (CRM).

- Points forts et opportunités :

- Le laboratoire bénéficie du soutien financier de l'IUT et de la politique de l'université Paul Sabatier en faveur des nouveaux arrivants (prime d'installation, décharge de service). Deux des nouveaux arrivants dans l'unité se sont vus attribuer une telle décharge.

- Le laboratoire a bénéficié de nouveaux recrutements, qui renforcent le potentiel en gestion de l'université Paul Sabatier et de Toulouse de façon plus générale.

- Il comporte quelques très bons chercheurs, même si la dynamique collective a du mal à s'installer.

- Des locaux sont mis à disposition du laboratoire et également des doctorants, ce qu'ils apprécient.

- Le laboratoire a renforcé son encadrement scientifique et a resserré sa thématique de recherche autour du thème « gouvernance et contrôle » (le projet « risque » devrait être intégré dans le thème précédent). Il y a une réelle volonté de retravailler l'identité de l'unité, en particulier en sortant d'axes purement disciplinaires et en définissant des axes de recherche transversaux.

- Points à améliorer et risques :

- Le laboratoire comporte peu de chercheurs actifs et peu de publications dans des revues à comité de lecture. Le constat est d'autant plus inquiétant qu'un membre très actif, qui totalisait près d'un tiers des publications référencées, est parti après son succès à l'agrégation.

- Les recherches menées ont un caractère très inégal. Si l'on perçoit une dynamique autour de la gouvernance et des entreprises familiales, celle-ci n'est pas générale pour l'ensemble des thèmes.

- L'unité manque de support administratif, et le représentant de l'université a souligné la difficulté de lui donner des moyens de cette nature.

- Dans ces conditions, il est peu raisonnable d'accroître le nombre de doctorants, comme le mentionne le projet.

- Recommandations au directeur de l'unité :

- Le laboratoire dans sa configuration actuelle, et en dépit des efforts déployés pour le restructurer ne nous paraît pas être en mesure de déployer une dynamique suffisante pour être viable à moyen terme.

- Le laboratoire accueille quelques doctorants, dont certains sont issus du master recherche de Toulouse 1, dans lequel des chercheurs du laboratoire interviennent. Certains membres du LGC ont des collaborations suivies avec



l'axe comptabilité contrôle du CRM, sur plusieurs projets de recherche et des collaborations internationales. Ces éléments militent pour un rapprochement avec le CRM de l'université Toulouse 1, qui nous paraît devoir être étudié. Il permettrait aux chercheurs actifs d'appartenir à une unité dynamique.

- La création d'un grand pôle de gestion à Toulouse regroupant toutes les forces vives en gestion présentes dans la ville serait un projet ambitieux et porteur de sens, l'école doctorale de gestion fonctionnant déjà de cette manière.

- Le projet serait bénéfique pour l'université Paul Sabatier, parce qu'il lui permettrait d'attirer des candidats de bon niveau sur les postes vacants, assurés qu'ils seraient de faire partie d'un laboratoire de référence. Il serait bénéfique pour l'université Toulouse 1, dans la mesure où, sur certaines thématiques, il représenterait un apport scientifique significatif dans l'immédiat, apport qui ne pourrait que croître avec les recrutements futurs.

- **Données de production :**

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

| | |
|---|--------|
| A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet | 4 |
| A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet | |
| A3 : Taux de producteurs de l'unité $[A1/(N1+N2)]$ | 17.39% |
| Nombre d'HDR soutenues | 1 |
| Nombre de thèses soutenues | 2 |
| Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...) | |

3 • **Appréciations détaillées :**

- **Appréciation sur la qualité scientifique et la production :**

Les recherches menées s'inscrivent dans une démarche classique en gestion et agrègent des travaux de chacun des membres. Le thème des entreprises familiales est l'un de ceux susceptibles d'être identifié et cité.

Le rapport d'activité fait état de 31 articles dans des revues à comité de lecture, 21 articles dans les revues à comité de lecture non classées, 21 ouvrages et chapitres d'ouvrage, de nombreuses communications dans des congrès internationaux et nationaux.

Parmi les articles dans des revues à comité de lecture, certains ne sont pas définitivement acceptés (au moins 4 en révision). De plus, l'un des membres du laboratoire parti au 1er septembre 2009, à la suite de la réussite à l'agrégation, est l'auteur ou le co-auteur de 12 ACL. Malgré cela, l'activité de recherche en gestion progresse par rapport au contrat quadriennal précédent.

Cette activité de recherche est concentrée sur un petit nombre de membres du laboratoire, le nombre de membres producteurs étant égal à 4.

Ainsi, malgré les efforts notoires des professeurs nommés durant les dernières années, la production reste essentiellement concentrée sur les conférences, l'essai n'étant que rarement transformé en un article.

Les partenariats privés, publics, académiques sont peu nombreux et semblent portés par des individus plutôt que par le laboratoire.

- **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :**

Le rayonnement et l'attractivité du laboratoire sont limités et reposent essentiellement sur les initiatives de certains membres. Il y a quelques professeurs invités et certains membres du laboratoire sont invités dans des



universités étrangères. La collaboration avec des institutions canadiennes est effective. Il n'y a pas de politique de recrutement international mise en place. On dénombre quatre conventions de recherche en cours dont 1 ANR, 1 avec l'Institut Supérieur des Métiers, une bourse de recherche IEF, un projet de recherches HAS-CNSA. Le laboratoire ne participe pas à des contrats européens.

- **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:**

- **Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Le directeur du laboratoire a fait un effort de restructuration de l'unité qu'il faut saluer, autour de gouvernance et contrôle organisationnel. Trois axes sont dégagés : gestion des connaissances, pilotage des organisations et Risques. Ce dernier a vocation à se rattacher au second.

Le laboratoire a élaboré des statuts. Ceux-ci prévoient la mise en place d'un conseil de laboratoire. Cette démarche est positive.

- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**

Un séminaire de recherche quasi-hebdomadaire est organisé, et il y a une volonté de suivi des recherches et d'encouragement à la publication. L'université soutient les collègues qui arrivent par une prime d'installation et une décharge de service.

Les doctorants bénéficient de locaux où travailler et d'un encadrement de proximité. Ils ont la possibilité de présenter régulièrement leurs travaux. Le laboratoire les soutient dans leurs démarches de communication à des colloques. Les doctorants présents se disent satisfaits de leur sort. Mais la capacité d'encadrement du laboratoire, en raison du nombre limité de membres HDR, reste faible, et n'a pas vocation à croître.

- **Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :**

La plupart des membres du laboratoire étant en poste à l'IUT, les charges d'enseignement sont lourdes et les responsabilités de formation et de tutorat des étudiants également. Les articulations possibles entre programmes de formation et axes de recherche du laboratoire sont moins immédiates qu'au niveau des masters.

- **Appréciation sur le projet :**

L'unité affiche désormais une thématique de recherche : gouvernance et contrôle organisationnel, pour laquelle il reste à consolider un projet scientifique. Il faut souligner l'effort réel réalisé par la direction du laboratoire pour proposer des axes de recherche qui ne soient pas uniquement disciplinaires ou fonctionnels et pour répondre aux critiques de la précédente évaluation sur l'intérêt d'un resserrement disciplinaire. Il est toutefois difficile d'apprécier la qualité du projet, celui-ci étant présenté sommairement dans le rapport écrit. La présentation orale n'a pas apporté d'éléments significatifs permettant d'en évaluer l'originalité et la cohérence.

| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---|--|------------------------|
| C | C | B | B | C |

Toulouse, le 15 mars 2010

Affaire suivie par
Ghislaine MACONE-FOURIO
téléphone
05 61 55 66 05
télécopie
05 61 55 69 53
courriel
seccs@adm.ups-tlse.fr
GF/GMF/FW

Le Président

au

Président du comité d'experts de l'AERES

Objet : Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation
de l'unité «**Laboratoire Gestion et Cognition**» – LGC – EA 2043
portée par **Bruno AMANN**

Le rapport de l'AERES a très largement souligné la pertinence d'un rapprochement de l'unité évaluée avec le laboratoire de référence que constitue le CRM à Toulouse Capitole.

Cette position forte de l'AERES est partagée par l'équipe de direction du LGC. Plusieurs remarques peuvent être faites :

- La démarche a déjà été entamée comme cela a été évoqué lors de la présentation orale, en présence du représentant de M. le Président de l'UPS. Une réunion, a été organisée le 07 juillet 2009. Y participaient M. le Président de l'UPS, M. le Président de l'UT1, M. le responsable de la DSR (Direction Stratégique de la Recherche – UPS), M. le Directeur de L'IAE (l'ancien directeur à l'heure où sont écrites ces lignes) et le directeur du LGC. Le principe d'une intégration du LGC au CRM a été acté par les représentants des deux institutions.
- Il a de même été convenu, que la mise en œuvre de ce principe nécessitait du temps afin d'organiser un rapprochement effectif.
 - o L'histoire de deux laboratoires comporte toujours des individualités qu'il faut convaincre de l'intérêt de l'opération.
 - o Les modalités de fonctionnement doivent être discutées.
 - o Les positionnements doivent être articulés
 - o Les positions des institutions doivent être également articulées
- Le soutien de l'UPS dans ce cadre a été affirmé et réaffirmé notamment par M. B. Thon, représentant de M. le Président de l'UPS lors de l'audition par le comité de visite de l'AERES.

En conclusion , si l'équipe de direction du LGC est convaincue de cette nécessité, le temps accordé à sa mise en œuvre apparaît comme une condition essentielle de son succès.



Gilles FOURTANIER