PRISSMH - Programme interdisciplinaire en sciences du sport et du mouvement Humain

Rapport Hcéres

▶ **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. PRISSMH - Programme interdisciplinaire en sciences du sport et du mouvement Humain. 2010, Université Toulouse 3 - Paul Sabatier - UPS. hceres-02032313

HAL Id: hceres-02032313

https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032313

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Programme de Recherche en Sciences du Sport et du Mouvement Humain (PRISSMH)

sous tutelle des établissements et organismes :

Université Toulouse 3 Paul Sabatier

Mai 2010

agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Programme de Recherche en Sciences du Sport et du Mouvement Humain (PRISSMH)

Sous tutelle des établissements et organismes

Université Toulouse 3 Paul Sabatier

Le Président de l'AERES	Section des unités de recherche
	Le Directeur
Jean-François Dhainaut	**Pierre Glorieux**

Mai 2010

Unité

Nom de l'unité : Programme de Recherche en Sciences du Sport et du Mouvement Humain (PRISSMH)

Label demandé : EA

N° si renouvellement :

Nom du directeur : M. Pier ZANONE

Membres du comité d'experts

Président :

M. Jacques VAN HOECKE, Université de Bourgogne

Experts :

M. Yannick BLANDIN, Université de Poitiers

M. Dominique BODIN, Université de Rennes II

M. Fabien OHL, Université de Lausanne

M. Jean Louis VERCHER, Université Aix-Marseille 2

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Pascale DUCHE, CNU

Représentants présents lors de la visite

Délégué scientifique représentant de l'AERES :

M. François CURY

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

Mme Michèle FERRER, Responsable du Pôle des Sciences du Vivant Université Toulouse 3

Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite :

La visite s'est déroulée l'après-midi du 19 novembre 2009. L'accueil a été très satisfaisant. Une grande majorité d'EC et des doctorants de l'unité était présente, ainsi que d'autres personnels de l'UFR. Les échanges ont été fructueux a vec le porteur du projet et son équipe, les doctorants, le représentant de l'université.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

L'unité proposée consiste en une fusion de deux EA reconnues depuis deux quadriennaux, le laboratoire d'Adaptation Perceptivo-Motrice et Apprentissage (LAPMA, EA 3691) et le laboratoire Sports, Organisations, Identités (SOI, EA 3690). L'unité est située sur le campus de l'Université et abritée depuis deux ans dans un nouveau bâtiment (CPER), disposant ainsi d'une surface satisfaisante dédiée aux bureaux et aux activités de recherche.

La première équipe travaille sur les questions de comportement et sur des approches biomécaniques du mouvement. La seconde s'intéresse à la formation des dispositions par la socialisation et à l'action publique dans le domaine du sport. Les deux équipes souhaitent recentrer leurs problématiques dans le contexte de la Santé.

- Equipe de Direction :

Directeur : Pier Zanone Co-Directeur Christine Mennesson.

L'unité sera classiquement dirigée par un bureau qui outre les Directeurs, réunit les responsables recherche et financiers des axes de recherche, deux doctorants et 1 IATOS. La fréquence de réunion prévue est mensuelle, une assemblée de l'ensemble des personnels est envisagée deux fois l'an. L'antériorité des collaborations laisse bien augurer d'une telle gouvernance.

- Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	25	26
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	1	1
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	12	19
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	7	8

2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global :

Le projet rassemble deux unités précedemment labelisées EA. Les relations tissées depuis de nombreuses années entre la plupart des membres de l'unité constitue un gage de pérennité et de fonctionnement paisible de la structure. Chaque équipe possède des atouts, en particulier compte tenu des récents recrutements, d'une gouvernance acceptée par tous, claire et efficace. L'ancrage local, la cohérence de la proposition avec la stratégie de recherche mise en place récemment par l'université Paul Sabatier, la participation aux instances de décisions de l'établissement sont acquis. Le projet scientifique trouve naturellement sa place au sein de deux structures fédératives : l'Institut Fédératif de Recherche Interdisciplinaire Santé Société et l'Institut Fédératif de Recherche des Sciences du Cerveau de Toulouse.

La fusion des deux structures initiales avec une production scientifique de qualité de l'ensemble des EC et le développement d'une pluridisciplinarité active et compétitive est le pari à tenir.

- Points forts et opportunités :

Des publications de bon niveau.

Participations à des contrats nationaux (ANR).

Une gouvernance efficace, une dynamique positive et volontariste d'accompagnement des doctorants.

L'intégration dans la stratégie de recherche et les structures fédératives de recherche de l'établissement.

La déclinaison sociétale des différents axes de recherche avec un volume de contrats notamment locaux significatifs.

- Points à améliorer et risques :

L'hétérogénéité du travail de recherche entre les différents EC et donc, une diversité des supports et des niveaux de publications.

Le nombre de publications.

Une lisibilité internationale pas assez développée notamment pour l'équipe SOI.

Risque : un rapprochement trop volontariste et précipité des deux équipes au sein d'une même unité et de programmes communs encore peu définis pourrait se faire au détriment d'un renforcement constant des savoirs et des compétences scientifiques spécifiques.

- Recommandations au directeur de l'unité :

La gouvernance devra mettre en place une politique incitative forte de la production scientifique tant en nombre qu'en qualité.

Il s'agit également d'accroître et de mieux cibler les réponses aux appels d'offres nationaux et internationaux et donc de développer des consortiums pérennes à moyen terme et productifs.

Enfin, il conviendra de hiérarchiser les différents thèmes et problématiques de recherche au sein des axes affichés et d'accompagner fortement les quelques priorités retenues.

- Données de production :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de produisants parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2 dans la colonne projet	19
A2 : Nombre de produisants parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5 dans la colonne projet	
A3 : Taux de produisants de l'unité [A1/(N1+N2)]	0, 76
Nombre d'HDR soutenues	1
Nombre de thèses soutenues	12
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser…)	

3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

  — Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

On note un bon niveau de publications et une approche originale pour les axes comportement-biomécanique et socialisation.

Le laboratoire bénéficie de son appartenance à deux IFR locaux. Les thématiques de recherche s'en ressentent en étant ancrées dans des problématiques actuelles, en lien avec la demande sociétale (un exemple caractéristique concerne l'étude du geste graphique d'écriture et de l'apprentissage moteur en général, en liaison avec la biomécanique). Des publications pertinentes commencent à apparaître dans ce sens, associant les neurosciences et la biomécanique.

Dans le domaine des Sciences Sociales, des travaux sur la socialisation font référence dans les recherches sur le genre et les carrières sportives. Renouvelant les observations, ces travaux s'intéressent en particulier aux socialisations « inversées » et à leurs effets sur les identités sexuées, au rôle des institutions dans la construction des inégalités ou encore aux effets des vocations sur les engagements et désengagements dans le sport.

  — Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Les productions sont de qualité mais on peut relever une hétérogénéité de niveau selon les EC (sans doute liée, pour certains collègues, aux implications pédagogiques et locales).

Le nombre de non-produisants est significatif (6/25), avec un impact sur le ratio publication/individu. Cependant, les publications se font dans des supports pertinents dans le champ de référence, avec une qualité allant d'assez bon à excellent selon les listes de références de l'AERES.

  — Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Le dossier démontre de fortes implications dans les réseaux de recherche, en particulier au niveau local. L'internationalisation est pour l'essentiel à rechercher. On dénombre deux participations à des contrats ANR, un contrat important INPES-IRES.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

  — Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

  — Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

La politique de recrutement (EC et post-doctorants) de chercheurs étrangers n'est pas toujours lisible, cependant un bureau dédié, en cours d'aménagement, sera mis à la disposition des visiteurs étrangers lors de leur séjour éventuel.

  — Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Une des deux équipes (Soi) a obtenu des financements externes très significatifs au sein de programmes nationaux, (e. g., contrat INPES-IREPS 2007 de 170 000 euros, participation au contrat ANR « Modes de vie actifs et santé »). On note pour l'ensemble des financements locaux et territoriaux.

— Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Il existe des relations avec des structures étrangères, essentiellement pour des raisons historiques liées au parcours du porteur de projet (avec la Floride), cependant leur traduction en publications récentes communes reste à mettre en œuvre. Il en va de même des collaborations nationales (par exemple avec Marseille).

— Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

L'ancrage local, notamment avec les collectivités territoriales (Conseil général, Conseil Régional, ville de Toulouse), les domaines paramédical et sportif (par exemple avec OSTEBIO et TECHNOCONCEPT) est significatif.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:

— Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La gouvernance révèle une organisation structurée et performante.

— Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Les conférences invitées et séminaires sont réguliers et fréquents, tant sur des problématiques générales que spécifiques.

Accueil, soutien et accompagnement remarquables des doctorants.

— Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

On note une implication forte dans l'organisation et l'administration des enseignements (en particulier au niveau master) ; cependant, l'articulation formation recherche ne semble pas clairement valorisée.

- Appréciation sur le projet :

— Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Si chaque équipe développe avec succès des projets pertinents, la constitution d'une seule unité peut paraître peu aboutie, les thèmes transversaux restent à justifier de manière plus significative, notamment celui autour de la thématique santé. Le document laisse apercevoir une réelle volonté d'agir en commun dans ce secteur, sans pouvoir fournir d'exemple concret montrant que des opérations de recherche existent autrement qu'à l'état de projet. Il semble donc qu'une réelle culture de projet commun reste à construire. Tous les éléments de la réussite sont cependant présents : volonté commune, unité de lieu, implication commune dans la formation.

— Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Les recrutements récents sont cohérents avec les projets et de qualité. L'affectation de moyens aux doctorants est structurée et performante ; pour le reste, une structuration plus lisible des moyens au sein de l'unité est souhaitable : en effet le document, précis sur les ressources, l'est moins sur la politique d'affectation des moyens.

— Originalité et prise de risques :

S'il existe un réel potentiel de développement pour les deux équipes, la réorganisation thématique au sein d'une unité est une prise de risque qui doit aboutir à une plus grande lisibilité internationale ; elle doit donc s'appuyer sur une politique vigoureuse de publications scientifiques de bon niveau pour l'ensemble des EC.

4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : LAPMA

Responsable : M ZANONE Pier

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	11	13
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	0	0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	5	5
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	4

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

  - Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Les publications sont notées de A à A+ selon la liste STAPS, et de modéré à excellent selon la liste Psychologie ; l'ensemble est pertinent dans le domaine des sciences du mouvement. Dans les axes comportement et biomécanique, l'approche combinée par Imagerie et analyse dynamique du geste graphique d'écriture est particulièrement originale et de qualité. Il existe cependant une certaine hétérogénéité des niveaux de publications selon les EC produisants. L'impact scientifique ne s'exprime pas encore significativement en termes de conférences internationales invitées.

  - Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Le spectre est étendu en qualité des supports, la proportion de non produisants (3/13) est significative, les communications aux congrès sont régulières tant en France qu'à l'étranger, le nombre de thèses pourrait être plus élevé. Sur la période 2005-2009 l'équipe proposée a publié 28 articles (après vérification sur ISI), soit 0,54 article par statutaire et par an.

- 50 % des articles sont signés en tête par un membre du projet ou un doctorant.
- 17 % des articles sont co-signés avec un collègue étranger.
- 65 % des articles sont signés par un seul membre de l'équipe. C'est particulièrement vrai dans l'axe biomécanique.

5 thèses ont été soutenues lors du CQ en cours, avec une durée moyenne de 4 ans, donnant lieu à 1 à 5 articles chacune. 5 thèses sont actuellement en cours.

— Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Comme il est souligné dans l'auto-évaluation, par ailleurs sans concession, le manque d'une forte lisibilité nationale et internationale est patent, malgré une nette volonté de contribuer aux appels d'offre, ANR en particulier. On note cependant quelques contrats significatifs, essentiellement en partenariat avec des entreprises de technologie biomédicales et équipements sportifs, pour un total de 45 500 € en 4 ans.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :

— Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :

— Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

On relève un manque de visibilité notamment pour les post-doctorants et les EC étrangers.

— Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Les tentatives de réponses aux appels d'offres notamment ANR ne se sont pas encore concrétisées.

— Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :

Il existe des relations avec des structures étrangères, cependant leur traduction en publications communes reste à mettre en œuvre.

— Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Cet item se concrétise par un ancrage local significatif, notamment avec les collectivités territoriales et des partenaires économiques (7 contrats dont un avec la DGAC).

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :

— Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

La vie de l'équipe est très structurée, réfléchie, pertinente. Les conférences invitées et séminaires sont réguliers et fréquents, tant sur des problématiques générales que spécifiques. Une attention particulière et performante est portée aux doctorants (e. g., participation aux congrès, accueil). Elle se traduit par un budget raisonné.

— Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

L'animation scientifique apparaît permanente, une plateforme analyse du mouvement a été acquise ces deux dernières années pour un budget très significatif. Cet investissement s'accompagne d'un recrutement de qualité (3 EC recrutés pour leurs compétences dans le domaine) ces trois dernières années. La soutenance de HDR est à encourager.

— Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

L'équipe est très impliquée au niveau local (Conseil Scientifique, Ecole Doctorale, IFR, Masters, collectivités).

- Appréciation sur le projet :

  - Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

La démarche adoptée de développement de l'équipe est cohérente, les récents recrutements sont de qualité et s'inscrivent bien dans le développement prévu, le pari scientifique associant analyse de la commande motrice (top down) et dynamique inverse (bottom-up) correspond à une véritable problématique d'actualité et prometteuse.

  - Existence, pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Le choix assumé de l'acquisition d'équipements et de recrutement dans le domaine biomécanique apparaît à la fois cohérent et bénéfique à terme. Cependant, ce développement se heurte à un déficit en accompagnement administratif et technique criant.

  - Originalité et prise de risques :

L'approche adimensionnelle du mouvement pourrait effectivement à terme rassembler de manière cohérente l'analyse neuromusculaire, les emprunts à la théorie dynamique et à la biomécanique, et constituer ainsi une approche originale et sans doute féconde de la définition d'une « signature motrice » en particulier de la locomotion.

- Conclusion :

  - Avis :

L'équipe possède des atouts (recrutements récents, gouvernance claire et active). L'effort doit se faire sur les publications et sur la participation à des programmes nationaux et internationaux.

  - Points forts et opportunités :

Les projets sur des thématiques porteuses (geste graphique, commande et dynamique inverse) liés notamment à une problématique santé et à la pluridisciplinarité choisie et assumée au sein de l'équipe représentent un fort potentiel de développement. L'intégration dans la structuration locale de la recherche est acquise, elle place l'équipe en position d'acteur stratégique régional. La plateforme technologique d'analyse du mouvement, récemment mise en place, représente un atout majeur du développement de l'équipe et peut constituer un outil de mutualisation locale.

  - Points à améliorer et risques :

La production scientifique, notamment quantitative, est à renforcer.

Il convient encore de concrétiser la thématique comportement-biomécanique.

Afin de parer à tout éclatement il conviendrait d'assurer les priorités scientifiques affichées pour mieux fonder le rapprochement formel avec l'équipe SOI.

  - Recommandations :

La gouvernance, quoique structurée, doit mettre en place une politique incitative forte au niveau des publications.

Les choix opérés en termes de recrutement et de plateforme technologique devraient accompagner de manière encore plus forte les initiatives originales prises en charge par de jeunes EC.

Enfin, il s'agit de développer et de cibler les réponses aux appels d'offres nationaux et internationaux ; c'est l'occasion de formaliser des consortiums pérennes et productifs.

4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : SOI

Responsable : Mme C MENESSON

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	14	13
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)	0	0
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)	0	0
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)	0,5	0,5
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)	0	0
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	7	14
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	4

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

On note des recherches pertinentes et originales sur l'axe de recherche socialisation avec un bon niveau de publication ; il semble toutefois nécessaire d'internationaliser davantage les publications.

Sur le deuxième axe de recherche, l'action publique, le niveau de publication est moins élevé et doit être sensiblement amélioré.

Les recherches sur contrat national sont présentes (participation à 2 ANR), alors que d'autres investigations traduisent également une bonne intégration dans l'environnement local (e. g., contrat « Grand Toulouse », contrat SICOVAL, convention Conseil Général du Tarn).

— Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Le niveau des publications est hétérogène. Alors que certains chercheurs ont un bon niveau de publication, d'autres sont plus en retrait et publient dans des supports secondaires. Sur les 14 EC, 3 sont non produisants.

On note une forte implication dans les réseaux de recherche qui se caractérise par de nombreuses communications dans des congrès, mais ne se traduit pas dans des publications significatives. Par ailleurs, les réseaux ne sont pas assez internationalisés.

— L'implication des chercheurs dans l'environnement local se traduit par une activité de publication hétérogène et trop faible dans certains cas.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :

L'équipe démontre de bonnes capacités à obtenir des financements externes. On peut noter la participation à deux ANR et à d'autres contrats avec des financements externes (INPES-IREPS 170 000 €). On relève une bonne participation à des programmes nationaux mais les collaborations avec des équipes étrangères et la participation à des programmes internationaux est à développer. La valorisation des recherches se fait dans le tissu socio-économique local mais pas au-delà.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet:

L'organisation est claire, deux axes sont bien structurés. Le premier axe s'organise autour de la construction des rapports au corps, au sport et à la santé. L'approche en termes de modes de socialisation permet à la fois d'aborder la construction des pratiques de santé, les rapports sociaux de sexe et construction du genre et l'étude des carrières sportives. Le deuxième axe est centré sur la question de l'action publique dans le domaine des politiques traitant des activités physiques et sportives et des usages de l'offre sportive. Il semble néanmoins que les thématiques soient un peu nombreuses au vu de ressources humaines limitées et que toutes ne sont pas soutenues par la même intensité d'activité de publication.

— Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques.

Les membres sont très impliqués dans les activités d'enseignement mais l'articulation formation recherche ne semble pas clairement valorisée.

L'accueil, le soutien et l'accompagnement des doctorants sont remarquables.

- Appréciation sur le projet :

Les projets scientifiques sont essentiellement structurés par le premier axe. Le potentiel structurant autour du premier axe, sur la socialisation et les carrières, mériterait d'être développé et soutenu. Le deuxième axe est excessivement diversifié et mériterait d'être resserré ou peut être rapproché du premier axe. On relève une bonne affectation des moyens au service des doctorants, mais le reste de la politique est à clarifier.

La réorganisation thématique des axes est une prise de risque qui doit aboutir à une plus grande lisibilité internationale.

- Conclusion :

— Avis :

Effort de structuration à faire mais il s'agit d'une équipe avec une bonne potentialité qu'il faut soutenir.

— Points forts et opportunités :

L'équipe publie dans de bonnes revues francophones de sciences sociales (e. g., Ethnologie Française, Actes de la Recherche en Sciences Sociales). La formation des doctorants se déroule dans le cadre d'une dynamique collective positive. On note une participation à des financements externes significatifs (ANR).

— Points à améliorer et risques :

La dimension internationale des recherches tant dans les supports de publication que dans les réseaux n'est pas assez prise en compte par tous les membres du laboratoire.

On note une très grande hétérogénéité du travail de recherche au sein de l'équipe avec des chercheurs très actifs, impliqués et reconnus d'autres qui assurent le minimum d'implication dans la recherche et d'autres enfin qui publient peu. Le nombre et le niveau des publications pourraient ainsi être améliorés pour certains membres de l'équipe (sur les 14 EC appartenant à SOI, 3 sont non produisants).

— Recommandations :

Il serait souhaitable de mettre en œuvre une politique plus incitative de la production scientifique, et de développer les collaborations internationales.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	A	B

Nom de l'équipe : Equipe Interne Laboratoire d'Adaptation Perceptivo-Motrice et Apprentissage (LAPMA)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	B	B	A	B

Nom de l'équipe : Equipe Interne Sports, Organisations, Identités (SOI)

Note de l'équipe	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A	A	B

Université Paul Sabatier
TOULOUSE III

Direction de la Recherche

Toulouse, le 24 mars 2010

Affaire suivie par
Ghislaine MACONE-FOURIO
téléphone
05 61 55 66 05
télécopie
05 61 55 69 53
courriel
seccs@adm.ups-tlse.fr
GF/GMF/FW

Le Président

au

Président du comité d'experts de l'AERES

Objet : Observations de portée générale sur le rapport d'évaluation de **l'unité « Programme de Recherche en Sciences du Sport et du Mouvement Humain » – PRISSMH** par fusion **du « Laboratoire d'Adaptation Perceptivo-Motrice et Apprentissage » – LAPMA – EA 3691** et du laboratoire **« Sports, Organisations, Identités » – SOI – EA 3690** portée par **Pier-Giorgio ZANONE**

Monsieur le Président,

Je vous remercie pour l'évaluation de **l'unité « Programme de Recherche en Sciences du Sport et du Mouvement Humain » – PRISSMH** portée par **Pier-Giorgio ZANONE** et rattachée à mon établissement.

Le directeur prend bonne note des remarques des experts et les points à améliorer seront discutés avec le Directeur de l'Unité dans un esprit constructif pour l'avenir de la recherche à l'Université.

Vous trouverez ci-dessous un message du Directeur de l'Unité apportant quelques observations sur le Rapport d'Evaluation de l'AERES.

Je vous prie de croire, Monsieur le Président, à l'expression de ma meilleure considération.

UNIVERSITE PAUL SABATIER

Gilles FOURTANIER

.../...

Nous prenons bonne note des remarques des experts qui vont en grande partie dans le même sens que la teneur de l'autoévaluation. Certaines méritent toutefois quelques précisions et commentaires.

- **Appréciation globale de l'unité :**

« Risque : un rapprochement trop volontariste et précipité des deux équipes au sein d'une même unité et de programmes communs encore peu définis pourrait se faire au détriment d'un renforcement constant des savoirs et des compétences scientifiques spécifiques ».

La direction et les équipes sont conscientes de la nécessité de poursuivre le développement des savoirs spécifiques qui ont permis leur reconnaissance scientifique. C'est la condition primordiale d'un développement de recherches inter-équipes, c'est-à-dire interdisciplinaires, de qualité et donc de la pérennité du PRISSMH: les programmes communs ne doivent pas remplacer les programmes plus spécifiques, mais au contraire s'appuyer sur des productions d'excellence dans les domaines de spécialité des axes.

Cette stratégie devrait permettre aux EC de développer plus avant leurs propres recherches, gage d'augmentation de la production et de visibilité de l'unité. Dans cette optique, une priorité sera donnée aux lignes de recherche les plus directement en lien avec les problématiques des IFR de rattachement, à savoir au LAPMA les neurosciences (en particulier, le lien entre biomécanique et dynamique) et au SOI la socialisation et la construction des conduites de santé. C'est ainsi que nous pensons pouvoir suivre les recommandations des experts :

« La gouvernance devra mettre en place une politique incitative forte de la production scientifique tant en nombre qu'en qualité Il s'agit également d'accroître et de mieux cibler les réponses aux appels d'offres nationaux et internationaux et donc de développer des consortiums pérennes à moyen terme et productifs. Enfin, il conviendra de hiérarchiser les différents thèmes et problématiques de recherche au sein des axes affichés et d'accompagner fortement les quelques priorités retenues. »

- **Appréciation détaillée :**

« Le nombre de non-produisants est significatif (6/25), avec un impact sur le ratio publication/individu ».

Comme mentionné dans le rapport, la plupart des non-produisants assument des responsabilités pédagogiques ou administratives importantes, tout particulièrement dans les formations. Leur implication dans des projets nouveaux, en particulier transversaux, sous la direction de collègues plus chevronnés doit les inciter à la publication dans les deux ans. Cette productivité ira de pair avec la définition progressive de ces axes interdisciplinaires, encore peu aboutis mais porteurs d'énormes potentiels notamment sociétaux, et avec une diminution espérée des charges allant de pair avec l'universitarisation, péniblement en cours, des enseignants et enseignements.

« l'articulation formation recherche ne semble pas clairement valorisée. »

Nous avons peu insisté sur ce point dans le dossier à l'époque. Relativement à la formation par la recherche, il faut noter que les contenus de formation, notamment les masters (notés A et A+), sont en relation directe avec les travaux des équipes de PRISSM. Certains masters, comme « sport et action publique » ou « activités physiques et santé » résultent directement du développement des travaux de recherche sur cette question au sein du SOI. La nouvelle version de la licence et du master « entrainement sportif » est maintenant pilotée par le LAPMA. Pour ce qui est des licences, généralement moins bien évaluées, la contribution des équipes de recherche est plus ténue, en raison des différences de vue avec les équipes pédagogiques en place concernant l'articulation entre sciences et techniques. Une partie du problème posé par l'absence d'une formation à la recherche cohérente sur le long court provient ce hiatus.

« une structuration plus lisible des moyens au sein de l'unité est souhaitable : en effet le document, précis sur les ressources, l'est moins sur la politique d'affectation des moyens »

La gestion efficace et consensuelle du PPF CRISS au cours des deux derniers contrats quadriennaux servira de modèle dans le principe pour le prochain CQ. Les grosses demandes en équipement (par exemple, pour la plateforme biomécanique) ainsi que celles en provenance de lignes de recherche établies devront s'accompagner d'un co-financement important afin de préserver une bonne capacité de soutien aux recherches émergentes (comme les travaux transdisciplinaires) et de celles des doctorants, qui sont prioritaires.

.../...

Appréciation de l'équipe LAPMA:

« Les tentatives de réponses aux appels d'offres notamment ANR ne se sont pas encore concrétisées [...] il faut cibler les réponses aux appels d'offres nationaux et internationaux »

Une priorité importante doit être donnée à cet aspect, car malheureusement, le manque de soutien technique et administratif, fort justement stigmatisé par les experts, ne saurait être comblé qu'au travers de ressources locales. La création de postes adhoc (CDD) nécessitera l'obtention de moyens propres à cet effet. Pour le LAPMA déficitaire dans ce domaine, la leçon tirée des tentatives d'obtention de contrats précédentes est de viser à la réalisation des projets plus vastes et plus fortement pluridisciplinaires. En particulier, les neurosciences intégratives du trouble du mouvement (TAC, AVC et dysgraphie), une thématique qui s'intègre parfaitement dans l'orientation « santé » prise par le PRISSMH, seront fortement développées.

- **Appréciation de l'équipe SOI:**

« Les projets scientifiques sont essentiellement structurés par le premier axe. Le potentiel structurant autour du premier axe, sur la socialisation et les carrières, mériterait d'être développé et soutenu. Le deuxième axe est excessivement diversifié et mériterait d'être resserré ou peut être rapproché du premier axe »

Les deux dernières lignes de recherche de l'axe 2, « Aménagements, équipements et évènements sportifs » et « Espaces publics : appropriation et usages » fusionnent, permettant ainsi de resserrer les travaux de cet axe. Par ailleurs, certains projets de recherche en cours (ANR « enfance », ANR « modes de vie actifs et santé », projet IRESP) impliquent déjà une collaboration entre les chercheurs de ces deux axes. Cette perspective sera poursuivie afin de mieux articuler les problématiques de la socialisation et de l'action publique.

« Il serait souhaitable de mettre en œuvre une politique plus incitative de la production scientifique, et de développer les collaborations internationales ».

Ce rapprochement problématique doit par ailleurs favoriser le développement de publications de niveau international dans les deux axes. La collaboration internationale est effectivement à développer et constitue une des priorités pour le prochain contrat, avec l'objectif de construire des réseaux internationaux autour de la question de la socialisation corporelle et des politiques de santé par les activités physiques et sportives.