



HAL
open science

**MEDI-TERRA - Équipe de recherche en géographie
physique**
Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. MEDI-TERRA - Équipe de recherche en géographie physique. 2010, Université de Perpignan via Domitia - UPVD. hceres-02032307

HAL Id: hceres-02032307

<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032307v1>

Submitted on 20 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur
l'unité :

Médi-Terra

sous tutelle des
établissements et organismes :

Université de Perpignan-Via Domitia

Juillet 2010



agence d'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport de l'AERES sur l'unité :

Médi-Terra

sous tutelle des établissements et
organismes :

Université de Perpignan-Via Domitia

Le Président
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Juillet 2010



Unité

Nom de l'unité : Médi-Terra

Label demandé : Jeune Équipe

N° si renouvellement : 2522

Nom du directeur : M. Marc CALVET

Membres du comité d'experts

Président :

M. Eric FOUACHE, Université de Paris Ouest Nanterre la Défense

Experts :

M. Richard LAGANIER, Université Denis Diderot

M. Philippe ALLEE, Université de Limoges

Mme Marie-Hélène MONCEL, MNHN

Expert(s) proposés par des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Etienne CHAUVEAU, représentant CNU

Représentants présents lors de la visite

Déléguée scientifique représentant de l'AERES :

Mme Yvette VEYRET

Représentant(s) des établissements et organismes tutelles de l'unité :

M. Olivier PANAUD, Vice Président recherche de l'Université de Perpignan



Rapport

1 • Introduction

- Date et déroulement de la visite:

10/03/2010, Le comité s'est retrouvé au complet à l'aéroport d'Orly à 7H. Du fait d'un départ retardé en début d'après midi, à cause des problèmes liés aux intempéries à Perpignan, deux membres Etienne Chauveau et Marie Hélène Moncel ont dû renoncer à partir. En revanche la matinée a été consacrée à une réunion de synthèse et à l'enregistrement de leurs remarques et questions. Après un très gros retard (12H pour faire Paris/Perpignan, via l'aéroport de Montpellier) l'évaluation s'est tenue dans les locaux de l'UFR de Lettres de l'Université de Perpignan de 18H à 21H30. La majorité des membres du laboratoire et une partie des doctorants sont restés jusqu'à la fin de l'évaluation. Le directeur de l'équipe a présenté très rapidement le bilan et le projet du laboratoire, la partie concernant la Préhistoire (18H-19H15) a été également présentée, puis le Vice Président Recherche a présenté le point de vue de l'Université (19H15-19H30). Un jeu de questions réponses et une discussion pointue sur le devenir institutionnel de l'équipe s'est ensuite engagé jusqu'à 20H30. Les doctorants ont ensuite été écoutés à part (20H30-21H), la rencontre avec le directeur a eu lieu ensuite (21H-21H30). Les échanges ont été très cordiaux, honnêtes et constructifs.

- Historique et localisation géographique de l'unité et description synthétique de son domaine et de ses activités :

Comme l'indique très clairement le rapport remis par l'Unité « Médi-Terra » existe comme équipe d'Université depuis fin 1998 ; elle a été fondée par des enseignants chercheurs issus du Laboratoire de Géographie Physique P. Birot (actuelle UMR 8591 de Meudon), puis -depuis son origine- de l'UMR 6042 (Clermont-Ferrand), ainsi que de l'UMR 5602 Géode (Toulouse). La plupart de ses membres actuels ont brièvement intégré, avec leurs thématiques, l'ex-UMR 5590 « Préhistoire, milieux et paléo environnements quaternaires » (Tautavel), devenue FRE 2741, qu'il s'agissait de renforcer (2002-2003) et qui a ensuite été supprimée. Le label JE 2522 a été obtenu dans le cadre du contrat d'établissement 2007-2011. Médi-Terra regroupait à l'origine les spécialistes de géographie physique en poste à l'Université de Perpignan-Via Domitia (soit 2 PR, , 1 MCF, , 1 PRAG, 1 ATER,), les collègues de Géographie humaine de l'Université de Perpignan étant intégrés depuis longtemps dans l'UMR bi-site Montpellier-Perpignan « Mutation des territoires en Europe ». L'équipe a ensuite acquis une dimension pluridisciplinaire. Elle a accueilli, à sa demande (2005), un PR d'histoire moderne qui travaille dans une perspective du temps long (période médiévale et moderne) et, en particulier, sur des thématiques d'histoire des territoires et des paysages naturels et anthropisés. Elle a accueilli ensuite (2008) un Professeur de Préhistoire issu de l'ex-FRE 2741, ce qui a permis à l'équipe de retrouver une assise plus large concernant les paléo environnements quaternaires et de fournir l'une des deux bases à UPVD de la future USR « Méthodes Quantitatives Appliquées à la Préhistoire (MEQAP) » en cours d'évaluation dans le cadre de l'INSU et coordonnée par l'UMR 6635 CEREGE (Aix en Provence). L'équipe associe aussi, en rattachement secondaire, un MCF de Préhistoire de l'Université de Perpignan et un MCF de géographie physique de l'université de Paris IV, qui a obtenu son doctorat à Médi-Terra." L'Unité est localisée dans les locaux de l'UFR de lettres de l'Université de Perpignan, mais hébergée dans une salle partagée en alternance avec d'autres équipes, tout comme est partagé le secrétariat. Les deux Assistants Ingénieurs de l'équipe sont localisés à Tautavel.



- **Equipe de Direction :**

Un directeur PR (géographe géomorphologue) et quatre responsables de thèmes pour le bilan. Le projet est sur le même schéma.

1- Dynamiques actuelles et récentes des milieux; rôle et place des événements extrêmes

2- Héritages géomorphologiques et dynamiques quaternaires

3- Géomorphogenèse, néotectonique et évolution à long terme des reliefs

4- Préhistoire et paléo environnements

- **Effectifs de l'unité : (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :**

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	5	6
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	12	13
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	4	4



2 • Appréciation sur l'unité

- Avis global:

L'appréciation générale à l'issue de la lecture du bilan, du projet et de la rencontre des membres du laboratoire permet de mettre en évidence des points très positifs, et d'autres sur lesquels des recommandations peuvent être avancées. L'activité scientifique de cette équipe réduite est tout à fait honorable (en termes de publications notamment), de même que la qualité des partenariats engagés avec d'autres laboratoires. L'équipe est intégrée dans les réseaux de recherche nationaux par les nombreuses collaborations qu'elle a su tisser. L'ouverture internationale par le programme Life, les datations cosmogéniques et les nombreux programmes dans les Balkans comme en Afrique du nord est également incontestable.

La mise en perspective des deux disciplines Géographie physique et Préhistoire dans une même équipe est un enrichissement et peut permettre de développer une thématique régionale forte portant à égalité sur les deux rives de la Méditerranée et faire de l'équipe une équipe originale, surtout si une intégration au sein de l'établissement public de coopération culturelle envisagé à Tautavel sous le pilotage de l'Université de Perpignan se réalisait. Intégrer l'équipe dans une structure institutionnelle de dimension régionale, dans des locaux spécifiques qui manquent cruellement, recentré les thématiques de recherche sur les thèmes originaux du laboratoire en évitant la dispersion sont les recommandations principales. Il faudrait également assurer un meilleur financement des thèses et organiser une vie de laboratoire avec des séminaires qui réunissent systématiquement les doctorants lesquels doivent être incités à publier davantage.

- Points forts et opportunités :

Dans le bilan il faut souligner un volume de publication convenable avec un réel effort pour publier en anglais et dans des revues de rang A.

La mise en perspective des deux disciplines Géographie physique et Préhistoire dans une même équipe est un enrichissement et peut permettre de développer une thématique régionale forte portant sur les deux rives de la Méditerranée et faire de l'équipe une équipe originale (questions du degré d'influence des paléoenvironnements méditerranéens sur les traditions humaines du Pléistocène, des phases de transition culturelle, comparaison des rythmes dans les modifications des comportements humains au cours du temps sur le pourtour méditerranéen). L'équipe présente une vitalité certaine qui se traduit par des financements obtenus (INSU, LIFE...) pour le développement de certains axes scientifiques.

Enfin, le bilan fait état de nombreuses publications dont certaines dans des revues internationales en langues étrangères.



- Points à améliorer et risques :

L'effort de publication est réparti de manière inégale. Il serait souhaitable que les publications de Rang A du pôle préhistoire soient plus nombreuses et aussi d'améliorer la part de publication des doctorants. Une vraie stratégie doit être développée pour réunir autour de séminaires communs l'ensemble des doctorants de l'équipe au delà du suivi par le Directeur de Thèse et de développer une aide à la publication. L'équipe voit approcher l'âge du départ à la retraite pour certains de ses membres en même temps qu'un réel potentiel de renouveau thématique est possible autour du couple Géographie physique/ Préhistoire. Si l'équipe n'est pas dotée de locaux supplémentaires qui lui sont propres, n'évite pas la dispersion thématique et ne s'intègre pas à un pôle institutionnel réellement ancré dans le contexte local et régional (ce peut être Tautavel, une équipe de Géoscience, une équipe de Géographie..), le risque est grand que l'équipe ne dépasse pas le prochain quadriennal. Enfin il conviendrait d'améliorer le financement des thèses (CIFRE, Région...), en réduire la durée et développer l'encadrement collectif (co-tutelle internationale, co-encadrement, comité de pilotage...);

Recommandations au directeur de l'unité : attention à la dispersion thématique, un recentrage sur les points forts du laboratoire est nécessaire. En même temps il est indispensable de piloter en concertation avec la direction de l'Université un ancrage institutionnel local et régional fort, s'incarnant dans un lieu spécifique. Outre Tautavel, des collaborations peuvent être envisagées avec l'INRAP.

La communication avec la communauté internationale serait améliorée si les chercheurs et les doctorants publiaient plus souvent en langue étrangère dans les revues les plus lues.

- Données de production pour le bilan :

(cf. http://www.aeres-evaluation.fr/IMG/pdf/Criteres_Identification_Ensgts-Chercheurs.pdf)

A1 : Nombre de producteurs parmi les chercheurs et enseignants chercheurs référencés en N1 et N2	5
A2 : Nombre de producteurs parmi les autres personnels référencés en N3, N4 et N5	
A3 : Taux de producteurs de l'unité [A1/ (N1+N2)]	
Nombre d'HDR soutenues	0
Nombre de thèses soutenues	2
Autre donnée pertinente pour le domaine (à préciser...)	



3 • Appréciations détaillées :

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Dans un environnement difficile les membres de l'équipe ont à coeur de publier dans des revues de rang A et de participer à des colloques nationaux et internationaux. Le positionnement sur le thème Préhistoire/environnement est porteur.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Le ratio publiant/nombre d'articles est très bon, mais il est mal réparti. Les doctorants doivent publier davantage et l'effort de publication à l'international doit être généralisé chez tous les membres du laboratoire. Compte tenu du nombre d'inscrits en thèses il devrait y avoir davantage de thèses soutenues au cours du quadriennal, cela s'explique par le faible nombre de thèses bénéficiant d'une allocation.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Les relations contractuelles sont pérennes avec l'UM5 8591, le CEREGE, GEODE à Toulouse, Tautavel. Ce sont les relations contractuelles locales et régionales qu'il faudrait asseoir pour pérenniser une équipe qui demeure petite et fragile.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'unité de recherche dans son environnement :

L'équipe est reconnue par ses publications dans ses communautés scientifiques (Géographie Physique, Environnement, Préhistoire), mais elle est peu visible localement. Il lui manque des locaux et un rattachement institutionnel fort qui permette un réel développement.

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'unité, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Non renseigné.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Très faible, alors que Tautavel attire beaucoup d'étudiants extérieurs à la région et étrangers.



- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Capacité réelle à postuler à des appels d'offre, et à obtenir des financements extérieurs ECLIPSE (CNRS), LIFE, INSU (CNRS).

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des laboratoires étrangers :

Participation à des programmes nationaux et internationaux via les programmes ECLIPSE, LIFE, INSU.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Publications et communications.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'unité:

- Pertinence de l'organisation de l'unité, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Compte tenu de la petite taille de l'équipe, de l'absence de locaux spécifiques et d'intégration à une structure recherche locale très visible la gouvernance est probablement à développer : un directeur et des responsables de thèmes. Il faudrait absolument améliorer l'encadrement des doctorants en les réunissant autour de séminaires et les inciter davantage à publier et communiquer.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

L'équipe compte tenu de ses moyens limités a développé une stratégie pluridisciplinaire originale sur les deux rives de la méditerranée.

- Implication des membres de l'unité dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Les enseignants chercheurs de l'équipe sont tous impliqués dans les masters recherche adossés au laboratoire. Il semble cependant ne pas y avoir de stratégie de positionnement sur des masters professionnels.



- **Appréciation sur le projet :**

- **Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :**

Le projet scientifique est compatible avec la dimension et les moyens de l'équipe, mais la persistance de 4 thèmes de recherche marque une trop grande continuité avec le bilan et probablement un risque de dispersion par rapport à l'ampleur du laboratoire.

Thème 1 : Dynamiques actuelles et récentes des milieux; rôle et place des événements extrêmes ;

Thème 2 : Héritages géomorphologiques et dynamiques quaternaires ;

Thème 3 : Hommes et milieu : cultures et comportements collab. CERPT, CEREGE, LSCE, IPHES de Tarragone, Agadir) ;

Thème 4 : Géomorphogenèse, néotectonique et évolution à long terme des reliefs (collaborations UMR 8591, Orsay, Londres).

Il y a un risque de dispersion. L'ouverture sur l'Histoire moderne compte tenu de l'âge du PR qui a rejoint l'équipe et des sujets de thèse de ses doctorants risque de poser problème rapidement. Il serait d'autant plus regrettable que cet axe disparaisse qu'il existe de vraies convergences pluridisciplinaires possibles pour l'équipe autour de l'Histoire Moderne.

L'équipe gagnerait à cibler ses thèmes de recherche sur le lien préhistoire/environnement, dans une perspective originale de comparaison des deux rives de la Méditerranée, les thèmes 2 et 3 pouvant être rapprochés. Le Thème 1 mériterait une plus grande ouverture sur l'aménagement et les risques, ce qui pourrait constituer une ouverture vers des débouchés professionnalisant.

- **Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :**

Les moyens obtenus dans le cadre des appels d'offre sont majoritairement utilisés pour les missions, les datations, et secondairement la participation aux colloques. L'équipement n'est pas négligé, mais est forcément limité compte tenu de l'absence de locaux spécifiques. Les deux AI sont basés à Tautavel.

- **Originalité et prise de risques :**

Le potentiel d'originalité est réuni avec l'intégration de la Préhistoire liée à l'environnement et à la géographie physique, il reste à l'exprimer.



4 • Analyse équipe par équipe et/ou par projet

Intitulé de l'équipe : Thème 1 : Dynamiques actuelles et récentes des milieux; rôle et place des événements extrêmes

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	4	4
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	2	4
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	3	3

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Le thème 1 présente une grande dispersion et l'articulation entre l'histoire et la géographie n'apparaît pas vraiment dans les publications qui sont sur des thèmes très séparés.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Peu de publications de rang A en anglais comparé aux autres thèmes. On attendrait sur le thème plus d'articles traitant des risques.



- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Des liens avec des universités espagnoles et le Canada, mais peu de lien avec des partenaires régionaux dans le domaine des collectivités locales et de l'aménagement et de la gestion des risques qui seraient attendus.

- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Non renseigné.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Non renseigné.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Dynamisme moindre que pour les autres thèmes.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :

Liens forts avec l'Espagne et le Canada.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Non renseigné.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :

- Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Il faudrait concentrer les recherches sur des thèmes plus précis et si le lien avec l'histoire est une stratégie, définir des thèmes communs et y mettre des doctorants co-dirigés entre un historien et un géographe.



- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Nécessité de séminaires ou de travail de terrain en commun pour les doctorants.

- Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Bonne intégration en Histoire comme en Géographie Physique.

- **Appréciation sur le projet :**

Il répète trop le bilan. Le projet devrait être resserré.

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet est trop vaste compte tenu des moyens de l'équipe. Il doit être resserré.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Même remarque que pour l'équipe dans sa totalité.

- Originalité et prise de risques :

Même remarque que pour l'équipe dans sa totalité.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

Des collègues reconnus et un vrai potentiel, mais il faut délimiter des thèmes plus précis et impulser un vrai travail en commun, notamment dans l'articulation Histoire/Géographie physique. Le potentiel existe;

- **Points forts et opportunités :**

Il y a une vraie opportunité de s'ouvrir à des thèmes liés à l'aménagement et à la gestion des risques ;

- **Points à améliorer et risques :**

Se regrouper sur des thèmes plus précis et y mettre des doctorants en co-direction Histoire/géographie sur des thèmes liés à l'aménagement, risque de dispersion mauvais compte tenu de l'âge des porteurs de projets ;

- **Recommandations :**

Favoriser des regroupements thématiques et un vrai travail collectif avec des co-directions de thèse.



Intitulé de l'équipe et nom du responsable : Thème 2 : Héritages géomorphologiques et dynamiques quaternaires (collab. UMR 8591 et CEREGE, Barcelone, Agadir)

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	3	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	2	5
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Le thème 2 a été largement financé par des appels d'offres nationaux et est très bien intégré via ses collaborations avec l'UMR 8591 et le CEREGE à un très bon réseau de laboratoire en pointe sur ses thématiques. Les publications sont de qualité et publiées dans des revues de rang A. L'effort de publication est à renforcer en Préhistoire.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Les publications sont de qualité et publiées dans des revues de rang A. L'effort de publication est à renforcer en Préhistoire.



- **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Des liens très forts et de qualité au niveau national et international, dont tout indique qu'elles vont continuer.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

Bonne intégration à un réseau recherche, mais trop grande dépendance vis à vis de ce réseau. Une structuration régionale et locale plus forte semble indispensable.

- **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Non renseigné.

- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Non renseigné.

- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

Dynamisme important dans ce domaine.

- **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :**

Liens forts avec un bon réseau de laboratoire en France et en Europe.

- **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

Non renseigné.

• **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

- **Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

Les doctorants inscrits en Préhistoire sont très présents dans le projet, il serait bien d'équilibrer dans une perspective interdisciplinaire avec des doctorants en Géographie.



- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Nécessité de séminaires ou de travail de terrain en commun pour les doctorants

- Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Bonne intégration en Préhistoire comme en Géographie Physique.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet est novateur et porteur. Il gagnerait à se concentrer sur des périodes chronologiques spécifiques et sur une comparaison rive nord/rive sud de la Méditerranée.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Pour ce thème l'intégration à un établissement qui pourrait être créé à Tautavel serait un positionnement idéal.

- Originalité et prise de risques :

Thème véritablement structuré autour d'une thématique interdisciplinaire et de compétences complémentaires.

- **Conclusion :**

- **Avis :**

Des collègues reconnus et un vrai potentiel. Nous sommes là avec les thèmes 2 et 3 au cœur du potentiel interdisciplinaire du laboratoire.

- **Points forts et opportunités :**

Il y a une vraie opportunité de créer un pôle perpignanais fort si le rattachement à Tautavel se fait;

- **Points à améliorer et risques :**

Se concentrer sur des périodes charnières précises et délimiter des régions tests communes.

- **Recommandations :**

Envisager une fusion avec le thème 3 ?



Intitulé de l'équipe et nom du responsable : Thème 3 : Hommes et milieu : cultures et comportements (collab. CERPT, CEREGE, LSCE, IPHES de Tarragone, Agadir)

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	1	2
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		2
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)		4
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	1	1

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Le thème 3 bénéficie d'un encadrement de qualité et reconnu dont deux AI basés à Tautavel. Il s'appuie sur des résultats déjà importants et une méthodologie pointue.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Les publications sont de qualité. Compte tenu de la qualité de ces résultats on pourrait cependant s'attendre à davantage d'articles en anglais.

- Qualité et pérennité des relations contractuelles :

Des liens très forts et de qualité au niveau national et international, dont tout indique qu'elles vont continuer.



- Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :

Bonne intégration à un réseau recherche. Une structuration régionale et locale plus forte semble indispensable.

- Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :

Non renseigné.

- Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :

Non renseigné.

- Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :

Dynamisme important dans ce domaine.

- Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :

Liens forts avec un bon réseau de laboratoires en France et en Europe.

- Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :

Non renseigné.

- Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :

- Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :

Les doctorants inscrits en Préhistoire sont seuls présents dans le projet, il serait bien d'équilibrer dans une perspective interdisciplinaire avec des doctorants en Géographie.

- Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :

Nécessité de séminaires ou de travail de terrain en commun pour les doctorants.



- Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Bonne intégration.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet est novateur et porteur. Il gagnerait à intégrer davantage les géographes de l'équipe et de ce point de vue la fusion avec le thème 2 nous semblerait une bonne chose.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Pour ce thème l'intégration à un établissement qui pourrait être créé à Tautavel serait un positionnement idéal.

- Originalité et prise de risques :

Thème véritablement structuré autour d'une thématique interdisciplinaire et de compétences complémentaires.

- **Conclusion :**

- Avis :

Des collègues reconnus et un vrai potentiel. Nous sommes là avec les thèmes 2 et 3 au cœur du potentiel interdisciplinaire du laboratoire.

- Points forts et opportunités :

Il y a une vraie opportunité de créer un pôle perpignanais fort si le rattachement à Tautavel se fait;

- Points à améliorer et risques :

Se concentrer sur des périodes charnières précises (phases de transition culturelle) et délimiter des régions tests communes, sur les deux rives de la Méditerranée.

- Recommandations :

Envisager une fusion avec le thème 2.



Intitulé de l'équipe et nom du responsable :

Thème 4 : Géomorphogenèse, néotectonique et évolution à long terme des reliefs (collaborations UMR 8591, Orsay, Londres)

- Effectifs de l'équipe ou affectés au projet (sur la base du dossier déposé à l'AERES) :

	Dans le bilan	Dans le projet
N1 : Nombre d'enseignants-chercheurs (cf. Formulaire 2.1 du dossier de l'unité)	3	3
N2 : Nombre de chercheurs des EPST ou EPIC (cf. Formulaire 2.3 du dossier de l'unité)		
N3 : Nombre d'autres enseignants-chercheurs et chercheurs (cf. Formulaire 2.2 et 2.4 du dossier de l'unité)		
N4 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs titulaires (cf. Formulaire 2.5 du dossier de l'unité)		
N5 : Nombre d'ingénieurs, techniciens et de personnels administratifs non titulaires (cf. Formulaire 2.6 du dossier de l'unité)		
N6 : Nombre de doctorants (cf. Formulaire 2.7 du dossier de l'unité)	2	0
N7 : Nombre de personnes habilitées à diriger des recherches ou assimilées	2	2

- Appréciation sur la qualité scientifique et la production :

- Pertinence et originalité des recherches, qualité et impact des résultats :

Le thème 4 a été largement financé par des appels d'offres nationaux et est très bien intégré via ses collaborations avec l'UMR 8591 et le CEREGE à un très bon réseau de laboratoire en pointe sur ses thématiques. Les publications sont de qualité et publiées dans des revues de rang A.

- Quantité et qualité des publications, communications, thèses et autres productions :

Les publications sont de qualité et publiées dans des revues de rang A.



- **Qualité et pérennité des relations contractuelles :**

Des liens très forts et de qualité au niveau national et international, dont tout indique qu'elles vont continuer.

• **Appréciation sur le rayonnement, l'attractivité, et l'intégration de l'équipe ou du projet dans son environnement :**

Bonne intégration à un réseau recherche. Une structuration régionale et locale plus forte semble indispensable.

- **Nombre et renommée des prix et distinctions octroyés aux membres de l'équipe ou à ceux qui participent au projet, y compris les invitations à des manifestations internationales :**

Non renseigné.

- **Capacité à recruter des chercheurs, post-doctorants ou étudiants de haut niveau, en particulier étrangers :**

Non renseigné

- **Capacité à obtenir des financements externes, à répondre ou susciter des appels d'offres, et à participer à l'activité des pôles de compétitivité :**

Dynamisme important dans ce domaine.

- **Participation à des programmes internationaux ou nationaux, existence de collaborations lourdes avec des équipes étrangères :**

Liens forts avec un bon réseau de laboratoire en France et en Europe.

- **Valorisation des recherches, et relations socio-économiques ou culturelles :**

Non renseigné.

• **Appréciation sur la stratégie, la gouvernance et la vie de l'équipe ou du projet :**

- **Pertinence de l'organisation, qualité de la gouvernance et de la communication interne et externe :**

L'absence de doctorants sur ce thème pose question malgré l'existence de financement et d'une vraie dynamique recherche.

- **Pertinence des initiatives visant à l'animation scientifique, à l'émergence, et à la prise de risques :**

Bonne diffusion des résultats par les publications et les communications dans les colloques.



- Implication des membres dans les activités d'enseignement et dans la structuration de la recherche en région :

Nécessité de faire émerger des sujets de thèse.

- **Appréciation sur le projet :**

- Existence, pertinence et faisabilité d'un projet scientifique à moyen ou long terme :

Le projet s'appuie sur une expertise incontestable acquise sur les Pyrénées et une ouverture internationale réelle. Les compétences et le réseau recherche sont réunis pour que le projet puisse se réaliser.

- Existence et pertinence d'une politique d'affectation des moyens :

Pour ce thème ce qui semble manquer le plus c'est le vivier de doctorants.

- Originalité et prise de risques :

Thème véritablement structuré autour d'une thématique interdisciplinaire ouverte sur les SDU, mais y a-t-il le vivier de doctorants sur place ?

- **Conclusion :**

Un thème qui s'appuie sur une expertise et des compétences incontestables mais qui est mal rattaché à l'axe commun Préhistoire/Géographie Physique. L'absence de doctorants pose question pour la suite.

- **Avis :**

Des collègues reconnus et un vrai potentiel orienté vers les SDU.

- **Points forts et opportunités :**

Axe ancien du laboratoire, vraie expertise.

- **Points à améliorer et risques :**

Mais cet axe est aujourd'hui éloigné du thème porteur de renouveau sur les liens Préhistoire/Environnement et sans lien avec l'INSU sur place et sans vivier local de doctorant.

- **Recommandations :**

Trouver des partenaires régionaux et un vivier de doctorants sur ces thèmes.



Equipe de Recherche en Géographie Physique (MEDI-TERRA)

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
B	A	B	B	B

Médi-Terra

Réponse au rapport AERES d'évaluation

L'évaluation s'est déroulée dans une très bonne ambiance ; elle a permis de jeter un regard extérieur sur nos activités et en ce sens elle nous est extrêmement utile. J'ai donc très peu de choses à dire sur ce rapport qui reflète très objectivement l'état des lieux à Médi-Terra. Quelques remarques ponctuelles sont portées en marge du rapport. Voici quelques éléments de réponse aux interrogations qui ressortent de ce texte.

Point 1-4 : effectifs de l'équipe. Il est fait état de 5 personnes dans le bilan et de 8 dans le projet, au lieu de 6 et 9. Il semble donc que le PRAG n'ait pas été comptabilisé dans nos effectifs. Statutairement ce n'est pas un enseignant chercheur. Mais il se trouve que dans notre groupe et en tant que premier auteur c'est elle qui rapporte le plus gros *impact factor* à l'équipe, avec deux publications internationales. Elle apporte aussi l'expertise dans les nouvelles méthodes exploitant les isotopes cosmogéniques en géomorphologie et chronologie du Quaternaire. Elle est qualifiée en 23, 35 et 36° sections CNU.

Point 2-1 : avis global et recommandations

Beaucoup des points soulevés ne sont pas du ressort direct de l'équipe et de ses membres et nous ne pouvons qu'espérer que nos tutelles locale et nationale nous aident en ces matières. Je citerai l'intégration à l'éventuelle EPCC ou GIS Tautavel, le financement des thèses, problème très général à l'UPVD et principalement en LSH, des locaux spécifiques qui nous manquent cruellement...

Pour les autres points relevés, voici quelques éléments de réponse :

-Sur le recentrage thématique souhaitable : il est amorcé, autour des problématiques quaternaires, mais il doit tenir compte aussi des spécialités très diverses des membres de l'équipe, dues à la petite taille de l'UPVD, qui a imposé des recrutements diversifiés pour des raisons pédagogiques.

-Sur la vie de laboratoire et les séminaires. Cela existe régulièrement dans le champ de l'Histoire, car les doctorants de l'équipe sont sur place à Perpignan. Ce n'est pas le cas actuellement pour les doctorants de géographie (mais dans un passé proche 2 réunions ont pu être organisées, en collaboration avec les doctorants perpignanais de l'UMR de géographie humaine). Les doctorants de Préhistoire sont aussi très dispersés, ou à Tautavel, ce qui ne facilite pas les contacts réguliers car le site est excentré et implique 2 h de trajet AR.

-Sur les publications des doctorants. L'incitation à produire et à communiquer reste inégale. C'est le cas en Histoire (liste fournie en complément de dossier le jour de l'expertise), mais certainement sur des supports trop locaux. C'est le cas en géographie sur des supports nationaux, revues (*BAGF*, *Géomorphologie*) et colloques (J. J. Géomorphologues, RAST, AFEQ, AFPeriglaciaire, Réunions spécialisées d'écologie-botanique...) et internationaux (IAG réunion de Zaragoza, EGU, *Quaternary Sci. R.*, *Quat. Res.*) [en comptant M. Delmas parmi les doctorants présents au laboratoire]. Pour la Préhistoire, plusieurs publications ont été signalées, mais la liste détaillée ne m'ayant pas été fournie je n'ai pu en faire état précisément dans le dossier. La politique constante de Médi-Terra a été de financer systématiquement les missions colloques des doctorants, par exemple pour Zaragoza (2005), où 3 doctorants sur 4 ont été présents, y compris un étudiant de M2, et tous ont communiqué.

Point 2-2 : points à améliorer et risques. Une partie des réponses figure ci-dessus. Sur la question cruciale du devenir de notre petite unité, l'équipe a toujours envisagé positivement son intégration à une structure plus large, susceptible de la conforter ; le passé le démontre d'ailleurs puisque nous avons tous rejoint l'UMR « Tautavel », avant sa suppression par le

CNRS. Le rapport AERES laisse ouverts tous les possibles. La solution d'une équipe de géographie, rassemblant l'ensemble des collègues en poste à Perpignan, serait institutionnellement la plus facile à mettre en œuvre à l'UPVD (même faculté d'appartenance, locaux, matériel informatique et documentation déjà mutualisés avec le Département de géographie). Il faudrait néanmoins veiller à ce que la partie préhistoire y trouve son compte et la structure ne devra pas apparaître comme l'émanation d'un Département de formation, mais rester franchement pluridisciplinaire. Cette solution « maison » n'exclut pas d'ailleurs des liens étroits avec un EPCC ou un GIS Tautavel : plusieurs équipes de l'UPVD participent actuellement à un PPF autour de Tautavel sans que cela pose le moindre problème.

Un projet avec les géosciences semble pouvoir être appuyé par l'INSU, qui a demandé à rencontrer l'ensemble des équipes de l'UPVD concernées par ce champ scientifique, dont précisément Médi-Terra. Mais ce type de solution n'est pas à l'ordre du jour pour l'actuelle équipe de direction, comme l'a précisé le VPCS lors de la visite d'évaluation.

Point 3-2 : rayonnement et intégration de l'unité dans son environnement.

L'expertise relève que l'équipe est reconnue par ses publications dans ses communautés scientifiques de référence, mais qu'elle est « peu visible localement », faute de locaux spécifiques et d'un rattachement institutionnel fort. Nous ne pouvons que remercier le comité de visite pour son appréciation et souhaiter qu'il soit entendu.

La capacité d'attraction de Tautavel, qui est évoquée en matière de doctorants et post-doctorants, doit cependant être relativisée. Le site de fouille est sous la responsabilité du Muséum. Si beaucoup d'étudiants français ou étrangers fréquentent le chantier de fouille ou le site, c'est sous la responsabilité d'autres laboratoires de préhistoire ; in fine très peu s'inscrivent dans le Master de préhistoire de l'UPVD.

Point 3-3 : Master professionnel. Au précédent contrat le master pro aménagement de l'UPVD s'orientait presque exclusivement vers l'Urbanisme et l'aménagement urbain en M2. Dans la maquette du contrat 2011-2014, qui vient de recevoir une évaluation favorable (A), un certain recentrage est prévu en direction des espaces ruraux et de la gestion et la valorisation de l'environnement en M2. Cela concerne prioritairement le thème 1 du projet, mais aussi clairement les 3 autres, en matière de patrimoine et de géomorphosites. Cela fournit à l'équipe un adossement d'autant plus intéressant que la grande majorité des étudiants se dirige actuellement vers la voie professionnelle.

Point 3-4 : appréciation du projet.

Dans la liste des thèmes de recherche reprise dans ce paragraphe, les collaborations extérieures ne sont citées que pour les thèmes 3 et 4. Or elles concernent aussi très fortement les deux autres thèmes (voir le dossier pour le détail). Il faut rappeler en particulier pour le thème 2 les relations étroites avec le CEREGE (pour les datations cosmogéniques), l'UMR 8591 Meudon et la collaboration avec Barcelone sur le glaciaire pyrénéen.

Le rapprochement des thèmes 2 et 3 proposé par le rapport d'expertise paraît une évidence. Le projet initial avait été conçu en ce sens par le porteur de projet. C'est dans un souci de visibilité de la partie préhistoire (en particulier vis-à-vis de Tautavel) que les personnels concernés ont jugé bon d'individualiser clairement un axe cultures préhistoriques.

*La ventilation des personnels dans l'analyse des 4 thématiques peut donner l'impression qu'il s'agit d'équipes différentes, ce qui n'est pas le cas (sauf encore pour le thème 3 cultures préhistoriques). Dans les 3 autres thèmes la majorité des personnels de l'équipe est susceptible d'intervenir ou est déjà intervenu dans le passé. Le regroupement des thèmes 2 et 3, tout à fait souhaitable et possible, devrait favoriser d'ailleurs cette synergie.

*La question cruciale des doctorants. Elle est soulevée par le comité d'expertise à propos du thème 4, où il y a cependant, actuellement, un doctorant en cours d'achèvement de thèse. Cette thématique géomorphologique est à l'heure actuelle fort peu porteuse car de moins en moins abordée dans nos formations de géographie physique en France. L'absence de doctorants en cette matière est donc un problème général, qui dépasse largement le cas de Perpignan. On peut le regretter car si ces thèmes font l'objet de travaux en géosciences, ce sont surtout les approches modélisatrices et globales qui sont privilégiées et très peu croisent les données, par exemple, de la thermochronologie basse température avec les observations naturalistes plus classiques (dépôts corrélatifs et formes du terrain). Il y aurait l'expertise sur place et dans les collaborations extérieures pour un co-encadrement, actuellement les moyens financiers existent pour financer des analyses et le programme est en cours...

Plus généralement, la rareté des doctorants est un problème récurrent pour les petites structures comme la notre : le flux d'étudiants en géographie est trop faible pour entretenir un vivier de qualité en Master, susceptible de prolonger en thèse. Faute de bourses attribuées à l'UPVD et aussi d'une bonne visibilité locale, nous n'attirons que très peu vers l'extérieur. La situation est meilleure en Préhistoire, via Tautavel ; néanmoins pour le moment il s'agit de thèses où les thèmes 2 et 3 ne sont pas croisés. Le futur master géo et aménagement, plus indifférencié en M1 et un peu recentré en M2 pro pourrait mieux permettre d'éveiller des vocations, du moins nous l'espérons.

Marc Calvet
Professeur de Géographie Physique,
Porteur du projet Médi-Terra