



**HAL**  
open science

## **EEP - Espace éthique et politique - Institut Hannah Arendt**

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. EEP - Espace éthique et politique - Institut Hannah Arendt. 2009, Université Paris-Est Marne-La-Vallée - UPEM. hceres-02032238

**HAL Id: hceres-02032238**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032238>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Espaces éthiques et politiques  
de l'Université Paris Est  
Marne la Vallée



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation  
Unité de recherche  
Espaces éthiques et politiques  
de l'Université Paris Est  
Marne la Vallée



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009



# Rapport d'évaluation )

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Espaces Ethiques et politiques. Institut Hannah Arendt

Label demandé : EA

N° si renouvellement : EA 4118

Nom du directeur : Mme Chantal DELSOL et M. Dominique FOLSCHIED

## Université ou école principale :

Université de Paris Est Marne la Vallée

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date(s) de la visite :

17 février 2009



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Jean-François BRAUNSTEIN, Université de Paris 1

## Experts :

Mme Michela MARZANO, CNRS

M. Emmanuel PICAVET, Université de Paris 1

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Claude GAUTIER, CNU

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

Mme Sandra LAUGIER

## Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Christian SOIZE, Université de Paris Est Marne la Vallée



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs ;  
5 EC, dont 2 PR et 3 MdC
- Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses ; 4 HDR, 3 encadrant des thèses
- 18 thèses soutenues, 50 doctorants inscrits (21 en sciences politiques, 29 en philosophie), sur les 18 docteurs  
16 avaient un emploi au moment de leur soutenance et trois ans après, dont 14 dans le monde de la santé
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 1
- Nombre de publiants : 5

## 2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation a eu lieu le mardi 17 février en l'absence du porteur de projet, sans doute retenu par d'autres obligations, mais en présence des responsables des deux filières de l'équipe qui ont fait excellent accueil au comité.

Le vice-président de l'Université, rencontré dans un premier temps, nous a confirmé son soutien plein et entier à cette équipe, petite en nombre mais très active et précieuse pour l'établissement. Il nous a indiqué comment elle pourrait trouver sa place au sein du PRES qui est en train d'être mis en place entre l'Université de Marne-la-Vallée et l'Université de Paris 12.

La responsable actuelle de l'unité a bien voulu se charger de la présentation de l'équipe, en collaboration avec les autres EC. Après l'entretien avec les enseignants-chercheurs, le comité a pu rencontrer seulement deux doctorants, dans la mesure où la plupart des doctorants ont des activités professionnelles, qui les empêchaient apparemment de participer à la visite.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

« Espaces éthiques et politiques. Institut Hannah Arendt » est une petite équipe, constituée en fait autour de deux axes et de deux masters, animés par chacun par l'un des deux professeurs sur lesquels repose l'équipe. L'un porte sur l'éthique appliquée, ou plus exactement sur l'éthique médicale. L'autre porte sur la philosophie politique. Cette collaboration entre ces deux équipes et ces deux professeurs se poursuit depuis près de 15 ans.

Dans ces deux champs de recherche, l'équipe est à la fois très active mais aussi relativement atypique. Les enseignants-chercheurs constituent une équipe soudée, ayant visiblement l'habitude de travailler ensemble. Tous les membres de cette équipe sont publiants et organisent de nombreux colloques internationaux et journées d'études. Les doctorants sont en nombre important, depuis des années, et les thèses sont effectivement menées avec efficacité soutenues dans les délais prévus. Ces docteurs sont, pour la plupart déjà en activité au moment où ils s'inscrivent en thèse, notamment dans le milieu médical. Ces thèses s'apparentent donc à de la formation permanente et sont à ce titre intéressantes pour l'Université.

Il est en revanche plus difficile de discerner la véritable originalité de l'équipe et la cohérence de son projet. De ce point de vue on peut déplorer que le « bilan » se limite à une énumération de publications communes et que le « projet » ne fasse quasiment pas apparaître un projet commun pour les quatre années à venir. L'absence du porteur de projet était en ce sens fort regrettable et la présentation orale était sans doute insuffisamment développée. On ne discerne pas d'axes précis de recherche pour l'ensemble de l'équipe, mais aussi pour les composantes prises une à une.



S'agissant de l'équipe en général, on peut avoir l'impression que la question de son unité et des possibilités d'interaction entre les deux axes n'est pas véritablement posée. Cela peut se comprendre eu égard au petit nombre d'enseignants-chercheurs de l'équipe. Mais il est dommage que cette question n'ait pas au moins été évoquée, soit dans le bilan, soit dans le projet, qui sont l'un comme l'autre très succincts, et se limitent pour l'essentiel à une récapitulation ou à une annonce de publications diverses.

Cette absence d'unité de l'équipe se manifeste de manière très évidente dans l'inexistence de toute vie de l'équipe, au niveau des doctorants. Il n'y a pas de séminaire des doctorants, pas de salle où ils pourraient travailler, pas de sentiment non plus, semble-t-il, d'appartenance à une équipe commune. La quasi-absence de tout doctorant le jour de la visite ne tient sans doute pas qu'à des impossibilités matérielles, dues aux activités professionnelles de la plupart des doctorants : elle tient sans doute à un certain isolement des doctorants.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Les travaux en éthique appliquée sont en fait des travaux en éthique médicale, dont l'originalité, par rapport aux autres formations travaillant dans ce domaine est difficile à percevoir. La seule réponse apportée aux questions des membres du comité fut que ces recherches sont faites sans a priori « dogmatique », au plus près de l'expérience des pratiques médicales et soignantes. Cette équipe offre en fait un lieu où des soignants, confrontés dans leur métier de soignants à des questions éthiques ou à des interrogations personnelles, peuvent prendre un recul réflexif à l'égard de ces activités professionnelles. Leurs pratiques seraient alors éclairées par le recours aux textes classiques de l'histoire de la philosophie. Cet enseignement des classiques en histoire de la philosophie semble constituer l'essentiel de l'activité d'enseignement de l'équipe. Il s'agit ainsi à proprement parler plus de formation permanente que de véritable recherche dans le domaine, aujourd'hui pourtant très riche et diversifié, de l'éthique médicale.

L'isolement relatif de l'équipe, en particulier au niveau national, rend ses travaux peu visibles et parfois peu lisibles. Il existe des coopérations nationales et internationales dans le domaine de la formation initiale et continue, mais les liens avec d'autres institutions de recherche dans le domaine sont fort peu développées.

En France des liens existent avec des institutions hospitalières, comme l'Assistance publique, ou les Espaces éthiques, mais pas avec des universités ou centres de recherche travaillant dans le même secteur.

Du côté de la philosophie politique, les travaux portent essentiellement sur la philosophie politique contemporaine, avec en particulier des études de philosophie politique comparée en Europe, notamment en lien avec plusieurs universités d'Europe centrale, avec qui des liens forts sont établis depuis plusieurs années. Des coopérations sont également menées avec des équipes d'Amérique latine et d'Afrique. Certains membres de cet axe de philosophie politique poursuivent des recherches qui sont plus de l'ordre de la science politique ou de la sociologie politique. Il semble là aussi cependant difficile de discerner un axe de recherche principal qui ferait l'originalité de cette composante. Il s'agit en fait, et cela peut sans doute avoir son intérêt, de travaux personnels, souvent de grande qualité, proposés individuellement par chacun des membres de l'équipe.

#### 5 • Analyse de la vie de l'unité

L'équipe qui semble très soudée au niveau des enseignants chercheurs est gérée de façon souple et efficace.

En revanche il semble que les doctorants poursuivent leurs travaux chacun de leur côté, mis à part la participation à quelques rencontres à l'occasion de conférences « grand public », organisées à l'Institut hongrois (Séminaires du mardi) ou à La Pitié-Salpêtrière (Conférences du mercredi).

Il manque clairement une organisation collective au niveau de la formation doctorale. Certes, il s'agit d'une population de doctorants spécifique (majoritairement des médecins) mais cela ne devrait pas empêcher cette unité fort dynamique d'organiser des formations et des rencontres sous forme éventuellement regroupée.

La visibilité de l'équipe et sa communication sont relativement mal assurées, dans la mesure où ses liens avec d'autres institutions de recherche du domaine sont insuffisamment développées. Il faudrait sans doute travailler à l'image extérieure de l'unité et ne pas se contenter d'exploiter une « clientèle » acquise.



## 6 • Conclusions

### – Points forts :

L'équipe est soudée, constituée de chercheurs dynamiques, tous publiants et organisant de nombreux colloques.

Les doctorants et docteurs sont également à l'origine de nombreuses publications, notamment dans des revues spécialisées en éthique médicale ou dans telle ou telle spécialité médicale au sens large (gériatrie, transfusion, handicap, soins infirmiers, etc...).

Les doctorants sont nombreux, notamment dans la filière éthique médicale. Mais il y a aussi entre 15 et 17 doctorants dans la filière de philosophie politique. Ces doctorats sont menés à bien dans des délais raisonnables. Les docteurs avaient souvent déjà une activité professionnelle, mais, après la soutenance, ils accèdent souvent à de nouvelles responsabilités, en particulier dans le domaine de l'éthique médicale (Espaces éthiques, enseignement).

L'équipe est bien intégrée au sein de l'Université de Paris Est Marne-la-Vallée, qui sait tenir compte de ses spécificités et la soutient fortement. Un certain nombre de collaborations sont envisageables dans le cadre du PRES Université Paris Est qui est en train de se mettre en place, notamment dans le domaine juridique et politique. Ce cadre devrait être dynamisant pour l'unité.

### – Points à améliorer :

Il conviendrait de développer un véritable projet scientifique commun aux deux pôles de l'équipe et pour ce faire, de prendre le temps de réfléchir à la cohérence de cette équipe. Il faudrait également réfléchir à la cohérence de chacun des pôles, de manière à faire mieux ressortir leur originalité. On peut regretter que les « bilans » et « projet » bien trop succincts fournis lors de la visite de l'AERES n'aient pas entamé cette réflexion.

L'équipe est trop isolée, en particulier au niveau national, et plus spécifiquement dans le domaine de la philosophie (éthique appliquée et philosophie politique).

Les doctorants sont inégalement répartis entre les HDR, qui sont d'ailleurs trop peu nombreux. Deux professeurs encadrent quasiment à eux seuls cinquante doctorants.

### – Recommandations :

Il conviendrait de nouer des liens avec d'autres centres de recherche du domaine (notamment en éthique et en éthique médicale) pour permettre aux chercheurs de l'équipe de sortir d'un certain isolement, en particulier au plan national, et de rendre l'équipe plus visible « à l'extérieur ».

Pour améliorer le rayonnement de l'équipe, il serait bon d'encourager les chercheurs à publier dans des revues, notamment internationales, ayant une plus grande visibilité.

Pour encourager une certaine « vie de l'équipe » et pour donner aux doctorants un véritable sentiment d'appartenance il serait important de demander une salle adaptée leur permettant de travailler si nécessaire à l'Université : on pourrait faire peut-être exister une bibliothèque spécialisée dans le domaine, et prévoir aussi d'organiser un séminaire des doctorants, dont la mise en place devrait être encouragée par les membres de l'équipe.

| Note de l'unité | Qualité scientifique et production | Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement | Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire | Appréciation du projet |
|-----------------|------------------------------------|---|--|------------------------|
| B               | B                                  | A   | B  | B                      |

Marne-la-Vallée, le 31 mars 2009

**Observations formulées par le Directeur de l'Unité de Recherche et par la Tutelle  
au rapport du Comité d'Evaluation AERES de l'Unité de Recherche EEP (EA 4118)**

Monsieur le Directeur de la Section des Unités de Recherche,

Nous vous prions de bien vouloir trouver ci-dessous les éléments de réponse relatifs au rapport d'évaluation concernant l'unité de recherche EEP (EA 4118).

*Observations sur l'organisation de la rencontre*

Le porteur de projet pour le prochain quadriennal regrette évidemment de ne pas avoir été présent à la réunion, mais la date de celle-ci a été fixée avec une telle rapidité que l'intéressé était déjà pris par d'autres obligations. Il en va de même pour un certain nombre de doctorants qui auraient pu participer à la rencontre. La directrice actuelle de l'unité de recherche était, quant à elle, bien présente.

Un certain nombre d'incertitudes ou de doutes que le présent rapport révèle en ce qui concerne la spécificité de nos formations ainsi que la vie des doctorants ont justement fait l'objet d'échanges détaillés dont il est permis de penser qu'ils ont pleinement éclairé la Commission.

*Observations sur l'analyse globale de l'unité*

1. Le rapport fait état du caractère soudé de l'équipe tout en regrettant l'absence d'axes précis de recherche. Mais nous voudrions bien savoir ce que cela signifie dans nos matières, car nous ne différons pas sur ce point des autres équipes de sciences politiques et de philosophie. Nous pensons, à tort peut-être, que nos deux thématiques sont plus précises que ce qui se fait généralement ailleurs et qu'il est illusoire, sauf à se contenter d'effets d'affiche, de contraindre les enseignants chercheurs comme les doctorants à calquer ce qui se fait dans d'autres disciplines, notamment scientifiques, où les doctorants sont généralement titulaires d'allocations de recherche et disposent de locaux dédiés.

2. La vie de l'équipe est celle que l'on peut avoir à 5 avec des réunions régulières en vue d'activités communes, lesquelles ne sont évidemment pas comparables à ce que peuvent faire des équipes de 20 ou 30 EC. Mais à chaque fois qu'une opération commune est envisagée (colloque ou journée d'étude) il y a participation de tous. Les doctorants de sciences politiques ont un parcours doctoral semblable à tous les doctorants de ce domaine. Quant à eux qui sont inscrits en philosophie pratique, le rapport omet de rappeler qu'ils sont conviés à un séminaire hebdomadaire qui a lieu chaque jeudi. Par ailleurs, ils ne souffrent d'aucun isolement, même si nombre d'entre eux sont provinciaux. Un site internet à accès

réservé (intitulé « Georges Canguilhem ») est tenu à jour par un médecin du Master, le mail fonctionne entre eux et ils conduisent régulièrement des opérations coordonnées (interventions, conférences, etc.).

*Observations sur l'analyse équipe par équipe et par projet*

Concernant le point du rapport selon lequel l'enseignement offert aux étudiants de philosophie pratique (éthique médicale) serait limité à l'histoire de la philosophie, il y a un grave malentendu. Il y a en effet un enseignement d'histoire de la philosophie, mais orienté vers ce qui est requis pour penser la pratique (par exemple : Aristote, Kant, Heidegger, Canguilhem, Levinas, Jonas, etc.). Mais une très large place est également faite à la conceptualisation proprement dite, en lien avec les projets de recherche des étudiants (Master recherche et doctorat). Il paraît difficile d'admettre qu'il ne s'agit pas de recherches originales et innovantes, puisque les publications de ces docteurs, tant en matière de livres que d'articles, n'a pas à rougir de la comparaison avec les doctorants classiques des Départements de philosophie.

*Observation sur l'analyse de la vie de l'unité*

Les nouveaux doctorants de la filière « philosophie pratique » profitent des avantages matériels que nous offre le partenariat de l'université avec le Centre de formation de l'Assistance publique (CFCPH de l'AP-HP). Ce qui vaut, d'une part, pour les occasions de rencontres des étudiants éloignés, puisque des sessions bloquées sont organisées chaque mois et, d'autre part, pour la bibliothèque, puisque le Centre de documentation de l'AP-HP, sis dans le même lieu de la Pitié-Salpêtrière, leur est pleinement ouvert. En dehors des livres, régulièrement achetés, ce Centre offre l'accès informatisé aux publications du monde entier.

Nous espérons tous que ces quelques explications supplémentaires, venant en complément des échanges oraux, permettront une appréciation plus mesurée du travail fait par notre équipe.

Nous vous prions de croire, Monsieur le Directeur, à l'expression de nos salutations les meilleures.



Chantal DELSOL  
Directrice de l'Unité de Recherche



Dominique FOLSCHEID  
Porteur du projet de l'Unité de Recherche



Francis GODARD  
Président de l'Université Paris-Est Marne-la-Vallée