



**HAL**  
open science

## Génétique et diversités animales

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Génétique et diversités animales. 2009, AgroParisTech - Institut des sciences et industries du vivant et de l'environnement, Institut national de la recherche agronomique - INRA. hceres-02032215

**HAL Id: hceres-02032215**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032215v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Génétique et Diversité Animales (GDA)  
d'AgroParisTech



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Génétique et Diversité Animales (GDA)  
d'AgroParisTech

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité: Génétique et Diversité Animales (GDA)

Label demandé : UMR\_A

N° si renouvellement : Fusion avec 3 UR INRA et 1 UMR INRA/CEA dans le projet GABI (évalué en vague C)

Nom du directeur : M. Etienne VERRIER

## Université ou école principale :

AgroParisTech

## Autres établissements et organismes de rattachement :

INRA

## Date(s) de la visite :

18 décembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Philippe BARET, Université catholique de Louvain, Belgique

## Experts :

M. Pierre BOUDRY, IFREMER, Brest

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Joël CUGUEN, CSS INRA

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. Marc LALANDE

## Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Marianne LEFORT, Directrice scientifique d'AgroParisTech

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Didier BOICHARD, Chef du Département de Génétique Animale de l'INRA



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

A la date de l'évaluation, l'UMR GDA comptait 22 personnes, 18 permanents (12 relevant de l'INRA, 5 d'AgroParisTech et un détaché de l'Institut de l'Élevage) et 4 non-permanents (3 doctorants et un post-doctorant). Elle est caractérisée par une double implantation géographique (AgroParisTech et Centre INRA de Jouy-en-Josas) qui n'apparaît pas entamer la cohésion ni le bon fonctionnement de l'unité.

Les 18 permanents se répartissent comme suit : 4 enseignants-chercheurs d'AgroParisTech (1 PR et 3 MCF) ; 4 DR INRA ; 2 IR INRA et 1 ingénieur de l'Institut de l'Élevage ; 7 ITA (1 AI, 3 TR et 2 AJT de l'INRA et 1 AAE d'AgroParisTech).

Parmi les 8 chercheurs et enseignants-chercheurs, 5 sont HDR dont 4 ont encadré des thèses sur la période évaluée. Aucun abandon n'est à signaler. Un des enseignants-chercheurs bénéficie d'une PEDR.

Huit (8) thèses (dont 6 co-encadrées : 1 INRA-GA, 2 INRA-SAD, 1 Cirad, 1 Université de Wageningen, 1 cotutelle avec l'Université de Dschang) ont été soutenues sur la période, d'une durée moyenne de 3,4 ans. Toutes les thèses en cours (3) sont financées.

Six (6) des 8 chercheurs et enseignants-chercheurs permanents sont publiants (6/8 EC+C publiants). L'un des ingénieurs est également publiant.

## 2 • Déroulement de l'évaluation

La visite du comité s'est déroulée durant une journée dans de très bonnes conditions tant logistiques que relationnelles. Le programme a été parfaitement respecté et du temps a été réservé pour les interactions avec les différentes catégories de personnel et avec l'équipe de direction.

Les dossiers reçus avant l'évaluation donnaient une image claire et détaillée du fonctionnement de la structure et du projet en construction. Dans ce dossier, un effort d'auto-analyse, notamment bibliométrique, est à relever malgré l'absence de fiches individuelles.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'Unité Mixte de Recherche (UMR) Génétique et Diversité Animales (GDA) est rattachée aux départements de Génétique Animale (GA) de l'INRA et Sciences de la Vie et Santé (SVS) d'AgroParisTech. Elle fait partie du Centre INRA de Jouy-en-Josas et est membre de l'École Doctorale ABIÉS (Agriculture, Biologie, Environnement, Santé). En conséquence, l'UMR GDA se positionne à l'interface entre plusieurs domaines d'activités (recherche, enseignement supérieur, productions agricoles animales). A ces éléments viennent s'ajouter diverses activités institutionnelles auxquelles participent plusieurs cadres.

Au vu de sa taille, l'unité est composée d'une unique équipe. Les thématiques décrites dans le rapport sont très nombreuses mais relativement bien centrées. En effet, toutes concernent la diversité génétique des populations et la gestion de ces ressources génétiques. L'approche est basée sur la génétique mais s'ouvre de façon intéressante à des collaborations avec les sciences humaines. Les missions d'enseignement sont très bien



remplies du fait du positionnement au sein d'AgroParisTech. Elles sont notamment intégrées à une dynamique internationale (Erasmus Mundus). Le nombre de publications dans des revues à comité de lecture est en hausse par rapport à la période précédente (triplement entre 2005 et 2008). On notera aussi un très bon score en termes de contrats, notamment européens : l'ensemble des contrats représentant les 2/3 environ du budget.

Ce dynamisme a conduit à une certaine dispersion. Il est parfois difficile de bien identifier les priorités de l'équipe : les travaux sur les poulets portent surtout sur des approches gènes spécifiques, les approches sur les chiens et les chevaux portent, elles, surtout sur de la génétique des populations. Ces travaux ont donné lieu à des collaborations internationales intéressantes, mais il faudra veiller à garder ou acquérir un « leadership » pour les sujets prioritaires. En effet, dans 19 articles sur 44 auxquels elle a contribué (43%), l'équipe GDA est en second rang parmi les auteurs des articles auxquels elle contribue.

D'une manière globale, l'unité est dans une dynamique positive en terme de publications, de financement et de visibilité internationale, tout en maintenant un très bon niveau d'enseignement. Au vu de la taille de l'équipe, il est toutefois important de s'assurer d'une adéquation des objectifs aux moyens humains. Un recentrage des activités est à envisager rapidement pour construire des branches encore plus solides.

Cette équipe a intégré début 2009 une nouvelle UMR sous tutelle AgroParisTech/INRA dont elle constitue le cœur de l'une des composantes (équipe PSGen) et dont le projet a été évalué dans le cadre de la vague C. Cette TGU GABI (Génétique Animale et Biologie Intégrative) résulte de la fusion de plusieurs UR et équipes INRA, d'une UMR INRA/CEA, toutes rattachées au Centre INRA de Jouy-en-Josas et de cette unité GDA, l'ensemble représentant près de 180 personnes.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Sans objet (unité monoéquipe).

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

– En termes de management :

Vu sa taille, la gestion de l'unité est assez simple. Deux éléments originaux sont bien intégrés: la forte implication en enseignement et l'implantation sur deux sites. Les différentes catégories de personnel ont fait état d'un très bon climat de communication. La croissance des financements a dû contribuer au bon fonctionnement de l'unité. La stratégie scientifique de l'unité ne semble pas être issue d'une réelle discussion collective et reste mal définie. Elle apparaît plus comme résultant de l'agrégation d'enthousiasmes et d'opportunités qu'issue d'une réelle définition des objectifs. Cela explique à la fois le dynamisme global mais également la tendance à la dispersion.

– En termes de ressources humaines :

L'unité a la particularité de s'appuyer sur ses ressources propres mais aussi sur un nombre important de thésards et sur des collaborations externes, comme par exemple avec l'Institut de l'élevage. Ces collaborations sont réalisées avec souplesse et efficacité. Deux départs ont été déjà programmés à court terme.

– En termes de communication :

La politique de communication est excellente, tant en interne qu'en externe. L'unité est notamment bien visible à l'international (Erasmus Mundus, Vietnam, ...). En France, on notera l'absence de collaborations hors INRA à l'exception de l'Institut de l'élevage. Au sein de l'INRA, les collaborations sont remarquablement diversifiées. Les collaborations avec le SYSAAF sont nettement plus limitées qu'a priori attendues dans le secteur de la sélection avicole.



## 6 • Conclusions

– Points forts :

- Activité et dynamisme.
- Visibilité internationale.
- Potentiel scientifique.
- Ambiance positive.
- Investissement dans l'enseignement.
- Investissement dans le fonctionnement institutionnel.

– Points à améliorer :

- Recherche parfois opportuniste.
- Visibilité nationale et collaborations hors INRA.
- Valorisation académique en hausse mais encore à améliorer.
- Inciter à la soutenance de l'HDR des MCF.
- Pas de projet suffisamment précis pour le prochain quadriennal.
- Une identité à forger en ce qui concerne les ressources génétiques animales.
- En prévision du départ prochain de "forces vives", il faudra veiller à maintenir les compétences d'études de gènes spécifiques.

– Recommandations :

- Garder le lien entre les aspects génétiques, fonctionnels et moléculaires des recherches avec des collaborations les plus explicites et les plus équilibrées possible.
- Servir de modèle et de moteur pour l'intégration enseignement-recherche dans la grande unité GABI nouvellement créée.
- Clarifier la pertinence scientifique par rapport au concept trop large de ressources génétiques, afin d'affirmer un leadership sur quelques thématiques bien ciblées.
- Identifier de nouvelles collaborations avec des partenaires scientifiques français (hors INRA).

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
<b>NN</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>B</b>



Evaluation AERES 2008

## Réponse de l'Unité au rapport du comité d'expert

### II. COMMENTAIRES GENERAUX

L'unité remercie le comité d'experts du travail approfondi d'évaluation et des commentaires qu'il lui a signifiés dans son rapport. L'unité considère que ce rapport fournit une appréciation équilibrée de son activité. Les commentaires qui suivent visent à clarifier trois points qui nous semblent le mériter.

#### **1) Absence de fiche individuelle** (1, dernier §)

C'est de manière délibérée que les fiches individuelles n'ont pas été fournies. En effet, nous considérons que l'évaluation de l'activité de recherche ne doit pas être redondante. L'évaluation individuelle est du ressort des Commissions Scientifiques Spécialisées (CSS), pour les agents INRA, et de la Commission Nationale des Enseignants-Chercheurs de l'Agriculture (CNECA), pour les enseignants-chercheurs. Les membres de l'unité se plient aux procédures d'évaluation individuelle, sous la responsabilité de leur commission respective et selon le rythme de cette dernière.

#### **2) Dispersion thématique** (3, 3<sup>ème</sup> §)

Nous devons reconnaître la dispersion soulignée par le comité. Toutefois, plus que du facteur « espèce » retenu par le comité pour l'illustrer, elle nous semble résulter, d'une part, de la diversité des approches (expérimentale, populationnelle, etc.) et des compétences correspondantes et, d'autre part, de la difficulté de définir collectivement une stratégie scientifique, comme le souligne plus loin le comité (5, 1<sup>er</sup> §).

#### **3) Place des membres de l'unité parmi les auteurs des articles** (1, 3<sup>ème</sup> §)

La remarque sur la place de « second rang » où se retrouvent « souvent » les membres de l'unité dans les signatures d'articles est à nuancer selon la thématique scientifique (cf. le rapport de l'unité, Tab. 9, p. 64). Or la thématique qui prête le plus à la remarque du comité est aussi celle qui contribue le plus à la production scientifique de l'unité, ceci expliquant sans doute en partie cela (intérêt d'avoir de multiples collaborations et difficulté, dans une production abondante, d'être toujours premier ou dernier auteur).

La brièveté du texte ci-dessus et l'absence d'un exposé de la manière dont nous envisageons d'améliorer les points qui le méritent s'expliquent par le délai d'une semaine qui a été imposé à l'unité pour adresser sa réponse à dater de la réception du rapport du comité. Un délai aussi serré est irréaliste compte tenu des charges de travail au sein des unités de recherche et de l'état des agendas de leurs cadres. Il n'est compatible ni avec le nécessaire travail collectif pour analyser le rapport du comité ni avec l'exigence de sérieux dans l'élaboration de la réponse.

A Paris, le 31 mars 2009



Etienne VERRIER

Directeur de l'UMR1236 « Génétique et Diversité Animales » lors de son évaluation en 2008