



# Laboratoire d'esthétique théorique et appliquée

## Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Laboratoire d'esthétique théorique et appliquée. 2009, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne. hceres-02032192

**HAL Id: hceres-02032192**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032192>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire d'Esthétique Théorique et Appliquée  
(LETA) – EA 2478

de l'Université Paris 1



Janvier 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Laboratoire d'Esthétique Théorique et Appliquée

(LETA) – EA 2478

de l'Université Paris1

Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Janvier 2009

# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Laboratoire d'esthétique théorique et appliquée (LETA)

Label demandé :

N° si renouvellement : EA 2478

Nom du directeur : M. Marc JIMENEZ

## Université ou école principale :

Université Paris 1

## Autres établissements et organismes de rattachement :

## Date(s) de la visite :

14 janvier 2009

# Membres du comité d'évaluation



## Président :

Monsieur Daniel DURNEY (Université de Bourgogne)

## Experts :

Monsieur Jan BAETENS (Université de Louvain)

Monsieur Stephen BANN (Université de Bristol)

Monsieur Jerrold LEVINSON (Université du Maryland)

Monsieur Jacques MORIZOT (Université de Provence)

Madame Carole TALON-HUGON (Université de Nice)

Monsieur Bernard VOUILLOUX (Université Bordeaux-3)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Monsieur Daniel DURNEY (CNU)

# Observateurs



## Délégué scientifique de l'AERES :

Monsieur Ronald SHUSTERMAN

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Monsieur Denis KAMBOUCHNER



## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif : 23 enseignants-chercheurs, 179 doctorants
- 12 HDR (EC en activité), nombre de HDR encadrant des thèses : 14 (y compris PREM)
- 34 thèses soutenues ; 179 doctorants, 24 thésards financés (2 A ; 11 SECD ; 11 autres)
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 9
- Nombre de publiants : 20 sur 23

## 2 • Déroulement de l'évaluation

La visite a permis au comité de poser beaucoup de questions, et s'est avérée d'autant plus éclairante pour celui-ci que la présentation du dossier manquait parfois de clarté, voire s'avérait quelque peu lacunaire sur certains points. Elle ne permettait pas, notamment, de hiérarchiser les différents programmes des équipes internes.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'activité de l'équipe, qui couvre plusieurs grands champs de recherche : esthétique, arts et médias, approches culturelles, est intense, et marquée par les initiatives nombreuses des divers groupes. Des partenariats féconds et des conventions internationales matérialisent ces activités, ainsi bien entendu qu'une production scientifique importante et de qualité dans l'ensemble, avec des séries ou revues comme *Contre Bande* et *ImageAnalyses*, qui méritent d'être citées. Même si certains de leurs projets n'aboutissent pas, chaque sous-équipe comporte des chercheurs de qualité, tant en esthétique qu'en technologie et communication.

Le LETA est riche de plusieurs chercheurs de grande notoriété dont la production récente, d'une qualité toujours remarquable, ne fait que s'amplifier. Il est au demeurant étonnant que les publications n'apparaissent pas, le plus souvent, sur des supports avec comité de lecture répertoriés dans les bases de données internationales. Mais il n'en reste pas moins vrai que la collection *Anarchive*, ou « Archives numériques sur l'art contemporain », de grand qualité, constitue une publication-ressource dans ce domaine. D'ailleurs, la sous-équipe qui porte cette publication, le LAM (« Laboratoire des arts et médias »), est à la pointe de la recherche pour ce qui est des liens entre les arts et les nouvelles technologies, notamment celles qui se fondent sur l'outil informatique. Entraînée par une directrice dynamique et compétente, elle mène un travail d'archivage numérique dans le domaine de l'art contemporain et a produit plusieurs expertises, par exemple pour l'Education nationale. D'une manière générale, la variété des supports de publication du laboratoire est un élément positif qui s'ajoute au bilan positif de l'activité éditoriale.

Reste qu'avec son équipe de chercheurs de premier plan, ayant souvent acquis une réputation internationale, et un ensemble de projets riches et intéressants, le LETA ne semble pas posséder une vision englobante du travail mené au sein de ses équipes, et ne présente la finalité de son activité comme un tout cohérent. On a plutôt le sentiment d'une mosaïque de projets que d'une entité de recherche constituée. Sans doute chacun des travaux des sous-équipes mérite d'être continué, notamment, outre celui du LAM, déjà cité, le travail stimulant du très productif CRICC (« Centre de recherche Images, Cultures et Cognition »), ouvert sur l'extérieur et très attentif à la diffusion des résultats de la recherche.



On fera une réserve sur les orientations de la première sous-équipe, le CRE (« Centre de recherches en esthétique »), dont le projet, qui semble devoir porter sur les liens entre l'esthétique et les neuro-sciences, relève d'un concept bien peu élaboré par ses auteurs. En rupture avec les orientations passées de cette composante, et donc inadapté à la réalité de l'équipe, il apparaît peu convaincant, trop vite dressé, et finalement peu concret, son aspect le plus contestable étant qu'il n'est toujours pas vraiment certain que cette intégration soudaine de la dimension naturaliste se soit accompagnée d'un travail commun avec des psychologues ou des neurologues, ou, si c'est le cas, qu'elle se fasse en suivant un paradigme bien peu enrichissant pour la recherche.

D'autres besoins de précisions n'ont pas été toujours entièrement comblés, tels que ceux qui se sont fait jour à propos d'initiatives comme la collaboration avec le projet Leonardo, ou encore le programme de publications sur « les débats-clefs » du cinéma. Enfin, la partie projet du dossier mentionne l'existence d'un quatrième axe, mais la programmation de cette quatrième sous-équipe (CREDE) est beaucoup moins développée que les autres.

Le nombre impressionnant de doctorants accueillis est un signe encourageant pour l'attractivité de l'équipe, d'autant plus que ceux-ci sont encouragés à s'investir dans ses travaux et semblent bien suivis par leurs enseignants-chercheurs. De plus, ceux-ci leur donnent les références utiles, y compris en langue étrangère, pour ce qui est des plus importantes en tout cas, ce qui est encourageant pour le futur. De plus, le séminaire inter-arts de Paris, annuel (à l'initiative de chercheurs de Paris 1, Paris 3 et Paris 4), favorise la rencontre de chercheurs d'unités diverses.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Il a déjà été noté, pour ce qui est du CRE, que malgré la notoriété des chercheurs de cette composante et la qualité de ses publications, le projet théorique présenté restait peu convaincant. De plus, il n'est pas aisé de saisir l'articulation entre les différents projets de recherche qui sont menés au sein de cette première sous-équipe. On pourrait alors recommander que le CRE devienne plutôt un groupe transversal capable de générer une meilleure collaboration entre l'ensemble des équipes du laboratoire. En outre, la composante cinéma semble avoir plutôt sa place dans la seconde sous-équipe.

A l'inverse, le LAM, qui présente lui aussi des publications de grande qualité, et sait susciter chez ses doctorants un grand engagement et fort dynamisme, présente des recherches d'une grande cohésion interne.

Enfin, le CRICC, qui travaille très positivement à l'intégration de la demande de débouchés professionnels de la part de ses doctorants dans la démarche de recherche, devrait peut-être réduire un peu le nombre de ses projets, qui parfois se chevauchent, pour mieux définir le profil transversal des recherches qu'il mène. Il pourrait, par exemple, mettre en valeur l'axe pragmatique des études sur la réception et collaborer de façon plus poussée avec d'autres centres de sémiotique. Mais, pour cette sous-équipe, la qualité du bilan et du projet et le souci permanent de valorisation et d'ouverture qui anime ses membres l'emportent sur les critiques, somme toute de détail.

#### 5 • Analyse de la vie de l'unité

- En termes de management :

L'information sur la vie interne de l'équipe n'a pas été fournie, et ne relève pas d'une charte que l'université aurait pu édicter s'agissant de la structuration et du management des équipes. Il n'a pas été fourni non plus d'indication sur la politique de recrutement.

- En termes de ressources humaines :

Le remplacement du directeur, susceptible d'intervenir dans le courant du prochain contrat, n'a pas fait l'objet d'une information permettant d'éclairer le comité sur les orientations scientifiques ou théoriques qui seront choisies à travers la nomination de son successeur.

- En termes de communication :

niveau correct.



## 6 • Conclusions

- **Points forts :**
  - activité soutenue et brillantes individualités.
  - diversité des champs de recherche couverts dans le domaine de l'art et des images.
- **Points à améliorer :**
  - réduire le cloisonnement excessif qui existe entre les équipes et substituer à la juxtaposition actuelle une bonne articulation entre les projets, susceptible d'aboutir à une circulation des idées et des recherches menées.
  - penser le laboratoire comme une communauté de chercheurs.
- **Recommandations :**

Il y a lieu par conséquent de travailler à une structuration collective plus importante.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A+	A+	C	B