



**HAL**  
open science

## SenS - Sciences en société

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. SenS - Sciences en société. 2009, Institut national de la recherche agronomique - INRA. hceres-02032164

**HAL Id: hceres-02032164**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032164>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

TSV Equipe IFRIS

de l'INRA



Juin 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

TSV Equipe IFRIS

de l'INRA



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Juin 2009

# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : TSV Equipe IFRIS

Label demandé : /

N° si renouvellement : /

Nom du directeur : M. Pierre-Benoît JOLY

## Organisme de rattachement :

INRA

## Date(s) de la visite :

7 mai 2009



# Membres du comité d'évaluation )

## Président :

M. Pierre-Paul ZALIO (ENS Cachan)

## Experts :

M. Christian BESSY (CNRS) Cachan

Mme Eve FOUILLEUX (CNRS) Montpellier

M. Denis PESCHE (CIRAD) Montpellier

# Observateurs )

## Délégué scientifique de l'AERES :

M. Pierre MULLER

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Bertrand SCHMIDT (INRA, SAE2)



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif (Source : dossier de contractualisation-formulaire) : 14 dont 8 chercheurs INRA, 1 chercheur CNRS, 1 chercheur contractuel, 1 ingénieur de recherche, 2 ingénieurs d'étude, 1 doctorant, 1 technicien ;
- 4 HDR : 1 HDR encadrant des thèses
- Nombre de thèses soutenues : 0
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 0
- Nombre de publiants 4 (sur 4 membres de l'équipe TSV-IFRIS ; pas de données pour les membres de Praxis)

## 2 • Déroulement de l'évaluation

*Nota bene : ce rapport concerne l'évaluation de l'équipe TSV IFRIS. L'évaluation de son bilan correspond à l'évaluation de l'équipe TSV dans son ensemble même si ce bilan comportait deux parties distinctes pour les deux équipes. Certaines parties du présent rapport font donc référence à l'unité TSV et d'autres, quand c'était nécessaire, font référence à TSV équipe RitmE. Par ailleurs, comme il sera dit plus loin, l'évaluation de l'unité SenS, résultant de la fusion avec une autre équipe (PRAxis, du département SAD de l'INRA), a été rendu difficile, le comité n'ayant pas à évaluer le bilan de l'équipe PRAxis.*

La visite a eu lieu le jeudi 7 mai 2009, dans les locaux de l'INRA à Ivry Sur Seine où est installée l'unité TSV, l'Equipe TSV-IFRIS, qui fait l'objet spécifique de ce rapport, étant installée sur le campus de Marne-La-Vallée dans le cadre de l'IFRIS (voir plus loin). La visite s'est déroulée dans de bonnes conditions (en dépit de la contrainte de temps à laquelle a été soumise le comité d'experts compte tenu de la nécessité d'évaluer trois équipes en une journée), selon des modalités adaptées à la situation de l'équipe : analyse d'un bilan commun de l'unité TSV ; évaluation de deux projets distincts pour SenS (présent rapport) et RitmE. Le comité de visite avait pris connaissance des rapports de l'unité (un document bilan et deux documents projet) avant la visite.

Dans un premier temps, le comité de visite a rencontré les deux responsables des équipes Ritme et Sens. Considérant, en dépit de certaines convergences de questionnement entre les deux équipes, que la scission de TSV était un fait acquis, le comité s'était accordé pour centrer cette première discussion sur le questionnement suivant : quels sont, sur le plan scientifique, les arguments qui fondent le divorce et les conditions de la réussite des deux projets ?

Tout en regrettant que l'équipe TSV n'ait pas pu se retrouver tout entière dans le projet de rejoindre l'IFRIS, le directeur de l'unité TSV et responsable de l'équipe TSV-SenS a mis en avant l'idée que le champ des Sciences et Techniques en Société (STS) est désormais le pivot identitaire de son équipe, avec comme disciplines de référence la sociologie, l'histoire et la scientométrie. Il a aussi mis en avant la posture de recherche-intervention et de recherche-action et l'engagement de son équipe dans le projet IFRIS à Marne-La-Vallée (où son équipe a déménagé en octobre 2008).

Le responsable de l'équipe RitmE a ensuite mis en exergue une identité scientifique marquée par la sociologie pragmatique. Il a souligné sa réticence, et celle des chercheurs qui composent son équipe, à construire un projet scientifique sur la base d'un rapprochement institutionnel avec de grands collectifs. Il a donc estimé salutaire la



décision de scission et a évoqué aussi un critère générationnel pour insister, finalement, sur la sociologie comme discipline de référence de son équipe.

Un bref échange a ensuite eu lieu entre le comité et les deux responsables.

Dans un second temps, le comité de visite a rencontré l'ensemble des chercheurs de l'unité TSV (équipes RitmE et SenS confondues) pour évaluer les résultats communs de l'équipe (son bilan). Le responsable de l'Equipe TSV-IFRIS et celui de l'équipe RitmE ont choisi de faire deux présentations distinctes. Le premier a insisté sur les points forts de son bilan —(1) régime de production des connaissances et innovations, (2) expertise et régulation des risques et (3) participation des publics.

Le débat avec le comité de visite (ici à propos de SenS) a été bref mais intéressant. Il a porté sur :

- Le point de savoir si les STS constituent bien le marqueur propre de cette équipe et la place qu'y occupent les *risk studies*.
- La question de la posture de recherche dans les situations de réponse aux demandes de l'INRA ou d'institutions extérieures (*i.e.* sur la place laissée à une posture critique).
- Les risques d'un historicisme mal maîtrisé dans l'usage de temporalités (à travers la notion de « changements contemporains » ou de « nouveaux référentiels », etc.).
- Le rapport à la science politique dans les travaux au niveau international (comparaison France/USA, usages du *Codex alimentarius*).
- La posture d'intervention revendiquée par l'Equipe TSV-IFRIS.

Le comité de visite a ensuite rencontré les personnels ITA, partagés sur le site Ivry avec l'unité Mona. Malgré une forte sensibilité au caractère incertain de cet environnement, les personnes auditionnées ont donné une image de compétence, de bonne entente et de stabilité face aux différents collectifs de recherche et leurs évolutions (scission, départ d'une équipe hors du site d'Ivry). Une discussion s'est développée sur l'animation de site Web et sur la gestion du fond documentaire. (Etant donné le faible nombre de doctorants et de post-doctorants dans l'équipe, le comité de visite n'a pas jugé utile d'avoir une rencontre spécifique).

Dans un quatrième temps, le comité de visite a eu un entretien avec les directeurs des équipes TSV-IFRIS et le futur directeur de l'UR SenS pour discuter du projet SenS. La discussion a porté principalement sur la nature et l'avancée du projet de plateforme d'analyse des données textuelles incluse de la dynamique IFRIS. Une question a également été posée relative au rattachement de SenS aux écoles doctorales (AgroParisTech, EHESS).

En fin de journée, le comité de visite a délibéré à huis clos pour déterminer les points forts, les points à améliorer et les recommandations à faire à l'Equipe TSV-IFRIS, ainsi que l'évaluation finale de cette équipe.

### 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité TSV a été créée en 2003 puis évaluée en 2005. En 2007, la question de la participation de l'unité au GIS IFRIS se pose et ce contexte voit se déployer un conflit au sein de l'unité qui se soldera par la scission fonctionnelle en deux équipes (IFRIS et RitmE), en octobre 2007, scission qui devrait être entérinée sur le plan administratif en janvier 2010. L'Equipe TSV-IFRIS est donc évaluée ici dans le cadre de cette évolution.

La rédaction du bilan, comme celle du projet donne à voir, selon le comité, un véritable ajustement entre la puissance analytique, l'ancrage institutionnel (l'IFRIS), l'intérêt pour les acteurs et la méthodologie annoncée : il s'agit pour l'Equipe TSV-IFRIS de se définir par l'étude de la production et de la mobilisation des connaissances en société.

Le bilan de SenS fait déjà apparaître des activités de recherche importantes au regard de la taille modeste de l'équipe (8 opérations de recherche pour un volume de 530 k€, dont 3 projets ANR dont un coordonné par l'équipe, une ACI coordonnée par l'équipe, un programme européen). L'aspect participation au débat public (sous forme de prestations de service) s'atteste aussi dans des opérations déjà réalisées. L'équipe participe en outre activement à



des séminaires et réseaux internationaux (notamment dans le champ, émergent en France, des STS). Elle est représentée dans différents groupes d'experts à l'échelle régionale, nationale ou européenne. L'implication de l'équipe dans l'IFRIS constitue indéniablement un atout pour visibiliser l'équipe en termes de positionnement européen.

L'Equipe TSV-IFRIS présente enfin des résultats assez précis sur les trois axes de son bilan (régime de production des connaissances et innovations, expertise et régulation des risques et participation des publics), résultats qui sont clairement référés à des publications.

Les liens des recherches menées ou sur cette équipe avec la recherche agronomique sont clairs, que ce soit sur les biotechnologies, sur le clonage et l'innovation variétale. L'adossement à l'IFRIS peut constituer pour l'INRA (si cette opération est un succès) une opportunité.

De cette scission de TSV, résulte donc une UR SenS dont la grande qualité des travaux est incontestable, mais dont, il faut le souligner, le nombre de chercheurs reste faible. En dépit des divergences de stratégie de recherche (le comité ne portant aucun jugement sur les autres dimensions d'un conflit maintenant entériné) et des divergences dûment présentées par les responsables de RitmE et de SenS, le comité n'a pu se départir du sentiment que la reconduction de l'équipe TSV dans sa totalité aurait pu avoir une pertinence (proximité de certaines thématiques, recherche d'une taille critique). Par ailleurs, il subsiste une difficulté à évaluer le projet scientifique de l'UR SenS dans sa globalité en l'absence du bilan de l'équipe PRAxis.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le projet de l'UR SenS vise à rassembler l'équipe TSV-IFRIS et l'équipe PRAxis dans le cadre du GIS IFRIS (Institut Francilien Recherche Innovation Société). La nouvelle unité SenS repose en effet sur un projet lié à cet institut, ce qui explique sa relocalisation à la Cité Descartes. Issus de TSV, les trois chercheurs et l'ingénieur plate-forme de l'Equipe TSV-IFRIS constituent un collectif de taille modeste, mais dont l'activité de publication et le volume de recherche sont très importants. L'intérêt du projet scientifique est de contribuer au développement des études des sciences et des techniques en France au sein d'un projet phare au niveau européen, de viser à constituer les acquis théoriques des STS (et d'autres disciplines, notamment la sociologie et l'histoire des sciences, la sociologie du risque, etc.) comme des objets de recherche, en sorte de penser le rapport entre connaissance et action ; il s'agit donc de reconnaître la place centrale de la production des connaissances scientifiques et techniques et de viser une pratique réflexive sur les pratiques de recherche et d'intervention. Un exemple de cette perspective dans le projet est le programme DYNAMO proposé à l'ANR en collaboration avec PRAxis, LATTIS-TIO, Sciences Po-Médialab.

Du projet se dégagent trois thématiques principales (ou objets de recherche) :

- les processus d'innovation et de conception (OGM, clonage, pesticides), avec l'étude du rôle des différents acteurs, de la co-conception, de l'écologisation des normes d'évaluation des innovations. Cet aspect est bien argumenté : il s'agit d'étudier des dispositifs participatifs ou des dispositifs d'action (prototypage, simulation, etc.) et de produire une théorisation des processus en même temps que de suivre un monde professionnel attaché à ces processus.
- les activités de médiation et d'intervention, qui consistent à accompagner les acteurs et à voir comment ils transforment leurs activités tout en ayant un regard réflexif sur la recherche en accompagnement de ces processus ;
- les controverses et les questions de risques collectifs, où il s'agit de voir la manière dont la notion de risque s'impose dans le secteur agricole, voir le développement du savoir sur le risque, analyser la gouvernance par le débat, voir comment cela conditionne les processus d'innovation sur des technologies émergentes (clonage, nanotechnologies).

Un des aspects du projet de recherche qui mérite toute l'attention est la plate forme d'analyse des données textuelles incluse dans la dynamique IFRIS. C'est un outil qui vise à créer des formes d'inter-opérabilité entre des corpus documentaires très hétérogènes (bibliographies, liste de brevets, etc.) selon deux approches complémentaires : une analyse de données calibrées (construction d'indicateurs quantitatifs ou de performance) ; des analyses relationnelles (production de cartes à partir de données textuelles hétérogènes). Un ingénieur de recherche est dédié à cette plate forme qui travaille avec toute une série d'outils d'indexation et de logiciels d'analyse textuelle.





En un mot, l'unité SenS propose un projet cohérent selon une triple préoccupation :

1. Développement du domaine STS avec comme contribution disciplinaire la sociologie, l'histoire et la scientométrie.
2. Faire une recherche qui lie production de connaissances, retour réflexif et intervention.
3. S'inscrire dans un dispositif institutionnel ayant une vocation internationale.

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

L'évaluation sur la vie de l'unité TSV dans son ensemble est difficile à faire, compte-tenu des tensions qui ont accompagné la scission en deux unités fonctionnelles. En termes de ressources humaines, l'équipe TSV -IFRIS bénéficie de l'équipe d'ITA partagée avec TSV-RitmE et Mona et qui semble de très bonne qualité (cf. plus haut).

Le collectif SenS s'est installé à Marne-la-Vallée au sein du pôle Paris Est. Le comité de visite n'a pas visité ces lieux mais l'équipe y dispose, selon les informations données, de 6 bureaux, d'une salle de réunion, et d'espaces dédiés à leur plate-forme de recherche (notamment celle d'analyse textuelle). L'insertion dans l'espace IFRIS se manifeste, par ailleurs, par une participation à la gouvernance du GIS : Pierre-Benoit Joly en est le directeur et Marc Barbier le responsable scientifique de la plateforme.

## 6 • Conclusions

### - Points forts :

- Projet scientifique solide.
- Très bon niveau de publications (notamment internationales).
- Volume de contrats de recherche important compte tenu de la taille de l'équipe.
- Adossement à une opération de recherche structurante (IFRIS).
- Contribution au développement d'un domaine en émergence au sein des SHS (les STS).
- Outils de recherche potentiellement très intéressants (plate forme d'analyse textuelle).
- Connection claire et potentiellement féconde pour l'INRA (via l'idée de recherches agronomiques en société).

### - Points à améliorer :

- Taille de l'équipe trop réduite.
- Absence de lien stable avec une école doctorale.
- Incertitudes sur le développement à venir de l'IFRIS.

### - Recommandations :

- Accroître la taille de l'équipe et consolider la liaison avec Praxis.
- Assurer une véritable connection à des écoles doctorales (c'est en cours).
- Veiller à mobiliser l'ensemble des potentialités liées au développement à venir de l'IFRIS.



Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A+	B	A+



## Réponse de l'équipe TSV-IFRIS au rapport du comité d'experts de l'AERES

Pierre-Benoit JOLY, Marc BARBIER  
14 juin 2009

Le Comité d'experts a visité l'Unité TSV le 7 mai ; nous avons reçu son rapport le 8 juin ; et nous avons transmis notre réaction le 15 juin.

Nous tenons en premier lieu à remercier sincèrement les membres du comité, et tout particulièrement son président. Nous avons beaucoup apprécié le sérieux de leur implication et la qualité de leur écoute.

Néanmoins, les contraintes temporelles imposées à cette évaluation ont eu certains effets négatifs. Evaluer deux Unités -dont l'une, TSV, comportant deux entités qui ont fait scission en cours de quadriennal- en une seule journée était une véritable gageure. Il en résulte plusieurs imprécisions, à propos desquelles nous souhaitons apporter rectificatifs et complément d'informations. L'appellation utilisée dans le rapport pour désigner l'entité évaluée peut prêter à confusion. Il est donc nécessaire de préciser ce point. Nous en venons ensuite à la discussion des conclusions du rapport d'évaluation.

### Quelques précisions concernant le bilan et le projet scientifique

Le rapport l'indique clairement : l'exercice d'évaluation est compliqué par les changements de structuration des collectifs concernés :

- pour le **bilan du quadriennal 2005-2009**, c'est l'**UR 1216 TSV** qui est concernée. En accord avec le département SAE2, la décision de scissionner a été prise le 5 octobre 2007, formant ainsi deux équipes fonctionnant de façon autonome jusqu'à la fin du quadriennal, TSV-IFRIS et RiTME. En conséquence de quoi le bilan a été rédigé de façon à faire apparaître clairement les résultats de chacune des deux entités ;
- pour le **projet scientifique du quadriennal 2010-2013**, nous avons proposé la création d'une nouvelle Unité, SenS (Sciences en Société) qui résulte du rapprochement de l'équipe TSV-IFRIS du département SAE2 et de l'équipe PRAxis du département SAD (Unité SADAPT).

Le rapport n'est pas toujours clair sur la nature de l'entité qui est désignée. Par exemple, p.4, l'expression suivante peut prêter à confusion :

*l'évaluation de l'équipe SenS, appelée à fusionner avec une autre équipe (PRAxis, du département SAD de l'INRA), a été rendu difficile, le comité n'ayant pas à évaluer le bilan de l'équipe PRAxis.*

Nous aurions souhaité que cette remarque sur la difficulté de l'évaluation distingue clairement le **bilan de l'équipe TSV-IFRIS** d'une part, le **projet de l'UR SenS** de l'autre.<sup>1</sup> La confusion du niveau Equipe et du niveau Unité a conduit le comité à formuler, à plusieurs occasions, des appréciations ou recommandations qui peuvent être sujettes à interprétation. Par exemple p.7:

Accroître la taille de l'équipe et consolider la liaison avec PRAxis

Que faut-il comprendre compte tenu d'une part que l'UR SenS compte une vingtaine de membres (cf. infra) et d'autre part que le projet de sa création résulte précisément du rapprochement des deux entités (TSV-IFRIS et PRAxis), comme indiqué dans le document de projet ?<sup>2</sup>

Il nous semble donc nécessaire - au risque d'un certain pointillisme - de rectifier le texte sur les points suivants :

- p.1, à la place de « UR TSV – équipe SenS »  
il conviendrait d'indiquer :  
« Bilan de l'UR TSV – équipe IFRIS et Projet de l'UR SenS »
- p.2, à la place de « Nom de l'unité : TSV Equipe SenS »  
il faut lire :  
« Nom de l'unité : TSV Equipe IFRIS »
- p.4, Présentation succincte de l'unité

Les effectifs donnés sont ceux de l'Unité SenS mais ils sont inexacts. Concernant l'Unité SenS, les effectifs sont les suivants :

- Effectif : 20 dont 9 chercheurs INRA, 1 chercheur CNRS, 2 chercheurs contractuels, 2 ingénieurs de recherche, 1 ingénieur d'étude, 4 doctorants, 1 technicien ;
- Nombre de HDR : 4 HDR encadrant 3 thèses
- Nombre de thèses soutenues : 1
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 0
- Nombre de publiants ? (pas de données pour les membres de PRAxis)

Concernant l'équipe TSV-IFRIS, les effectifs sont les suivants :

- Effectif: 9 dont 3 chercheurs INRA (dont une CR en disponibilité longue depuis mi-2007), 1 chercheur CNRS, 1 chercheur contractuel, 1 ingénieur d'étude (depuis novembre 2008), 2 doctorants, 1 technicien ;

---

<sup>1</sup> Ce projet a été élaboré depuis début 2008 par TSV-IFRIS et par PRAxis, en accord avec les chefs de département respectifs et avec une validation intermédiaire de la démarche par les Conseils Scientifiques des deux départements concernés en juin 2008.

<sup>2</sup> Cela dit, nous partageons avec le comité le regret que l'évaluation des deux entités qui vont former l'UR SenS n'ait pas pu être mieux coordonnée. Les chefs de département avaient fait plusieurs propositions dans ce sens (notamment que les deux comités aient au moins un membre en commun, que le comité de visite de TSV rencontre l'ensemble des personnels de SenS sur le site de Marne,...) mais elles n'ont pas pu être prises en compte.

- Nombre de HDR : 1 HDR encadrant 2 thèses
- Nombre de thèses soutenues : 1
- Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 0
- Nombre de publiants : 4

Les autres corrections concernant la désignation des entités sont reportées en annexe de ce document.

Enfin, trois autres réactions ponctuelles :

p.4 :

le directeur de l'unité TSV et responsable de l'équipe TSV-SenS (...) a aussi mis en avant la posture de recherche/action

Dans les rapports pour l'évaluation et dans la présentation orale, nous avons insisté sur l'importance que nous attachons à l'exploration de différentes postures de recherche, y compris la recherche intervention –et non seulement la recherche/action.

p.4:

Le responsable de l'équipe RitmE (...). Il a donc estimé salutaire la décision de scission et a évoqué aussi un critère générationnel pour insister, finalement, sur la sociologie comme discipline de référence de son équipe.

Nous sommes surpris que le comité ait retenu cette appréciation, étant donné que l'argument résiste assez mal à l'analyse des faits.

p.8 : la bonne formulation est

« L'insertion dans l'espace IFRIS se manifeste par ailleurs par une participation à la gouvernance du GIS : Pierre-Benoit Joly en est le directeur, Marc Barbier le responsable scientifique de la plateforme. »

### **Quelques réactions sur le fond**

Le comité souligne l'importance des résultats obtenus, les très bons niveaux de publication et la solidité du projet scientifique. Concernant le projet scientifique, le comité a parfaitement saisi quatre traits qui le caractérisent :

- un projet centré sur l'étude de la recherche agronomique (au sens large des sciences et techniques de la vie dans les domaines agricole, alimentaire et environnemental) en société
- l'étude sociale des sciences et des techniques (STS) comme ancrage académique principal (avec la sociologie, l'histoire et la scientométrie comme ancrages disciplinaires)
- des postures de recherche que nous cherchons à ajuster au caractère de recherche finalisée de l'INRA, ce qui conduit à travailler explicitement les rapports de la production de connaissances à l'action et à développer des collaborations pluridisciplinaires

- l'importance accordée aux méthodes et instruments de traitement de grands corpus textuels, avec notamment l'investissement dans la plateforme mutualisée dans le cadre de l'IFRIS

Le comité aurait aussi pu retenir notre volonté de développer les dimensions internationales de nos recherches, qu'il s'agisse d'analyses comparatives ou d'analyses d'organisations internationales – volonté qui se traduit d'ores et déjà par des publications dans des revues nationales et internationales.

Nous nous réjouissons donc de cet avis très favorable qui conforte les efforts entrepris pour créer l'Unité SenS.

Dans ce contexte, et dans le but d'en clarifier les implications opérationnelles, nous souhaitons formuler quelques commentaires sur les recommandations du comité :

- sur la taille de l'équipe, considérée comme trop réduite et que la commission recommande d'accroître :

Pour l'heure, l'UR SenS atteint à nos yeux une masse critique suffisante pour une Unité de Recherche Propre. Mais il faut bien voir que les effectifs du département SAD sont 3 à 4 fois plus élevés que ceux du département SAE2. La question qui se pose est donc celle de l'équilibre souhaité entre les effectifs engagés dans l'unité SenS par les deux départements.

Nous comprenons que le comité recommande d'accroître la taille de l'équipe TSV-IFRIS dans le cadre de l'Unité SenS.

- « consolider la liaison avec PRAXis »

Nous considérons qu'il s'agit d'un encouragement du comité à poursuivre dans la voie engagée.

- « assurer une véritable connexion à des écoles doctorales (c'est en cours) »

Ce point est également important. La question n'est pas tout à fait évidente compte tenu que l'équipe TSV-IFRIS travaille dans le cadre de l'ED EHESS, que l'équipe PRAXis travaille principalement avec l'ED ABIES et, enfin, que notre implantation à Marne peut nous conduire à nous impliquer dans l'ED de l'Université Paris-Est. Ces points sont actuellement en discussion et seront probablement tranchés avec l'organisation, à moyen terme, de l'Unité SenS en équipes.

- « veiller à mobiliser l'ensemble des potentialités liées au développement à venir de l'IFRIS »

C'est la perspective dans laquelle nous nous sommes délibérément inscrits avec le choix de localisation à la Cité Descartes, une implication active dans les structures de gouvernance du GIS et la participation des chercheurs de la future Unité SenS aux activités de l'IFRIS. Cet effort va de pair avec la création de cette Unité, qui constitue également un enjeu déterminant en tant que tel, et dans lequel nous nous sommes activement engagés depuis plus d'un an.

## **Annexe – Complément de proposition de rectificatifs concernant la désignation des entités évaluées**

- p.4

Nota bene : ce rapport concerne l'évaluation de TSV équipe SenS

Lire :  
équipe TSV-IFRIS

- p.4

l'évaluation de l'équipe SenS, appelée à fusionner avec une autre équipe (PRAxis, du département SAD de l'INRA), a été rendu difficile, le comité n'ayant pas à évaluer le bilan de l'équipe PRAxis.

Lire :  
L'évaluation du projet de l'Unité SenS, résultant de la fusion avec une autre équipe (PRAxis, du département SAD de l'INRA), a été rendue difficile, le comité n'ayant pas à évaluer le bilan de l'équipe PRAxis.

- Ensuite, remplacer systématiquement « Equipe SenS » par « équipe TSV-IFRIS » :  
Sauf :

p.4

évaluation de deux projets distincts pour les équipes SenS (présent rapport) et RitmE

Lire :  
évaluation de deux projets distincts pour l'Unité SenS (présent rapport) et pour l'équipe RitmE

p.5

Dans un quatrième temps, le comité de visite a eu un entretien les directeurs des équipes SenS et PRAxis pour discuter du projet SenS. (...) Une question a également été posée relative au rattachement de SenS aux écoles doctorales

Lire  
Dans un quatrième temps, le comité de visite a eu un entretien le directeur de l'équipe TSV-IFRIS et le future directeur de l'Unité SenS pour discuter du projet SenS. (...) Une question a également été posée relative au rattachement de SenS aux écoles doctorales

p.5

les recommandations à faire à l'équipe SenS, ainsi que l'évaluation finale de cette équipe.

Soit à l'équipe TSV-IFRIS, soit à l'Unité SenS, soit aux deux.

p.5

L'unité TSV a été créée en 2003 puis évaluée en 2005 (...) qui se soldera par la scission fonctionnelle en deux entités (SenS et RitmE). (...) L'équipe SenS (...)

Lire

L'unité TSV a été créée en 2003 puis évaluée en 2005 (...) qui se soldera par la scission fonctionnelle en deux équipes (IFRIS et RitmE). (...) L'équipe TSV-IFRIS (...)

p.6

Par ailleurs, il subsiste une difficulté à évaluer le projet scientifique de l'équipe SenS dans sa globalité en l'absence du bilan de l'équipe PRAxis.

Lire « l'Unité SenS ».

p.6

Le projet de l'équipe SenS doit être évalué en lien avec deux projets qui ne relèvent pas de cette évaluation, l'équipe PRAxis avec laquelle SenS entend fusionner, d'une part, et le GIS IFRIS (Institut Francilien Recherche Innovation Société), d'autre part, étant donné que l'équipe SenS s'est donnée un projet lié à cet institut (et localisé à la Cité Descartes).

Lire :

Le projet de l'Unité SenS vise à rassembler l'équipe TSV-IFRIS et l'équipe PRAxis dans le cadre du GIS IFRIS (Institut Francilien Recherche Innovation Société). La nouvelle Unité SenS repose en effet sur un projet étroitement lié à cet institut (ce qui explique sa relocalisation à la Cité Descartes).

p.7

En un mot, l'équipe SenS

Lire  
« l'Unité SenS »

p.7

l'équipe TSV SenS bénéficie

Lire  
l'équipe TSV-IFRIS bénéficie

Le directeur de l'équipe SenS

Lire  
Le directeur de la future Unité SenS