



**HAL**  
open science

## ETO - Études turques et ottomanes

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. ETO - Études turques et ottomanes. 2009, École des hautes études en sciences sociales - EHESS. hceres-02032118

**HAL Id: hceres-02032118**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032118>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Etudes Turques et Ottomanes (ETO) – UMR 8032  
de l'EHESS



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Etudes Turques et Ottomanes (ETO) – UMR 8032  
de l'EHESS



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



# Rapport d'évaluation



## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Etudes Turques et Ottomanes

Label demandé :

N° si renouvellement : UMR 8032

Nom du directeur : Mme Nathalie CLAYER

## Université ou école principale :

Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales

## Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

Collège de France

## Date(s) de la visite :

10 février 2009



# Membres du comité d'évaluation



## Président :

M. Bernard HEYBERGER, Université François-Rabelais -Tours

## Experts :

M. Jean-Luc ARNAUD (CNRS, Telemme)

Mme Mercedes GARCIA-ARENAL (Consejo Superior de Investigaciones Cientificas)

Mme Mercedes VOLAIT (CNRS, CITERES)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Randi DEGUILHEM (CoNRS)

La 22ème section du CNU, contactée, n'a pu envoyer de représentant.

## Observateurs



## Délégué scientifique de l'AERES :

M. François-Joseph RUGGIU (absent)

## Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Eloi FICQUET (EHESS)

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Jean-François SABOURET (CNRS)



# Rapport d'évaluation



## 1 • Présentation succincte de l'unité

– Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs ;

Dont : 32 statutaires

10 EC ; 17 C ; 5 ITA ; 65 doctorants ; 3 C à la retraite ; 3 ITA CNRS à la retraite

– Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses ;

9 HDR ; 7 HDR encadrant

Nombre de thèses soutenues depuis 4 ans : 20

Taux d'abandon : pas d'information

Nombre de thèses en cours : 67, dont thèses financées : 5

dont : Allocations : 2 ; Allocation Monitorat : 1 ; Bourse IFEA : 1 ; bourse CROUS : 1.

– nombre de membres bénéficiant d'une PEDR ; 2

– nombre de publiants : 26 sur 27 C et EC

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Début des travaux 15h. Fin des travaux : 19h.

Une grande partie des membres de l'équipe étaient présents.

Une documentation était à la disposition des évaluateurs (dossier reprenant des points du rapport) + publications

Le comité était complet. M. Ruggiu (AERES), retenu à l'étranger par un grave problème de transport, est arrivé vers 17h.

M. Eloi Ficquet (EHESS) et M. Jean-François Sabouret (CNRS) sont partis vers 17 h.

1ere phase : 15- 17h : présentation du bilan et du projet par Nathalie Clayer, directrice. Quelques interruptions et discussions en cours de route.

17h - 17h 30 : concertation entre les membres du comité.

17h 30 - 18h 30 : séance en présence de la directrice et des responsables de pôles. Discussion à partir de questions précises posées par les membres du comité.

18h30 - 19h : concertation des membres du comité en présence de M. Ruggiu. Préparation du rapport.



### 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le rapport d'ETO se présente comme un outil efficace de réflexion, de bilan et de prospective. Il manifeste un important effort de réflexion stratégique et de cohérence. La visite a confirmé cette impression.

La vie de l'unité favorise l'interactivité et les échanges, avec des séminaires transversaux, des journées annuelles d'« études turques », et des croisements de participations entre les « pôles ».

L'unité a progressé en nombre (de 26 statutaires à 32) entre 2004 et 2008. Elle a progressé aussi fortement en nombre de doctorants inscrits (63 au moment du rapport).

Elle s'est en même temps rajeunie avec l'arrivée de jeunes chercheurs. Elle a affirmé sa vocation pluridisciplinaire, et elle s'est ouverte davantage aux questions contemporaines. Elle a réussi à développer ses liens avec des institutions françaises (ENS, universités, Instituts français à l'étranger, Istanbul/Tachkent et autres). Elle ne néglige pas sa part d'enseignement (EHESS, Collège de France, INALCO, Paris IV, Strasbourg). Le souci de répondre à l'attente de la « société civile » apparaît nettement dans le rapport, et se traduit concrètement par des interventions « grand public » et des expertises nombreuses de la part des membres de l'équipe.

Elle est porteuse de deux programmes ANR (2006-2009 : conflits Turquie/Iran/ Inde) (2009 - : administration et gouvernance dans l'Empire ottoman et en Turquie). Le rapport fait état d'autres projets en cours.

Elle a un fort rayonnement à l'étranger avec des collaborations avec des chercheurs et des institutions américains, allemands, turcs, etc... Ses membres participent à des congrès internationaux (MESA...). Des HDR dirigent des thèses en cotutelle avec la Tunisie, l'Italie et la Turquie. Elle publie en langues étrangères : ouvrages ou traductions d'ouvrages en grec (1), en anglais (3), en turc (3), en bulgare (1), en espagnol (1) ; direction d'ouvrages ou de numéros de revues en anglais (10), etc... Elle est en charge pour l'essentiel de la revue *Turcica* plurilingue, qui fait autorité dans le domaine, et attire les chercheurs les plus importants au niveau international. Elle publie électroniquement *The European Journal of Turkish Studies* (50 % en anglais, collaborations turques, allemandes, etc...), et patronne le *Journal of the History of Sufism / Journal d'Histoire du soufisme* (70 % en anglais). Elle est à l'initiative du lancement récent du *Central Eurasian Reader. A Biennial Journal of Epsitemology and Critical Bibliography of Central Eurasian Studies*.

Le domaine traditionnel de l'équipe est le domaine turc, pour lequel l'unité dispose d'une expertise inégalée en dehors de la Turquie. Les transformations politiques et universitaires en cours dans ce pays rendent les échanges et les associations de travail avec les universitaires et chercheurs turcs particulièrement féconds. L'ouverture des Etats d'Europe orientale a créé aussi de meilleures conditions pour la recherche, qui a pu développer de nouveaux sujets et accéder à de nouveaux fonds de documentation, tout en tissant des liens plus étroits dans ces pays. Le domaine de recherche de l'unité s'est étendu davantage vers l'Asie centrale. Dans le champ qu'elle couvre, des Balkans à l'Asie intérieure, elle occupe une position originale au niveau européen.

L'unité a une tradition et une réputation dans le domaine des études ottomanes, qu'elle a su conserver, et même renforcer ces dernières années, même si l'empire ottoman peut apparaître comme plus marginal dans le déploiement actuel des recherches d'ETO. Le comité recommande de veiller à ne pas abandonner cette spécialité, ni sa visibilité au sein de l'unité.

La croissance de l'unité en nombre de chercheurs n'a pas été accompagnée par les tutelles à la hauteur des besoins en matière de budget, de locaux et de personnel de soutien. Les missions deviennent un chapitre de plus en plus coûteux dans le budget, mais de façon totalement légitime, sachant que le champ de recherche s'étend, et que les frais de déplacement augmentent constamment. Les locaux actuels ne permettent pas d'offrir un accueil aux chercheurs, pas même pour y tenir des réunions dans de bonnes conditions. Cette déficience grave a aussi des conséquences préjudiciables à l'encadrement et à l'intégration des doctorants. L'unité aurait besoin d'une personne en charge de la gestion, ce qui lui permettrait aussi de répondre dans de meilleures conditions à des appels d'offre internationaux, lourds à gérer.

Car l'unité occupe en Europe, dans ses champs de compétences, une place assez importante pour la désigner naturellement comme porteuse de programmes internationaux, pour lesquels elle dispose de projets et d'objectifs déjà largement élaborés.



## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le projet d'ETO se décline en six pôles, dont la définition est thématique et/ou géographique. Chacun de ces pôles se divise en plusieurs axes. Mais il faut souligner la transversalité des membres, participant à plusieurs axes dans des pôles différents. D'autre part, les membres de l'équipe sont invités à participer à des grands chantiers collectifs comme le *Dictionnaire de l'Empire ottoman* (en cours d'achèvement) et à des thèmes « transversaux » qui sont définis collectivement à partir des projets des pôles : « autorité religieuse », « violence / cohabitation », « institutions / gouvernance »...

Pôle 1 : *Langues, culture et sociétés du domaine turc* (6 titulaires, 3 associés, 6 doctorants). Les axes concernent la littérature turque, le folklore et la musique, la linguistique, la culture matérielle. L'axe « histoire de la turcologie et de l'orientalisme français au XXe siècle » est une nouvelle orientation de ce pôle dans le projet à venir.

Pôle 2 : *Empire ottoman* (16 titulaires, 9 associés, 7 doctorants). Les axes concernent : les Ottomans en Méditerranée ; les relations diplomatiques de l'empire ottoman, le pouvoir, les institutions et la société ; l'application du droit ; l'art et l'archéologie ; l'histoire de l'empire ottoman aux XIXe et XXe siècles. Enfin, une activité de publication, d'études et d'exploitation de documents d'archives ou de documents narratifs anciens.

Pôle 3 : *Turquie contemporaine* (10 titulaires, 1 post-doc, 8 associés, 6 doctorants). Les axes concernent : une sociologie de l'Etat ottoman et turc ; les formes de religiosité en marge de l'islam institutionnel ; la violence.

Pôle 4 : *Les Balkans à l'époque contemporaine* (7 titulaires, 6 associés, 2 doctorants). Axes : construction nationales et étatique dans les Balkans post-ottomans ; institutions et pratiques religieuses dans les Balkans post-ottomans ; sociétés et cultures balkaniques.

Pôle 5 : *Asie centrale et Caucase* (7 titulaires, 9 associés, 1 doctorant). Axes : religion et politique ; histoire du Caucase XXe siècle ; histoire religieuse et intellectuelle de l'Asie centrale du XVIe siècle à nos jours ; anthropologie culturelle et religieuse et l'Asie centrale.

Pôle 6 : *Islam et soufisme* (8 titulaires, 2 associés). Axes : soufisme et production écrite au XIXe siècle ; réformer l'islam : Kazan, Istanbul, Le Caire ; Adab et savoir-vivre dans le monde musulman : normes et pratiques ; religion et post-culturalisme.

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

- En termes de management :

Une orientation stratégique pensée, partant des acquis et pratiquant l'autoévaluation pour fixer des objectifs.

Prise de décisions consensuelles pour cette unité. En lisant le rapport fourni par l'équipe et en écoutant les échanges ayant lieu entre la directrice de l'unité et les membres de celle-ci lors de la visite, il semble bien que l'existence d'un dialogue franc et ouvert entre les membres de l'ETO et sa direction facilite la gouvernance de cette unité. Management transparent, une volonté de la directrice et du Conseil du laboratoire de répondre aux attentes des membres de l'unité.

L'obligation généralement faite aux enseignants-chercheurs de faire partie d'une équipe appartenant à l'université de rattachement affaiblit l'équipe, et pose la question de son rayonnement en direction des universités et de l'enseignement.

- En termes de ressources humaines :

L'équipe a été renouvelée, s'est agrandie et rajeunie, ce qui montre son attractivité et son dynamisme. Elle a obtenu de nouveaux chercheurs CNRS, mais a su aussi attirer des universitaires. Les retraités restent attachés à l'équipe et actifs après leur sortie de fonction. On constate une très bonne synergie entre les membres de l'équipe : les chercheurs et les enseignants-chercheurs confirmés (ainsi que ceux qui sont à la retraite mais toujours actifs dans la recherche et l'enseignement), les ingénieurs, les techniciens, administratifs et étudiants ont la volonté de créer ensemble, malgré la pénurie des locaux disponibles, qui ne favorise pas la sociabilité.





L'effort de renouvellement et de croissance en matière de recherche devrait cependant être soutenu par la nomination de personnel ITA complémentaire, pour faire face à la multiplication et la complexification des tâches.

– En termes de communication :

ETO fait le choix courageux et exigeant de publier en anglais le plus possible, sous support électronique comme papier, ainsi que par voie de collections propres dans des maisons d'édition judicieusement choisies pour leurs capacités de distribution. (Collection Turcica et revue Turcica chez l'éditeur Peeters).

Les membres de l'unité ont par ailleurs une activité significative d'expertise et de communication en direction d'un public non spécialiste.

## 6 • Conclusions

– Points forts :

- Forte légitimité (à l'échelle internationale) sur le champ de compétence ;
- Attractivité/croissance et renouvellement de l'équipe ;
- Cohérence/autoréflexivité/capacité à faire des bilans et à fixer des objectifs ;
- Excellence des publications. Visibilité et diffusion internationale, usage des langues étrangères, des revues et publications collectives internationales ;
- Réseau international.

– Points à améliorer :

- Les locaux sont insuffisants ;
- Manque de personnel au niveau de la gestion ;
- Ces deux points ont des conséquences sur les difficultés à accueillir les étudiants et à se lancer dans des réponses à des appels d'offre d'envergure.

– Recommandations :

- Passer davantage à l'échelle européenne, en cherchant notamment à répondre à des appels d'offre européens. L'équipe est bien positionnée, et à une capacité à répondre à ces programmes ;
- Conserver une référence « ottomane » dans le changement de nom envisagé.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+

UMR8032, Commentaire sur le rapport d'évaluation de l'AERES:

Les recherches sur l'Empire ottoman ne sont pas devenues « marginales » dans le spectre élargi de l'équipe et il n'est pas question d' « abandonner cette spécialité » comme le montrent les nombreux projets dans ce domaine, ainsi que le dernier recrutement de Marc Aymes, spécialiste des provinces ottomanes au XIXe siècle.

En ce qui concerne le changement de nom (qui avait pour but d'unifier les deux appellations « Centre d'Histoire du Domaine Turc » de l'EHESS et UMR « Etudes turques et ottomanes » pour des raisons de meilleure visibilité), une consultation vient d'ailleurs d'être lancée au sein de l'équipe afin de choisir un libellé qui fasse apparaître clairement la dimension ottomane ainsi que les autres composantes du champ couvert par l'UMR ; la recommandation a donc déjà été prise en compte

Nathalie Clayer  
Directrice