



**HAL**  
open science

## Shadyc - Sociologie, histoire, anthropologie des dynamiques culturelles

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Shadyc - Sociologie, histoire, anthropologie des dynamiques culturelles. 2009, École des hautes études en sciences sociales - EHESS, Université d'Avignon et des pays de Vaucluse, Université Aix-Marseille 3. hceres-02032117

**HAL Id: hceres-02032117**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032117v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Sociologie, Histoire, Anthropologie, des Dynamiques  
Culturelles (SHADYC)

de l'EHESS



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Sociologie, Histoire, Anthropologie, des Dynamiques  
Culturelles (SHADYC)

De l'EHESS



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : SHADYC

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 8562

Nom du directeur : Jean BOUTIER

## Université ou école principale :

EHESS

## Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

Université d'Avignon et des pays du Vaucluse

ENS Lyon

Université d'Aix-Marseille 1 Paul Cézanne

## Date(s) de la visite :

19 mars 2009



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

Bruno Péquignot, Université Paris 3 Sorbonne Nouvelle

## Experts :

Jean-Pierre Hassoun, IIAC CNRS / EHESS

Guy Saupin, Université de Nantes

François Jost, Université Paris 3 Sorbonne Nouvelle

Nicolas Le Roux, Université Lumière Lyon 2

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Le CoNRS et le CNU contactés, n'ont pas envoyé de représentants.

# Observateurs

## Délégué scientifique de l'AERES :

Olivier Galland

## Représentant de l'établissement principal :

Pierre Judet de la Combe EHESS

## Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

Jean-François Gaussiaux, CNRS

Emmanuel Ethis, président de l'Université d'Avignon et des pays du Vaucluse



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs

- 32 enseignants chercheurs + 3 ATER et 1 post-doc
- 5 ingénieurs
- 134 doctorants
- 5 techniciens et administratifs

Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses :

- 19 HDR, tous encadrent des thèses

Nombre de thèses soutenues et durée moyenne lors des 4 dernières années, nombre de thèses en cours, taux d'abandon, nombre de thésards financés

- 22 thèses soutenues durée moyenne : 6 ans, 134 thèses en cours, 10 doctorants financés (2 Ministère et 8 Région).

Nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 4

Nombre de publiants : 2 non publiants.

## 2 • Déroulement de l'évaluation

L'ordre du jour proposé était conforme aux exigences de l'évaluation. L'accueil du comité d'experts a été excellent et l'organisation a été tout à fait correcte.

Les interventions ont été claires et complètes. On peut regretter seulement que certaines d'entre elles aient été trop longues, diminuant ainsi le temps d'échange avec les experts.

Les représentants de l'EHESS et de l'Université d'Avignon et des pays du Vaucluse ont souligné l'importance de ce projet de rassemblement dans les dispositifs de recherche de leurs établissements. Le représentant de l'EHESS a insisté sur l'originalité du centre et sur l'intérêt d'une coopération interrégionale, le président de l'université d'Avignon a souligné l'opportunité d'une telle fusion pour le développement d'un pôle fort de recherche dans cette zone géographique et indiqué que le domaine des recherches sur la culture est un des deux axes de développement de son université.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le SHADYC est une unité de recherche originale quant à son projet : interdisciplinaire puisqu'il s'appuie sur la thèse défendue par son fondateur d'une forte unité épistémologique de la sociologie, de l'anthropologie et de



l'histoire, définies comme disciplines historiques où le paradigme du récit est un élément fédérateur, et où la dimension expérimentale et quantitative n'est qu'une démarche nécessaire mais seulement adjuvante.

Ce projet intellectuel reste l'axe intellectuel des recherches du centre. L'objectif de le diffuser largement se décline non seulement à l'intérieur de la communauté des chercheurs régionaux ou interrégionaux mais aussi au niveau international notamment en direction des pays du sud de l'Europe, et en particulier l'Italie, par des accords de coopérations importants et convaincants. Cette coopération s'ouvre avec le projet de ce nouveau centre à l'Afrique et au Canada.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

**Du point de vue du bilan du SHADYC tout d'abord :**

4 domaines de recherche ont organisé la vie scientifique de l'équipe :

1) Formes et modèles de la culture et de la communication : les recherches sont importantes et ont produit des résultats significatifs publiés pour la plupart dans de bons supports : livres, livres collectifs, articles dans des revues référencées. C'est un des domaines d'excellence de l'équipe.

2) Etudes comparatives des espaces et des objets : deuxième domaine fort de l'équipe, il est aussi un champ de production de connaissances reconnu dans les communautés scientifiques. Son bilan est de très bonne facture et justifie d'être soutenu.

3) Socio-anthropologie des systèmes thérapeutiques des pratiques de soins et des sensibilités contemporaines : moins important quantitativement par rapport aux précédents domaines de recherche, il a cependant été très producteur et a su tisser un réseau de collaborations régionales et internationales important.

4) Dimension sexuée de la vie sociale : famille, genre, parenté : il s'agit du plus récent des domaines de recherche du laboratoire, lié à l'arrivée d'une chercheuse très connue pour ses recherches dans ce domaine. C'est le plus faible en nombre de chercheurs, il est néanmoins à l'origine de publications importantes et de grande notoriété dans les communautés scientifiques et au delà.

Ce qui caractérise ces 4 domaines, c'est leur caractère fortement interdisciplinaire qui se traduit non seulement par des publications reconnues dans chacune des disciplines concernées, mais aussi et c'est un point à souligner par des publications réunissant des chercheurs du laboratoire ou d'autres équipes des différentes disciplines.

**Du point de vue du projet de Centre Norbert Elias :**

Ce projet réunit 4 équipes issues de 4 établissements différents : le SHADYC de l'EHESS Marseille, UMR du CNRS, le Laboratoire Culture et Communication de l'Université d'Avignon et des pays du Vaucluse, EA 3151, une partie du Laboratoire d'Histoire d'Avignon EA 3152, Le Centre de recherche Culture, Santé, Société Université Aix-Marseille 1 JE 2424 et l'Equipe Communication, Culture, Société de l'ENS Lyon JE 2419.

Les collaborations entre les chercheurs de ces équipes sont anciennes et très importantes notamment pour les équipes d'Avignon et de Lyon avec le Shadyc et se sont traduites depuis longtemps par des publications communes. Le projet a mis plusieurs années à se concrétiser. Pour des raisons de calendrier la constitution du Centre Norbert Elias n'a pu se faire en 2006, mais le projet a bénéficié depuis cette première tentative d'un PPF de préfiguration qui a permis d'intensifier les collaborations et de faire murir le projet.

Le projet scientifique présenté se décline en 4 domaines de recherche, réunissant des chercheurs des différentes disciplines et des différents centres. Les présentations de ces projets ont été faites par leurs responsables de façon claire et pour l'essentiel complètes.



Formes et modèles culturels : Il réunit principalement les chercheurs du SHADYC et du laboratoire Culture et communication d'Avignon qui ont une très longue expérience de recherches en commun. Il associe aussi l'équipe de Lyon qui travaille depuis plusieurs années avec celle d'Avignon. Il aborde les questions culturelles à partir des thèmes de la communication, de la médiation et de la patrimonialisation. Il est marqué par une forte convergence méthodologique et par une démarche intellectuelle commune.

Espaces et objets politiques : lui aussi marqué par l'étroite collaboration des chercheurs de Marseille et d'Avignon, il cherche à croiser les démarches historiennes et anthropologiques dans l'étude des cultures politiques dans leur double dimension d'espace de développement des politiques et d'analyse des processus politiques. Le choix d'une recherche qui se situe « à ras du sol » où la politique est appréhendée vu d'en bas est le point essentiel de l'unité des recherches proposées.

Sciences, Natures et Sociétés : il réunit pour l'essentiel les chercheurs de Lyon et d'Aix-Marseille et quelques chercheurs du SHADYC. Les chercheurs de ce domaine ont acquis une forte notoriété par leurs études sur la communication scientifique et son impact sur les débats de société. Les recherches qui portent sur l'interface Nature / Culture mobilisent des questions telles que les rapports entre les savoirs experts et profanes, la notion de risque et l'analyse des discours qui en traitent.

Dimension sexuée de la vie sociale : Il est animé essentiellement par deux chercheurs du Shadyc. Sans mettre en question la qualité des recherches et des chercheurs concernés, le comité s'est interrogé sur la taille de cette équipe qui est de loin la plus petite du futur centre et est la seule à ne pas associer de chercheurs issus des différentes équipes qui se réunissent. Il est au centre d'un réseau important de recherche associant des équipes de plusieurs universités françaises et porte sur une des questions importantes dans la recherche en SHS. Le paradigme du genre, qui s'est développé en France dans les dernières décennies a transformé bien des interrogations scientifiques. L'intérêt de ces recherches n'est donc pas en cause, pas plus que les compétences des chercheurs. Cependant, il semble un peu isolé par rapport aux autres domaines et gagnerait à développer des synergies plus fortes avec l'ensemble du futur Centre Norbert Elias, qui ne peut que s'enrichir à son contact.

Conclusion : Le projet trouve sa cohérence dans des choix communs de démarches intellectuelles et s'appuie sur des collaborations fortes et pour certaines anciennes.

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

### – En termes de management :

L'organigramme présenté est clair et cohérent. Il est un peu étonnant que les doctorants ne semblent pas avoir de représentants élus au Conseil de Laboratoire, d'autant plus que leur intégration dans les opérations de recherche, les contrats et les séminaires est très forte. Leur encadrement est sans problème.

Le principal problème sera sans doute la cohésion des équipes dispersées sur plusieurs sites.

### – En termes de ressources humaines :

Si le SHADYC semble bénéficier d'une équipe d'ITA et d'IATOS significative, il n'en est pas de même pour les autres centres. Il faudra donc veiller à l'organisation logistique des activités des équipes et notamment d'Avignon où le nombre de chercheurs est très important pour un seul poste d'IATOS.

### – En termes de communication :

Le futur centre a une politique très importante de publications, comptant cinq revues et participant activement aux services d'édition de l'EHESS et de l'Université d'Avignon et des pays du Vaucluse. Son site internet devra être refondu en fonction de l'évolution de l'équipe et pourrait être un lien fort entre les sites.



## 6 • Conclusions

– Points forts :

- Effort convaincant de rassemblement, qualité des recherches, maintien d'un projet fort et interdisciplinaire qui est original dans le paysage de la recherche en SHS, orientation internationale vers les pays du Sud.

– Points à améliorer :

- Augmenter les publications dans des revues de référence, transformer la convergence en vrais échanges, mieux intégrer les doctorants dans l'ensemble de la vie institutionnelle du centre.

– Recommandations :

- Organiser des journées communes pour les doctorants de l'ensemble du Centre,
- Le projet de fusion semble prometteur pour créer une dynamique inter-régionale, si les risques d'une gestion multi-sites sont maîtrisés.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A	A	A+	A	A

Madame, Monsieur,

Je vous prie de trouver ci-dessous les remarques concernant le rapport du comité d'experts de la section de sociologie, concernant le SHADYC/Centre Norbert Elias, à la suite de leur visite du 19 mars 2009.

L'évaluation du comité d'experts dont le présent rapport rend compte comporte deux opérations –bilan d'activité, projet – qui ne concernent pas exactement la même structure. Toutes les équipes participant au projet ont présenté un bilan permettant d'éclairer la manière dont chacune s'insère dans le projet du futur Centre et ce qu'elle y apporte. Mais, du point de vue administratif, seul le bilan du SHADYC (UMR 8562 Ehess-Cnrs) était soumis à évaluation, alors que l'évaluation du projet présenté concerne cinq équipes qui demandent leur réunion au sein d'un centre unique, dénommé Centre Norbert Elias.

Le rapport ne distingue pas toujours très clairement les deux périmètres, ce qui rend parfois difficile de comprendre clairement la nature institutionnelle et l'ampleur de l'opération projetée.

En ce qui concerne le bilan, quelques points de détail méritent d'être précisés :

- depuis sa création (1993), le SHADYC a toujours consacré une part, plus ou moins importante, de ses travaux à l'aire africaine ; cet intérêt n'est donc pas « nouveau » (p. 5).
- le Shadyc comptant moins de 25 chercheurs et enseignants-chercheurs, la constitution d'un Conseil de Laboratoire n'est pas obligatoire ; ce dernier n'a donc pas été organisé durant le quadriennal, et les étudiants n'en ont pas de ce fait été exclus. En revanche, la totalité des doctorants est invitée à participer à chaque Assemblée Générale trimestrielle de l'ensemble des personnels.

En ce qui concerne le projet, il est nécessaire de présenter les apports spécifiques de chacune des équipes, ce que permet le tableau suivant :

	Shadyc	LCC	LH	CRcCSS	C2So	Total
Enseignants chercheurs	14	16	5	2	5	42
Chercheurs (CNRS, IRD)	6			3		9
ATER	3	2		1	1	7
Ingénieurs	4				0,25	4,25
Techniciens et administratifs	4	1			0,5	4,5
Doctorants	62	44	4	9	14	133
Thèses soutenues	23	9	-	2	7	41

9 enseignants chercheurs bénéficient de la PEDR

Institutions et disciplines :

Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales : SHADYC (anthropologie, histoire, sociologie)

Université d'Avignon et des Pays de Vaucluse : Laboratoire Culture et Communication (LCC) (sciences de l'information et de la communication ; Laboratoire d'Histoire (section 22) (LH) (histoire)

Université Paul Cézanne, Aix-Marseille : Centre de recherche Cultures, Santé, Sociétés (CRcCSS, JE 2424) (anthropologie)

ENS-LSH (Lyon) : Laboratoire Communication, Culture et Société (C2So, JE 2419 pour le quadriennal 2003-2007) (sciences de l'information et de la communication )

Dernier point, les remarques concernant le domaine « dimension sexuée de la vie sociale » mettent certes en évidence un réel déséquilibre au sein du futur Centre. Il faut toutefois souligner que son insertion dans l'ensemble du dispositif est plus forte qu'il n'y paraît, notamment grâce aux travaux conduits avec les anthropologues de la santé du domaine « sciences, natures et société » (bioéthique, paternité/maternité en contexte d'aide médicale à la procréation...) et aux séminaires sur les notions de personne et de dramaturgie sociale à partir de la distinction masculin/féminin, en proximité avec le domaine « Formes et modèles de la culture et de la communication ».

Marseille, le 8 juin 2009-06-09

Jean Boutier

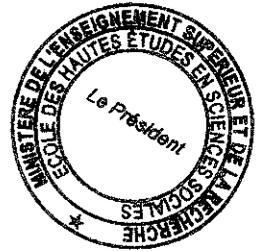
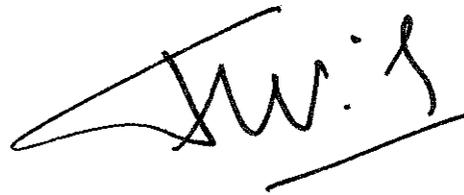
Directeur d'études à l'EHESS

Directeur du SHADYC (UMR 8562, EHESS-CNRS)

**VALIDATION DES OBSERVATIONS PAR LE REPRESENTANT DE L'ETABLISSEMENT - EHESS**

Date : *Le 15 juin 2009*

Signature :



Mr. François Weil, Président de l'EHESS