



**HAL**  
open science

## Centre Louis-Gernet de recherches comparées sur les sociétés anciennes

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Centre Louis-Gernet de recherches comparées sur les sociétés anciennes. 2009, École des hautes études en sciences sociales - EHESS, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne, École pratique des hautes études - EPHE, Université Paris Diderot - Paris 7. hceres-02032116

**HAL Id: hceres-02032116**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032116v1>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre Louis GERNET - UMR 8567  
de l'EHESS



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre Louis GERNET - UMR 8567  
de l'EHESS



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

mars 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre Louis GERNET

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : UMR 8567

Nom du directeur : M. François de POLIGNAC

## Université ou école principale :

EHESS

## Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

## Date(s) de la visite :

11 décembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Pascal ARNAUD, Université Nice - Sophia Antipolis

## Experts :

Mme Catherine GRANDJEAN, Université François-Rabelais - Tours

M. Jean-Luc LAMBOLEY, Université Lyon 2

M. Cesare LETTA, Università di Pisa- Italie

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

Mme Anne JACQUEMIN (CNU)

Mme Agnès ROUVERET (CoNRS)

# Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Manuel ROYO

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Dinah RIBARD (EHESS)

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

M. Bruno Laurieux



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs : Le Centre Louis Gernet se compose de 24 chercheurs permanents qui se répartissent de façon égale entre : enseignants-chercheurs de l'Université (Paris 7, Paris 8, Amiens, Avignon) = 6, chercheurs-CNRS = 5, directeurs d'études et MCF de l'EHESS et de EPHE = 7. S'y ajoutent 6 émérites qui font partie des personnalités fondatrices du Centre et continuent à participer activement à ses travaux. Le rapport entre PR/DR et MCF/CR est équilibré, 10 entités dans les deux cas, compte non tenu des émérites.

Les personnels administratifs sont au nombre de 6 (1 IE ; trois TCH, 1 AI et 1 IR) : 5 relèvent du CNRS, 1 de l'EHESS. 1 personne est affectée au secrétariat, 1 à la gestion administrative et financière, 2 à la bibliothèque, 1 documentaliste (valorisation, revues y compris en ligne) ; 1 IR (EHESS) s'occupe du séminaire des doctorants et de la valorisation.

- Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses : Les HDR (compte non tenu des émérites) sont au nombre de 10 également et 7 HDR encadrent actuellement 28 thèses.
- nombre de thèses soutenues et durée moyenne lors des 4 dernières années, nombre de thèses en cours, taux d'abandon, nombre de thésards financés (détailler selon le type de financement) : Le nombre maximum de thèses encadrées par un HDR est de 9. Cinq sur les neuf HDR encadrent moins de 5 thèses. L'essentiel des personnels non permanents chercheurs se compose de doctorants : 28 sur 32 auxquels s'ajoutent 3 post-docs (1 ATER, 1 bourse, 1CDD) et 1 invité (MAE) à la date du 15/10/2008. Sur les 28 doctorants, 11 sont des étrangers ; 6 n'ont pas de financements ; on relève :
  - 4 thèses subventionnées par le Ministère : 1 AC (en 2008 ATER) ; 3 A
  - 2 activités professionnelles stables dont 1 PRAG (ancien membre de l'EFR)
  - 1 emploi associatif
  - 1 SECD
  - 2 boursiers

8 doctorants sont publiants. ; 4 thèses ont été soutenues (6 docteurs sont publiants). Le tableau des thèses incomplètement rempli ne permet pas d'évaluer globalement la durée des thèses qui varie de 3 à 9 ans. Pour les cinq allocataires, deux ont terminé dans des délais rapides (3 et 4 ans), les autres entre 5 et 7 ans. Dans la majeure partie des cas les allocataires sont publiants. Le nombre de thèses soutenues en moyenne par an est de 3,5 ; pour les HDR , moyenne : 0,5

- nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 0
- nombre de publiants : 25. La production scientifique du centre est importante aussi bien pour les ouvrages que pour les articles. Lors de l'entretien, la discussion a porté sur les revues référencées (ou non) puisque le rapport quantitatif fait apparaître un nombre élevé d'articles (plus de 60 mentionnés dans la grille d'évaluation) dans des revues non référencées en face de 76 articles référencés. Alors que les grilles de classement font l'objet de discussions, il semble prématuré de bâtir une évaluation à partir d'une situation très mouvante et qui affecte l'ensemble des chercheurs en SHS. Il est clair en tout cas que les chercheurs de Gernet publient dans des revues spécialisées de renom international, et que, d'autre part, ils ont créé une revue propre, la revue franco-athénienne *Métis* (qui actuellement ne fait pas partie des revues évaluées par le CNRS) où l'on trouve de nombreuses publications du groupe, en particulier des dossiers collectifs ; enfin, ils publient dans des revues, soit nouvellement fondées, soit de large ouverture culturelle, qui assurent le rayonnement de leurs travaux en dehors des milieux étroitement spécialisés.



On relève aussi un nombre élevé de communications dans des colloques (sur ce point, l'évolution actuelle semble aller dans une direction différente et encourager d'autres formes de publications que les actes de colloques). La « réactivité » des chercheurs du Centre aux évolutions en cours se marque par leur investissement dans les publications en ligne : image re-vues (évaluation du CNRS) ; numérisation des numéros de *Métis* en cours. Le rayonnement des chercheurs et l'importance de leurs réseaux se mesure également au nombre élevé de conférences invitées.

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Premier huis-clos.

Présentation de l'Unité par son directeur en présence des membres de l'unité, venus très nombreux. Cette présentation offre un bilan clair, nuancé et lucide et des perspectives ouvertes par le projet de fusion avec les Centres Glotz et Phéacie. La richesse du débat qui suit montre une conscience partagée des enjeux et des difficultés.

Entretien avec les doctorants.

Second huis-clos.

Entretien avec le DU.

Dernier huis-clos.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'évaluation en cours correspond à un tournant décisif. Comme le rappelle le rapport, le bilan du quadriennal qui s'achève est le dernier du cycle de 12 ans entamé en 1998.

Le centre Louis Gernet est une structure qui présente une forte homogénéité liée à son histoire et au fort sentiment identitaire qui, de ce fait, caractérise les membres qui la composent. Le centre est né d'un projet intellectuel fort et très bien structuré, conçu par de fortes personnalités scientifiques qui avaient une claire idée de la recherche en SHS aussi bien dans la stratégie de gestion d'un groupe que dans la diffusion des savoirs.

Le caractère sélectif du centre est soutenu par son rattachement à l'EHESS, notamment pour le renforcement des réseaux internationaux.

Le déménagement dans les locaux de la rue Vivienne a permis aux chercheurs non seulement de disposer de locaux pour leurs travaux et d'un espace significatif pour la bibliothèque mais il a permis aussi de mettre en synergie plusieurs programmes de l'équipe avec les orientations de l'Institut en particulier en matière de banques de données (images grecques et histoire de l'archéologie et réception de l'antiquité) ainsi que, pour la bibliothèque, avec le fonds de la bibliothèque Vivienne.

Le bilan actuel fait bien ressortir la volonté de renforcer la cohésion des chercheurs autour de projets bien identifiés et complémentaires par rapport aux orientations des deux autres centres partenaires dans le projet à venir. On relève en particulier : le séminaire commun aux trois équipes, le séminaire des doctorants (qui apparaît pour les étudiants qui y participent comme un séminaire fortement identitaire) et l'augmentation des journées d'études passées de 2 en 2006 à 10 en 2007-2008.



Les objets principaux d'études sont les textes et les images, les orientations majeures du projet restent fidèles à l'orientation des premiers fondateurs vers une histoire anthropologique qui s'est progressivement construite autour de thèmes privilégiés depuis la fondation du « Centre de recherches comparées sur les sociétés anciennes ». Les liens avec la philosophie et l'histoire des religions restent des points d'ancrage fondamentaux des recherches en cours.

On note en même temps une grande réactivité des chercheurs aux appels d'offres qui permettent comme pour le programme CIRCE ou le GDRI « les mondes lettrés » de traiter les thématiques abordées sur une échelle internationale plus vaste et avec un support éditorial plus important. On signalera aussi l'intérêt de nouvelles bases de données acquises grâce à des collaborations de longue date avec des chercheurs européens : Biblioteca Academica Translationum ainsi que le renforcement du pôle lié à l'analyse des textes poétiques grecs et de la collaboration avec l'équipe lilloise. Toutes collaborations qui permettent de fortement structurer le centre au niveau international.

On note aussi de nouveaux programmes (perception de la couleur et recherches sur le corps et le vêtement) portés par de plus jeunes chercheurs menés conformément aux engagements du quadriennal passé.

#### 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Les thèmes traités correspondent aux spécialités des enseignants chercheurs : historiographie antique et moderne, histoire du monde grec archaïque, image et représentation, un nombre élevé de doctorants mais aussi de post-docs travaille sur la littérature grecque. L'unité s'articule autour de trois grands axes :

- opérations de la perception, de la connaissance et de la communication
- systèmes d'appartenance, modes de représentation
- Historiographies, constructions de l'Antiquité

Ils s'articulent de façon relativement souple et peu hermétique, et font une large part aux doctorants, très intégrés à la vie de l'unité, aux personnels temporaires et à un solide réseau de relations internationales suivies. Les journées d'études tiennent une grande place dans la vie de l'unité et contribuent à la cimenter. A ces axes s'ajoute un séminaire commun aux trois unités hébergées dans les mêmes locaux et articulées autour du même pôle documentaire.

#### 5 • Analyse de la vie de l'unité

— En termes de management :

L'équipe a à l'évidence une tradition de vie collective et de transparence qui contribue à la qualité de sa gestion. Une préoccupation de formation permanente du personnel de l'équipe se développe parallèlement à l'attention portée aux doctorants. C'est le cas tout particulièrement en langues vivantes et en informatique. Il est à espérer que ces actions pourront se poursuivre dans le cadre de la nouvelle équipe.

— En termes de ressources humaines :

Le problème du vieillissement des chercheurs est aggravé par le décès, le départ définitif ou temporaire (responsabilités à l'étranger) de plusieurs chercheurs. Même si des solutions temporaires sont recherchées (association d'enseignants chercheurs d'universités comme Avignon ou Amiens) et présence de chercheurs non permanents CDD ou post-docs, cette difficulté persiste sur le long terme. La plupart des jeunes membres sont dans une situation précaire.





- En termes de communication :

L'équipe a fait le choix délibéré de s'ouvrir aux TICE.

## 6 • Conclusions

- Points forts :

- La somme et la qualité du travail réalisé par ses membres. Son implantation, dans des locaux neufs et fonctionnels, est favorable.
- Les doctorants sont particulièrement bien intégrés à la vie de l'équipe. Une unité de dimension moyenne, fonctionnant sur des programmes de recherche nés d'un projet intellectuel homogène et très bien défini et de la constitution d'un centre documentaire (la bibliothèque Glotz-Gernet) conçue comme un outil de travail ouvert. La composition de l'équipe présente un nombre très élevé de chercheurs au CNRS et de directeurs d'études à l'EHESS et l'EPHE. De ce fait, le potentiel d'encadrement des thèses est très élevé par rapport au taux moyen d'encadrement des thèses observé dans une université.
- Les fortes implications à l'international du laboratoire soutenues par la politique menée par les institutions de rattachement montrent une grande diversité dans l'origine des doctorants, ce qui est lié au rayonnement du centre. Le centre a une large ouverture internationale et se montre soucieux de renforcer et d'élargir ses réseaux, en particulier avec les Etats-Unis (Chicago-Paris, CORHALI).
- La direction et les chercheurs du centre sont très réactifs par rapport aux orientations nouvelles de la recherche et de la formation à la recherche. Ils montrent un souci fort de bien encadrer leurs doctorants et de soutenir l'effort des jeunes docteurs. Il en va de même pour le développement de l'édition en ligne et de la construction de bases de données.

- Points à améliorer :

- Moyenne d'âge élevée des PR et des DR : un phénomène lié à la démographie générale et qui n'est pas propre au centre mais qui nécessite la mise en place d'une relève. Sur les 10 HDR en position d'activité au moment de la visite, on relève deux membres qui ont atteint 65 ans 1 DR de 66 ans et seulement 3 rang A d'un âge inférieur à 60 ans. La direction est très lucide sur ces difficultés et cherche à pallier au moins temporairement ces difficultés par une politique d'accueil de jeunes chercheurs (post-docs, CDD) ouverte à l'international .
- Si le rapport et l'entretien lors de la visite ont bien montré que la réunion entre les trois centres Gernet, Phéacie, Glotz avait été soigneusement préparée au niveau des chercheurs, l'entretien avec les personnels administratifs fait ressortir des inquiétudes sur la future organisation des responsabilités administratives. Un effort supplémentaire d'information et de concertation semble nécessaire.

- Recommandations :

- La bibliothèque est au centre de l'avenir du projet. Les tutelles devront s'entendre pour lui permettre de jouer pleinement ce rôle.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

CENTRE GLOTZ - UMR 8585

de l'Université Paris 1



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

CENTRE GLOTZ - UMR 8585  
de l'Université Paris 1



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre G. Glotz

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : UMR 8585

Nom du directeur : J.-L. FERRARY (rédacteur du dossier : J.-M. DAVID)

## Université ou école principale :

Université Paris 1

## Autres établissements et organismes de rattachement :

EPHE

Université Paris 4

CNRS

## Date(s) de la visite :

12 décembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Pascal ARNAUD, Université Nice - Sophia Antipolis

## Experts :

M. Jean-Pierre BOST, Université Bordeaux 3

M. Giovanni BRIZZI, Università di Bologna

Mme Michèle BRUNET, Université Lyon 2

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Xavier LAFON (CNU)

M. Patrice BRUN (CoNRS)

# Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Manuel ROYO

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Yvonne FLOUR (Paris1)

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

Mme Corine DEBAINE-FRANCFORT (CNRS)



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs : 79, dont 29 enseignants-chercheurs, 3 chercheurs CNRS, 6 autres (-dont 1 PR au collège de France), 3 ingénieurs, 43 doctorants, 3 Tech et administratifs.
- Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses : 21 / 21
- nombre de thèses soutenues et durée moyenne lors des 4 dernières années : 8, durée moyenne 6 ans ; nombre de thèses en cours : 43 ; nombre de thésards financés (détailler selon le type de financement) : 8 allocataires, 6 ATER, 4 bourses étrangères, 3 collectivités. 15 doctorants sont enseignants du secondaire.
- nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 5
- nombre de publiants : 38

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Premier huis-clos

Entretien avec le DU sortant et le nouveau DU en présence des membres de l'unité

Entretien avec les doctorants

Entretien avec les personnels

Second huis-clos

Entretien avec le DU sortant et le nouveau DU

Dernier huis-clos

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

Le Centre Glotz, né en 1998 de divers regroupements, est l'une des institutions phare de l'université parisienne. Solidement appuyé sur l'université Paris 1 (tutelle principale), sur l'université Paris 4 et sur l'EPHE et réunissant plusieurs dizaines de chercheurs, il est probablement l'une des plus grosses équipes universitaires françaises des SHS dans le domaine de l'Histoire ancienne, certainement aussi l'une des plus connues.



Sa place indiscutable dans le monde savant parisien a été renforcée par la réunion des bibliothèques du centre de la Sorbonne et du centre Gernet dans les nouveaux locaux de la rue Vivienne, lieu d'accueil privilégié pour les chercheurs et les doctorants par le nombre de ses ouvrages (entre 40 000 et 50 000) et le vaste espace offert aux lecteurs.

Le Centre Glotz n'est pas impliqué dans l'action régionale (de la région parisienne), mais il tient une place indiscutable dans son ouverture à tous les chercheurs provinciaux désireux de s'agréger à ses programmes scientifiques. Par ailleurs, les manifestations qu'il organise et les liens que ses membres entretiennent avec un grand nombre d'universitaires et de centres de recherche de toute l'Europe, montrent un rayonnement indiscutablement de grande envergure.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le niveau d'excellence de la plupart des recherches doit être avant tout signalé, même si l'on éprouve parfois un sentiment d'émiettement.

Les programmes du Centre Glotz comprennent 6 « axes » qui se dédient principalement au fonctionnement de l'État et des structures civiques (axes 1 et 2), à la romanisation de l'Occident (axe 3), au fait religieux (axes 4 et 5) et aux sources de l'Histoire. Ces axes se démultiplient eux-mêmes en 21 programmes distincts auxquels s'ajoutent 2 programmes ANR et un GDR.

Ils peuvent donner une impression de dispersion. Cette première impression doit être toutefois corrigée car le nombre et la qualité généralement incontestable des chercheurs, la qualité et l'originalité incontestables aussi des thèmes d'enquête proposés légitiment un éventail largement ouvert de propositions de recherche. Il est vrai aussi que cette apparente dispersion peut être considérée comme une richesse dans la mesure où elle attire les collaborations.

Il faut insister sur le fait que le plus grand nombre des programmes du Centre sont des programmes internationaux.

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

— En termes de management :

Jusqu'ici, et parce que l'UMR s'est faite à partir de composantes déjà actives, il n'y a pas eu de véritable projet d'équipe et le rôle du directeur a semble-t-il surtout été d'assurer à toutes les parties un fonctionnement satisfaisant dans une large autonomie. Une tension certaine était sensible de la part du personnel administratif, qui n'a sans doute pas été associé assez étroitement au processus de mutualisation en cours. La démission du directeur qui a porté le projet montre que la méthode employée n'a pas recueilli le consensus nécessaire, mais le fait que les membres de l'unité soient tombés d'accord sur un programme de fusion nouveau montre que les décisions ne sont pas en jeu. Les doctorants manifestent le souhait d'une plus grande intégration dans les différents programmes de recherche.

— En termes de ressources humaines :

Du côté des chercheurs, la question est de savoir si le vieillissement des membres de l'équipe Glotz et les départs à la retraite comme aussi, de l'autre côté, le départ prévisible des jeunes docteurs vers les universités qui les auront élus constituent des handicaps insurmontables. On peut supposer que certains programmes disparaîtront mais d'autres seront suscités par des personnes plus jeunes. Ce sera alors à l'équipe de montrer que la qualité est toujours au rendez-vous. Le manque de personnel Biatos est flagrant en particulier pour la bibliothèque. Ce manque de personnel est encore plus évident pour le « pôle édition », qui se compose en l'état d'une personne. Ce point devra être examiné avec attention lors de la fusion des équipes.



- En termes de communication :

Les *Cahiers du Centre Gustave Glotz* n'ont pas un grand tirage mais n'en sont pas moins une des revues d'Histoire ancienne en langue française parmi les plus importantes par la qualité des contributions qui y sont publiées. Le site internet de l'unité est clair et complet.

## 6 • Conclusions

- Points forts :

- Locaux, bibliothèque, regroupement d'un grand potentiel de recherche. Indéniable visibilité internationale.
- Le Centre Glotz est riche de beaucoup d'atouts : le nombre et la qualité des enseignants-chercheurs et des chercheurs, l'originalité de la recherche, qui lui a assuré une juste renommée internationale, la qualité de sa nouvelle bibliothèque qui va accentuer l'accueil des visiteurs,
- Enfin, la bonne intégration des doctorants, même si certains se plaignent (exagérément) de discrimination. Le potentiel humain est riche et la créativité des chercheurs est remarquable.

- Points à améliorer :

- Le dialogue interne et à la gestion des ressources humaines.

- Recommandations :

- Il faut laisser à la nouvelle structure le soin de corriger les imperfections actuelles que reconnaît le directeur sortant.
- La nouvelle équipe va devoir régler des problèmes d'organisation (bibliothèque, séminaires, liens entre les unités), des problèmes de personnel, des problèmes techniques (numérisation des fonds, banques de données, mise en ligne), des problèmes de valorisation du travail (moyens d'édition).
- Sur le plan scientifique, la nouvelle grille des programmes, qui fait une part convenable aux différentes parties semble devoir assurer l'avenir d'un Centre qui est depuis de nombreuses années à la pointe de la recherche française.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+





agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Phéacie - EA 3563

de l'Université Paris 1



Mars 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

# Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Phéacie - EA 3563

de l'Université Paris 1



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Mars 2009



# Rapport du comité d'experts

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Phéacie - EA 3563

Label demandé :

N° si renouvellement :

Nom du directeur : Mme Pauline SCHMITT-PANTEL

## Université ou école principale :

Université Paris 1

## Autres établissements et organismes de rattachement :

Université Paris 7

## Date(s) de la visite :

12 décembre 2008



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Pascal ARNAUD, Université Nice - Sophia Antipolis

## Experts :

M. Jean-Pierre BOST, Université Bordeaux 3

M. Giovanni BRIZZI, Università di Bologna - Italie

Mme Michèle BRUNET, Université Lyon 2

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD.....) :

M. Xavier LAFON (CNU)

M. Patrice BRUN (CoNRS)

# Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. Manuel ROYO

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

Mme Yvonne FLOUR (Paris1)

Représentant(s) des organismes tutelles de l'unité :

Mme Corine DEBAINE-FRANCFORT (CNRS)



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif, dont enseignants-chercheurs, chercheurs, ingénieurs, doctorants, techniciens et administratifs : 12 enseignants-chercheurs, auxquels s'ajoutent deux émérites, un chercheur du centre Pompidou et un enseignant-chercheur contractuel de l'EPHE, ainsi que quatre enseignants du secondaire. 17 Doctorants. Pas de personnel-support.
- Nombre de HDR, nombre de HDR encadrant des thèses : 6 HDR (émérites inclus) dont 4 encadrent des thèses.
- nombre de thèses soutenues et durée moyenne lors des 4 dernières années, nombre de thèses en cours, taux d'abandon, nombre de thésards financés (détailler selon le type de financement) : 5 thèses soutenues, au terme d'une durée moyenne de 6 ans. Parmi les 17 doctorants, 6 sont financés sur des supports d'ATER, deux par des bourses étrangères, 1 est allocataire moniteur, 3 sont salariés (dont 2 dans le secondaire).
- nombre de membres bénéficiant d'une PEDR : 1
- nombre de publiants : 12

## 2 • Déroulement de l'évaluation

Premier huis-clos.

Entretien avec le DU en présence des membres de l'unité.

Entretien avec les doctorants.

Second huis-clos.

Entretien avec le DU.

Dernier huis-clos.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'unité, de taille modeste (une quinzaine de personnes en comptant des émérites déjà très âgés), associe étroitement et à parité, des chercheurs de Paris 1 et Paris 7, mais a su agréger à ses recherches des collaborateurs locaux, régionaux et internationaux qui ne sont pas seulement des personnalités reconnues mais qui sont de vrais acteurs du développement des programmes dans les différents ateliers. L'équipe a donc ainsi un vrai rayonnement international.

Elle montre un grand dynamisme, dont témoignent largement à la fois la liste des projets effectivement réalisés et la bibliographie présentée (un peu plus de 4 publications ou communications annuelles par membre actif dans le dernier quadriennal).

Phéacie est sans doute une petite unité, mais c'est une unité dont les projets scientifiques attirent de nombreux chercheurs. C'est une unité où l'on travaille, et bien. Elle dispose par ailleurs d'un nombre non négligeable d'ATER égal à à peu près 1/3 du volume des doctorants.



## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Dans la perspective de l'anthropologie historique, l'équipe a lancé un programme scientifique consacré aux pratiques culturelles dans les sociétés grecques et romaines, par l'étude conjointe de la culture matérielle et de la culture intellectuelle. Autour du thème général des identités sont nés des programmes assez complémentaires qui donnent une certaine cohésion à l'activité de l'équipe, cohésion que rehausse le fait que les membres de celle-ci interviennent sur plusieurs sujets.

Les cinq « axes » de recherche qui ont été proposés affichent globalement une bonne dynamique de recherche ; les projets sont en phase avec les thématiques actuelles, en étroite articulation avec les concepts nomades en sciences humaines. Fondés sur une vraie connaissance des problématiques, ces « axes » ont donné lieu à de vraies recherches qui, croisées avec celles d'autres partenaires européens, ont produit des résultats de grand intérêt. L'interdisciplinarité avec l'archéologie et l'histoire de l'art pourrait toutefois être plus effective dans le cas de l'axe « corps et vêtement ».

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

— En termes de management :

Bien organisée, l'unité est dirigée pour produire des résultats scientifiques, que l'on attend, somme toute d'une équipe de recherche, surtout de taille modeste. On soulignera la très bonne intégration des doctorants à la vie de l'équipe et leur implication dans tous les aspects du management (formation à une dimension désormais essentielle du métier d'enseignant-chercheur).

— En termes de ressources humaines :

L'unité ne dispose pas de personnel.

— En termes de communication :

La part réservée à cette activité reste modeste, mais c'est sans doute une conséquence du manque de moyens humains. Par ailleurs, l'équipe ne s'est pas tenue à l'écart de la diffusion des résultats de la recherche puisqu'elle a produit en particulier plusieurs manuels. L'équipe possède un site convivial et complet.

## 6 • Conclusions

— Points forts :

- Ce sont sa jeunesse, sa dynamique, sa réactivité à l'environnement intellectuel, la somme et la qualité du travail réalisé par ses membres.
- Son implantation, dans des locaux neufs et fonctionnels, est favorable.
- Les doctorants sont particulièrement bien intégrés à la vie de l'équipe. La fusion a été bien préparée.

— Points à améliorer :

- Absence de secrétariat et d'aide technique; pyramide des âges vieillissante.

— Recommandations :

- Obtenir une aide en personnel BIATOS, oeuvrer au remplacement des EC les plus âgés.



Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A+	A+



Paris, le 6 avril 2009

SERVICE de la RECHERCHE et des PUBLICATIONS

12, place du Panthéon – 75231 Paris cedex 05

☎ 01 44 07 77 08

☎ 01 44 07 78 84

E-mail : [rechup1@univ-paris1.fr](mailto:rechup1@univ-paris1.fr)

Monsieur Pierre GLORIEUX

Directeur de la section des unités de recherche de l'AERES

20, rue Vivienne

75002 PARIS

Nos Réf. : IG/PLBC/2009/N°

159

Objet : Réponse au rapport du comité de visite – projet de fusion des centres Glotz, Gernet et Phéacie

Monsieur le Directeur,

L'université a pris connaissance du rapport du comité d'experts de l'AERES établi à la suite des visites des centres Gustave Glotz, Louis Gernet et Phéacie à l'occasion desquelles a été présenté le projet de fusion en vue de la création d'une UMR Histoire et anthropologie des mondes antiques. Ce rapport appelle les observations suivantes.

Le rapport présente l'unité en projet comme « Unité de l'Université Paris 1 », celle-ci étant de nouveau désignée comme « Université principale » en première page du rapport. Cette présentation, qui découle en fait d'une contrainte technique (choix nécessaire d'un établissement pour la transmission électronique du dossier), pourrait laisser croire qu'un des établissements associés au projet a été choisi comme tutelle de l'unité. Or il n'en est rien.

L'unité en projet résulte de la fusion de deux UMR, le Centre Gustave Glotz (CNRS/Paris 1, EPHE) et le Centre Louis Gernet (CNRS/EHESS), ainsi que de l'Equipe d'Accueil « Phéacie » (Paris 1/Paris 7). Dès l'origine, le projet a donc été conçu comme celui d'une unité dont le pilotage scientifique serait partagé par les différents établissements ; tout autre dispositif rendrait impossible la constitution de l'unité. Ce point de vue a été adopté par tous les Présidents et Directeurs des établissements concernés en juin 2008. Il a été clairement exposé par le porteur de projet lors de sa présentation devant le comité d'évaluation de l'AERES, nettement soutenu par les représentants des établissements, assistant tous à cette présentation et des débats qui ont suivi, et nous avons l'impression que le Comité avait bien reçu le message.

Il est donc regrettable que le rapport du Comité ne fasse aucune mention de cet aspect essentiel sur lequel son attention avait été attirée. Le rapport souligne, dans ses recommandations finales, que « la bibliothèque est le cœur de ce projet ». Or, la bibliothèque résultant de la fusion des bibliothèques Gernet et Glotz, devenue un des grands instruments de recherche sur l'Antiquité en région parisienne, ne peut en aucun cas être placée sous la responsabilité scientifique d'un seul établissement, quel qu'il soit.

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Sciences Économiques et de Gestion - Sciences Humaines - Sciences Juridiques et Politiques



Il eût donc été souhaitable que le comité d'évaluation exprimât, en conclusion du rapport, un avis analogue à celui que d'autres comités ont émis pour des unités se trouvant dans une situation comparable, en attirant l'attention sur la nécessité de la multi-tutelle, inhérente au projet et à la mutualisation d'un « grand instrument » de recherche comme la bibliothèque Gernet-Glotz.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, à l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président



Pierre-Yves HENIN

## Réponse au rapport du comité d'experts de l'AERES sur le Centre Gernet-Glotz-Phéacie

**Observations** sur le rapport du comité d'évaluation AERES du projet d'unité « Histoire et anthropologie des mondes antiques » (HAMA)

Le rapport présente l'unité en projet comme « Unité de l'Université Paris 1 », celle-ci étant de nouveau désignée comme « Université principale » en première page du rapport. Cette présentation, qui découle en fait d'une contrainte technique (choix nécessaire d'un établissement pour la transmission électronique du dossier), pourrait laisser croire qu'un des établissements associés au projet a été choisi comme tutelle de l'unité. Or il n'en est rien.

L'unité en projet résulte de la fusion de deux UMR, le Centre Gustave Glotz (CNRS/Paris 1, EPHE) et le Centre Louis Gernet (CNRS/EHESS), ainsi que de l'Equipe d'Accueil « Phéacie » (Paris 1/Paris 7). Dès l'origine, le projet a donc été conçu comme celui d'une unité dont le pilotage scientifique serait partagé par les différents établissements ; tout autre dispositif rendrait impossible la constitution de l'unité. Ce point de vue a été adopté par tous les Présidents des établissements concernés en juin 2008. Il a été clairement exposé par le porteur de projet lors de sa présentation devant le comité d'évaluation de l'AERES, nettement soutenu par les représentants des établissements, tous présents lors de cette présentation et des débats qui ont suivi, et nous avons l'impression que le Comité avait bien reçu le message.

Il est donc regrettable que le rapport du Comité ne fasse aucune mention de cet aspect essentiel sur lequel son attention avait été attirée. Le rapport souligne, dans ses recommandations finales, que « la bibliothèque est le cœur de ce projet ». Or, la bibliothèque résultant de la fusion des bibliothèques Gernet et Glotz, devenu un des grands instruments de recherche sur l'Antiquité en région parisienne, ne peut en aucun cas être placée sous la responsabilité scientifique d'un seul établissement, quel qu'il soit.

Il eût donc été souhaitable que le comité d'évaluation exprime, en conclusion du rapport, un avis analogue à celui que d'autres comités ont émis pour des unités se trouvant dans une situation comparable, en attirant l'attention sur la nécessité de la multi-tutelle, inhérente au projet et à la mutualisation d'un « grand instrument » de recherche comme la bibliothèque Gernet-Glotz.

François de POLIGNAC  
Porteur de projet

**VALIDATION DES OBSERVATIONS PAR LE REPRESENTANT DE L'ETABLISSEMENT - EHESS**

**Observations:**

Il ne revient pas à l'Agence d'évaluation de la recherche de définir la tutelle principale des laboratoires. Toutefois, l'EHESS réaffirme la nécessité de maintenir les tutelles multiples pour la consolidation du projet de l'unité.

Date : Le 15 juin 2009

Signature :



Mr. François Weil, Président de l'EHESS

