



**HAL**  
open science

## Centre de recherche sur la pensée antique - centre Léon Robin

Rapport Hcéres

► **To cite this version:**

Rapport d'évaluation d'une entité de recherche. Centre de recherche sur la pensée antique - centre Léon Robin. 2009, Université Paris-Sorbonne, École normale supérieure - ENS. hceres-02032113

**HAL Id: hceres-02032113**

**<https://hal-hceres.archives-ouvertes.fr/hceres-02032113>**

Submitted on 20 Feb 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche :

Centre Léon Robin de recherches sur la  
pensée antique - UMR 8061  
de l'Université Paris 4



Février 2009



agence d'évaluation de la recherche  
et de l'enseignement supérieur

Section des Unités de recherche

## Rapport d'évaluation

Unité de recherche

Centre Léon Robin de recherches sur la pensée  
antique - UMR 8061

de l'Université Paris 4



Le Président  
de l'AERES

Jean-François Dhainaut

Section des unités  
de recherche

Le Directeur

Pierre Glorieux

Février 2009



# Rapport d'évaluation

## L'Unité de recherche :

Nom de l'unité : Centre Léon Robin de recherches sur la pensée antique

Label demandé : UMR

N° si renouvellement : 8061

Nom du directeur : Mme Barbara CASSIN

## Université ou école principale :

Université de Paris 4-Sorbonne

## Autres établissements et organismes de rattachement :

CNRS

École Normale Supérieure

## Date de la visite :

12 Février 2009



# Membres du comité d'évaluation

## Président :

M. Enrico BERTI Université de Padoue (Italie)

## Experts :

M. Jean-François MATTEI, Université de Nice

M. David SEDLEY, Université de Cambridge (UK)

Expert(s) représentant des comités d'évaluation des personnels (CNU, CoNRS, CSS INSERM, représentant INRA, INRIA, IRD...) :

M. Alain BOUTOT, représentant le CNU

M. Michel ESPAGNE, représentant le CoNRS

# Observateurs

Délégué scientifique de l'AERES :

M. William MARX

Représentant de l'université ou école, établissement principal :

M. Jean-François COURTINE, Université Paris 4

Représentants des organismes tutelles de l'unité :

M. Pierre CAYE (CNRS)

M. Francis WOLFF (ENS)



# Rapport d'évaluation

## 1 • Présentation succincte de l'unité

- Effectif: 22, dont 6 enseignants-chercheurs, 4 chercheurs, 2 ingénieurs, 9 doctorants, 1 technicien et administratif
- 7 HDR, dont 3 encadrant des thèses
- 7 thèses soutenues lors des 4 dernières années, avec une durée moyenne de 4 ans et 3 mois, 9 thèses en cours, 2 thésards financés (2 allocations)
- 1 membre bénéficiant d'une PEDR
- 10 publiants

## 2 • Déroulement de l'évaluation

L'évaluation a été ouverte par une réunion du Comité, qui a déterminé les procédures à suivre. Ensuite, a eu lieu présentation par la directrice du Centre Léon Robin, qui a illustré la composition du Centre et ses principales thématiques de recherche, c'est-à-dire: 1) la constitution des corpus des philosophes antiques (présocratiques, Aristote, Stoiciens); 2) la transmission de l'héritage philosophique antique dans la période de l'antiquité tardive et du moyen âge latin et byzantin; 3) les pratiques du langage dans l'antiquité et dans notre réception des textes de l'antiquité. Elle a aussi illustré les rapports internationaux du Centre, son activité de séminaires et son soutien aux doctorants.

Ensuite les responsables des équipes de recherche ont illustré les recherches des équipes respectives dans le cadre tracé par la directrice.

Le Comité a posé des questions tendant à éclairer la connexion générale des projets et quelques aspects particuliers de chacun d'eux.

A suivi une rencontre entre le Comité et les doctorants, qui ont manifesté leurs impressions sur l'activité du Centre; une rencontre entre le Comité et le personnel technique de l'unité, qui a exposé son activité; et une rencontre entre le Comité et les représentants des tutelles, qui ont formulé leurs jugements.

Pour terminer, il y a eu une discussion entre les experts du Comité, qui ont rédigé en commun la grille d'évaluation.

## 3 • Analyse globale de l'unité, de son évolution et de son positionnement local, régional et européen

L'UMR Léon Robin est un des Centres les plus anciens mais aussi les plus dynamiques d'étude de la pensée grecque en France. Le bilan des activités conduites au cours du dernier contrat quadriennal fait apparaître non seulement une abondante production scientifique de haut niveau, mais encore une importante augmentation du nombre des séminaires de recherche. En dépit des difficultés de recrutement au CNRS, l'organigramme de l'équipe s'est enrichi par mutation, détachement de chercheurs ou enseignants-chercheurs de premier plan. On doit à l'actuelle directrice du Centre d'avoir donné aux travaux engagés une cohérence d'ensemble, en soulignant la complémentarité entre la constitution philologique de textes fondamentaux (présocratiques,



Stoïciens, métaphysique d'Aristote) les recherches sur leur transmission, notamment médiévale, et les recherches sur l'actualité de la pensée grecque (enjeux de la rhétorique et de la traduction). L'unité s'insère dans un réseau international très complet, de l'Ukraine ou la Roumanie à l'Université de New York en passant par l'Italie. Des incursions dans des domaines très peu connus (présocratiques latins, philosophie byzantine) attestent d'une capacité indubitable de renouvellement.

## 4 • Analyse équipe par équipe et par projet

Le centre Léon Robin mène ses travaux selon trois axes principaux :

- 1° la constitution des corpus philosophiques antiques
- 2° les transmissions de l'héritage philosophique antique dans la période de l'antiquité tardive et du moyen âge latin et byzantin
- 3° les pratiques du langage dans l'antiquité et dans notre réception des textes de l'antiquité.
  - Une équipe travaille à une nouvelle édition des présocratiques, utilisant les nouvelles découvertes papyrologiques et ajoutant à l'édition de Diels-Kranz les textes sur la réception des présocratiques dans la latinité et le moyen âge byzantin. Une autre équipe travaille sur le *Corpus aristotelicum*, faisant des recherches sur le rapport entre physique et métaphysique, le rapport entre logique et théorie de la science, la causalité du premier moteur, les commentateurs anciens (Boéthus de Sidon, Alexandre d'Aphrodise), le livre *Alpha elatton* de la *Métaphysique*, le *De lineis insecabilis*, la modernité d'Aristote (à propos des causes et actions). Une troisième équipe travaille sur les Stoïciens, pour préparer une nouvelle édition, avec traduction et commentaire, des fragments de Zénon de Citium.
  - Parmi les thèmes transmis de l'antiquité au moyen âge latin et byzantin on a prêté une attention particulière aux oeuvres concernant l'alchimie, aux notions de substance, identité et matière et à l'héritage des doctrines antiques sur l'âme dans la culture byzantine.
  - Les pratiques de langage antiques ont fait l'objet d'études particulières, qui considèrent aussi les stratégies discursives employées dans l'antiquité et nos interprétations de ces stratégies. À ce thème est rattachée la série de séminaires sur la rhétorique et les rapports entre rhétorique et philosophie.

## 5 • Analyse de la vie de l'unité

Le Centre Léon Robin est un haut lieu de la recherche en philosophie antique, qui jouit d'une reconnaissance et d'une visibilité exceptionnelles non seulement au plan national mais également international. Il manifeste une vitalité de tout premier ordre, comme en témoignent l'organisation de nombreux séminaires, colloques, journées d'études, et sa participation à un grand nombre de programmes scientifiques nationaux ou internationaux. Héritier d'une longue tradition aristotélicienne, il s'est attaché à développer ces dernières années une interdisciplinarité accrue, en instaurant des échanges féconds entre hellénistes, latinistes, médiévistes, arabisants, et littéraires. Il a élaboré pour les années à venir un vaste programme d'édition, de réédition et de commentaire de textes antiques fondamentaux, comme ceux des présocratiques, d'Aristote ou de Zénon, et entend poursuivre l'exploration de champs récemment ouverts, en étudiant notamment les modèles philosophiques de la pensée alchimique ou en cherchant à réarticuler les rapports complexes entre philologie et philosophie. Ses membres publient à un rythme extrêmement soutenu dans des revues ou des collections d'une très haute tenue scientifique, le Centre édite lui-même les actes des conférences et séminaires qu'il organise régulièrement. Il participe enfin à la formation par la recherche en organisant des séminaires à l'intention des doctorants qui viennent y présenter l'état de leurs travaux et les difficultés éventuelles auxquelles ils sont confrontés. En conclusion, le Centre est un lieu d'excellence où se développe une recherche vivante et novatrice de qualité véritablement exceptionnelle à tous égards.



## 6 • Conclusions

### – Points forts :

- Une collaboration constructive dans la constitution et l'organisation des corpus de textes du plus haut niveau, tâche qui vraisemblablement excède les capacités de la plupart des spécialistes individuels.
- L'interdisciplinarité de la recherche, concernant en particulier:
  - la continuité entre la philosophie antique et la modernité, spécialement à travers sa réception
  - l'usage de l'antiquité pour contribuer à vivifier des thèmes en philosophie, tels que l'étude des actes discursifs dans un contexte rhétorique et l'origine, la nature et la fréquente intraduisibilité de la terminologie philosophique.
- La création d'un contexte où les doctorants peuvent développer leurs capacités, au moyen de séminaires spécialisés, d'excellentes facilités d'accès aux bibliothèques et de la consultation d'experts dans des différents domaines.
- Des très bons rapports personnels entre les responsables et les chercheurs, ce qui témoigne d'une atmosphère d'amitié académique tout-à-fait remarquable.
- Une "vibrante" culture de séminaire.

### – Points à améliorer :

- Même si l'équipe, internationalement reconnue, a su obtenir de nombreux financements sur projets, on regrettera que son niveau de financement récurrent ne soit pas à la hauteur du rôle qu'elle joue dans les études de philosophie grecque en France.
- Eu égard au renom du laboratoire, il n'y a pas beaucoup de doctorants étrangers.
- Le nombre de thèses dirigées et soutenues est peut-être insuffisant.

### – Recommandations :

- Un partenariat renforcé ces dernières années avec l'Ecole normale supérieure ne pourra qu'élargir son audience auprès des trop rares jeunes philosophes maîtrisant le grec.
- Il faudrait ouvrir davantage le laboratoire sur de jeunes chercheurs.
- L'accueil de doctorants étrangers doit être développé.

Note de l'unité	Qualité scientifique et production	Rayonnement et attractivité, intégration dans l'environnement	Stratégie, gouvernance et vie du laboratoire	Appréciation du projet
A+	A+	A+	A	A+



En Sorbonne ; le 30 mars 2009

Le Président

Monsieur Pierre Glorieux  
Directeur de la section des unités de  
recherche  
AERES  
20, rue Vivienne  
75002 Paris

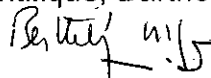
Monsieur le Directeur,

J'accuse ici réception des rapports d'évaluation des unités de recherche portées par mon établissement dont vous trouverez ci-dessous la dénomination précise. Conformément à l'article 13 du décret n° 2006-1334 du 3 novembre 2006 relatif à l'organisation et au fonctionnement de l'AERES, qui précise que « les projets de rapports d'évaluation sont communiqués aux structures évaluées pour qu'elles formulent leurs observations » je vous les fais parvenir, rédigées par les directeurs d'unités de recherche qui en ont émis le souhait. Elles concernent soit des données purement factuelles soit des observations de fond. Dans le cas des unités pour lesquelles vous n'auriez pas reçu de réponse à l'envoi du rapport, je vous confirme que les structures évaluées n'ont pas souhaité formuler d'observations.

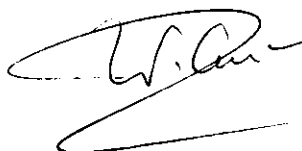
Je vous prie d'agréer, Monsieur le Directeur, l'expression de mes salutations distinguées.

Le Président de l'Université, Georges Molinié

P/O Le vice-président du Conseil scientifique, Barthélémy Jobert



Le Professeur délégué à la Recherche, Jean-François Courtine



## Observations de portée générale sur l'évaluation de l'UMR 8061

Trois observations :

Dans le point 3, les nombreux colloques de l'unité ne sont pas mentionnés

Dans le point 3 également, dans les réseaux internationaux ne sont pas mentionnés les nombreuses coopérations avec le Brésil.

Dans le point 4, le comité recommande d'améliorer le nombre de doctorants étrangers. Nous faisons remarquer que le Centre accueille plus de doctorants étrangers que de doctorants français.